

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Direcția generală a finanțelor publice  
Biroul de soluționare a contestațiilor

**DECIZIA NR. ... / ...**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**persoana fizică D din...**  
contestație înregistrată la D.G.F.P. sub nr. ... / ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. .... a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a mun. ..., prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ..., cu privire la contestația formulată de persoana fizică D, domiciliat în ... , împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice cu domiciliul în România pe anul 2005.

Contestația formulată și depusă de petent, a fost înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ..., purtând semnătura acestuia, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin Decizia de impunere anuală pe anul 2005 cu nr. ... / ... , prin care s-a stabilit diferența de impozit pe venitul anual în plus în sumă de ... RON.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de lege - Direcția generală a finanțelor publice ... - prin Biroul de soluționare a contestațiilor- este investită să analizeze pe fond contestația depusă.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

**I.** Domnul D domiciliat în localitatea ... a formulat și depus contestație împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2005, emisă de Administrația Finanțelor Publice ... și comunicată petentului la data de 26.07.2006.

Prin contestație petentul apreciază că în mod nelegal decizia respectivă i-a impus obligația de plată a diferenței de impozit pe venitul realizat din exercitarea profesiei libere de avocat, respectiv suma de ... RON.

În acest sens, menționează că această diferență a fost calculată prin neaplicarea deducerilor personale de care beneficiază toți salariații de stat și privați, precum și persoanele fizice. Petentul consideră că cota unica de impozitare

de 16% care i s-a aplicat este incorectă deoarece această cotă nu devine obligatorie decât de la 1 ianuarie 2007, invocând legea civila si Codul civil, neavând putere retroactivă, așa cum prevede Constituția în art. 15 pct. 2 si art. 1 din Codul civil român si o consideră ca o măsură discriminatorie în ceea ce privește deducerile personale, aplicându-le numai salariaților de stat si privați, cu omiterea persoanelor fizice.

Pentru considerentele prezentate, petentul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

**II.** Prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2005 nr. ... / ..., emisă de Administrația Finanțelor Publice ..., s-au stabilit următoarele:

- venit net din profesii libere: ... RON;
- impozit pe venitul net anual impozabil datorat: ... RON;
- obligații stabilite privind plățile anticipate: ... RON;
- diferență de impozit stabilită în plus: ... RON.

**III.** Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, a argumentelor părților, în conformitate cu actele normative aflate în vigoare în perioada analizată-se rețin următoarele:

În fapt, contestatorul D realizează venituri din profesii libere (avocat); aferent anului 2005, acesta a depus “Declarația specială privind veniturile realizate”, declarație înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. ... sub nr. ... / ....

Conform declarației mai sus menționate, venitul brut realizat aferent anului 2005 a fost în sumă de ... RON, iar cheltuielile deductibile de ... RON, rezultând un venit net de ... RON.

În baza celor declarate de contribuabilul D, Administrația Finanțelor Publice a mun. ... emite Decizia de impunere anuală nr. ... / ..., prin care se stabilesc următoarele:

- venit net din profesii libere: ... RON;
- impozit pe venitul net anual impozabil datorat: ... RON;
- obligații stabilite privind plățile anticipate: ... RON;
- diferență de impozit stabilită în plus: ... RON.

Prin decizia de impunere anuală, organele de specialitate din cadrul Administrației Finanțelor Publice a mun. Sebeș au stabilit în mod corect, în concordanță cu cele declarate de titularul venitului, cuantumul venitului net aferent anului 2005.

Impozitul pe venitul anual impozabil datorat, în sumă de ... RON, a fost stabilit prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei impozabile de ... RON,

conform prevederilor O.U.G. nr. 138 / 29.12.2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial nr. 1281 / 30.12.2004, unde, la art. 43 se stipulează următoarele:

*“Cotele de impozitare:*

*(1) Cota de impozit pentru determinarea impozitului pentru veniturile*

*din:*

*a) activități independente; (...)*

*este de 16% aplicată asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din categoria respectivă.”*

Așadar, impozitul pe venitul net anual impozabil datorat a fost stabilit în mod corect în cuantumul de ... RON, prin aplicare cotei de 16% prevăzută de textul de lege citat anterior, prevederile legale în cauză intrând în vigoare începând cu 01.01.2005, conform prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, cităm:

*“(2) Orice modificare sau completare la prezentul cod intră în vigoare cu începere din prima zi a anului următor celui în care a fost adoptată prin lege.”*

În ceea ce privește afirmația din cuprinsul contestației conform căreia Administrația Finanțelor Publice a mun. ..., prin decizia de impunere anuală aferentă anului 2005, nu a acordat în mod nejustificat deducerile personale, aceasta nu poate fi reținută, având în vedere prevederile art. 56 alin. (1) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, cităm:

*“(1) Persoanele fizice prevăzute la art. 40 alin. (1) lit. a) și alin. (2) au dreptul la deducerea din venitul net lunar din salarii a unei sume sub formă de deducere personală, acordată pentru fiecare lună a perioadei impozabile numai pentru veniturile din salarii la locul unde se află funcția de bază.”*

Așadar, în textul de lege de mai sus, legiuitorul a stipulat în mod clar, fără echivoc, faptul că deducerile personale se acordă în exclusivitate în cazul veniturilor din salarii realizate la funcția de bază, nefiind aplicabile în alte situații, cum este cazul în speță, care face obiectul contestației.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 180 și art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de d-nul D pentru suma de ... RON reprezentând impozit pe venit, și menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere anuală nr. ... / ... emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ....

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 188 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 554 / 2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**