

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA/.....2007
privind solutionarea contestatiei sub nr. depusa
de din loc. Carei

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin adresa, inregistrata la D.G.F.P.. Satu Mare sub nr., formulata de domiciliat in localitatea Carei, str. nr. jud. Satu Mare.

Prin adresa mai sus mentionata, petentul solicita solutionarea pe fond a contestatiei formulata impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. emis de Biroul Vamal Petea, Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute in titlul executoriu nr. din dosarul de executare silita nr. a Directiei Regionale Vamale Oradea – Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor

Prin Decizia nr. data in solutionarea contestatiei nr. de catre organele de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare, se respinge contestatia ca nedepusa in termen.

Prin Sentinta Civila nr. data in Sedinta publica din 08.02.2007, Tribunalul Satu Mare, Sectia Comerciala si Contencios Administrativ anuleaza Decizia nr. emisa de D.G.F.P. Satu Mare, obligand-o sa solutioneze pe fond contestatia introdusa de reclamantul

Prin Decizia nr., IREVOCABILA, data in Sedinta publica din , Curtea de Apel Oradea respinge recursul declarat de Directia Regionala Vamala Cluj si a D.G.F.P. Satu Mare, dispunind anularea deciziei nr. a D.G.F.P. Satu Mare si solutionarea pe fond a contestatiei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 privind Codul

de procedura fiscala ,astfel cum este precizat si in Decizia nr.127/CA/2007 pronuntata de Curtea de apel Oradea.

Contestatia a fost introdusa de reprezentantul legal al petentului,respectiv,Av. fiind anexata la dosarul cauzei imputernicirea avocatiala a din Satu Mare ,str. cod. jud. Satu Mare.

Referitor la anularea Actului Constatator nr. emis de Biroul vamal Bors, concluzionam urmatoarele:

I. solicita anularea urmatoarelor acte:Actului constatator nr. emis de Biroul Vamal Petea si a Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute in titlul executoriu nr. din dosarul de executare silita nr. intocmit de Directiei Regionale Vamala Oradea.

In motivarea contestatiei sustine ca nu a introdus in tara autoturismul marca VW Bus,seria sasiu,cap.cil.....cmc,fiind inmatriculat in anul 1991,nu a semnat si nu a mandatat nici o alta persoana fizica sau juridica sa semneze in numele sau Declaratia vamala din

II. Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Petea, s-a intocmit ca urmare a neprezentarii titularului la Biroul Vamal Satu Mare pentru vamuirea autoturismului marca VOLKSWAGEN Bus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestator si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la anularea Actului constatator nr. emis de Biroul Vamal Petea,concluzionam urmatoarele:

In fapt,,asa cum rezulta din datele inscrise in Declaratia vamala de calatori nr., a efectuat un import privind un autoturism marca VW Bus,seria sasiu,cap.cil.....cmc,fiind inmatriculat in anul 1991. Pe Declaratia vamala se specifica “Tranzit Vama Satu Mare termen 30 zile”.

In drept, Biroul vamal Petea a intocmit d-nului, Actul constatator nr....., pentru nerespectarea dispozitiilor legale de

incheiere a tranzitului vamal, prevazut la art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

“Art. 97

(1) Tranzitul vamal consta în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal, fără ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială.

(2) Mărfurile vamuite la un birou vamal de interior, în vederea exportului, sunt în tranzit pana la biroul vamal de frontiera.

Art. 98

(1) Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când mărfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.

(2) În cazul în care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, mărfurile primesc o alta destinație vamală.

Art. 99

Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă, cu măsurile de marcare și sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală.”

Fata de starea de fapt retinuta si actele normative incidente in cauza, se retine ca petentul nu si-a indeplinit obligatiile stabilite prin textele de lege mentionate, in sensul ca nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru incheierea regimului vamal sub care a fost plasat autoturismul introdus in tara de catre acesta.

Constatand ca potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, datoriile se nasc in legatura cu bunurile introduse in tara, ca pentru autoturismul in litigiu datoria vamala nu s-a stins prin plata acesteia, ca nerespectarea diferitelor dispozitii legale amintite anterior de catre petent atrag, in speta, posibilitatea autoritatii vamale de a obliga petentul la plata acestei datorii vamale, ca in fapt regimul vamal sub care a fost plasat autoturismul nu s-a incheiat, contestatia va fi respinsa pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la Procesul verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere nr. emis de Serviciul de executare silita din cadrul Directiei Regionale Vamale Oradea precizam urmatoarele:

Potrivit art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata :

(1) Impotriva Titlului de creanta,precum si impotriva altor acte administrative se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrative de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care

se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.”

Potrivit alin.(4) al art.172 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata ,contestatia la executare se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta”. Acest capat de cerere din contestatie se solutioneaza de catre judecatoria in a carei raza teritoriala se produce actul de executare silita impotriva caruia se formuleaza contestatia respectiva (ceea ce art. 373 din Codul de procedura civila, dreptul comun in materie, denumeste a fi instanta de executare). Prin urmare, referitor la anulara Procesului verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere nr., precizam ca dosarul contestatiei formulata de , va fi transmis Biroului Juridic, urmind ca acesta sa-l inainteze Judecatoriei Satu Mare pentru competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 alin.(1) si art.218 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

- 1) respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentand datorie vamala, formulata de impotriva Actului Constatator nr. emis de Biroul vamal Petea ca neintemeiata;
- 2) transmiterea dosarului cauzei Judecatoriei Satu Mare pentru competenta solutionare, referitor la capatul de cerere formulat impotriva Procesului verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere nr. emis de Serviciul de executare silita din cadrul Directiei Regionale Vamale Oradea.

