

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ...**

DECIZIA Nr. 27_____
din_____2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 21.02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 21.02.2008 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 18.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 18.01.2008.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Decizia de impunere nr. .../ 18.01.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 18.01.2008 privind plata la bugetul de stat a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a

Directiei Generale a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 12.02.2008 fiind repartizata Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 18.01.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 18.01.2008 intocmite de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca facturile in baza carora, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii de plata respectiv taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intarziere au fost stornate, deci nu reflecta operatiuni comerciale generatoare de obligatii fiscale, acestea nu produc consecinte, taxe, impozite si majorari de intarziere;

- mentioneaza ca stornarea facturilor echivaleaza cu rezolutionarea contractelor, deci prin anularea operatiunilor comerciale facturile se anuleaza, implicit si obligatiile fiscale, deoarece actele de comert in cauza, generatoare de obligatii fiscale, nu exista;

- considera ca neexistand obligatii fiscale, nu exista nici majorari si penalitati aferente si neexistand obligatii nerespectate, nu exista incalcari ale legii, deci nici contraventii, astfel ca masurile dispuse de organele de inspectie fiscala nu sunt intemeiate;

- sustine ca in urma verificarii prin sondaj a documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, acestia au constatat eronat impozit pe profit neluand in calcul faptul ca toate facturile emise au fost stornate, astfel ca veniturile societatii de la infiintare si pana in prezent sunt zero si impozitul pe profit calculat in suma de ... lei este eronat, soldul este zero, iar platile facute nu sunt datorate;

- arata ca obiectul contestatiei este calculul eronat al impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata efectuat de organele de control, respectiv neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor facturi primite-stornate in perioada verificata, cu exceptia facturii nr. .../

17.03.2006 in valoare de ... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, care reprezinta lucrari de amenajare a unei parti din imobil ce serveste exclusiv sediului si activitatii societatii.

In consecinta, solicita anulara masurilor dispuse prin actul de control si Decizia de impunere nr. .../ 18.01.2008 si suspendarea executarii sumelor stabilite in sarcina sa.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 18.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 18.01.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... au constatat urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei

In perioada martie 2006 - august 2006 SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila si a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor facturi de cumparare de materiale de constructii, prestari servicii in constructii, instalatie gaz, instalatie filtrare-epurare apa, achizitii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, ci pentru construirea si amenajarea unui imobil proprietatea personala a d-lui X (casa familiala) si de asemenea, a in scris in decontul de taxa pe valoarea adaugata pe trimestrul II 2006 la taxa deductibila, rd. 9 "Regularizari" suma de ... lei fara documente justificative, organele de inspectie fiscala stabilind un debit suplimentar in suma de ... lei reprezentand TVA dedusa nejustificat.

Totodata, dupa verificarea documentelor justificative care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate (facturi fiscale de vanzare) a taxei pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in deconturile de taxa pe valoarea adaugata pe trimestrul II 2006 si trimestrul I 2007 societatea a inregistrat la livrari de bunuri/ prestari de servicii suma de ... lei la rd. 1 din decont, respectiv suma de ... lei la rd. 6 din decont, cu semnul minus, fara a avea la baza documente justificative.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii un debit suplimentar in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei), fata de care au luat in considerare si soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din decontul pe trimestrul II 2006, care initial a fost solicitat la rambursare, renuntand ulterior fara sa preia suma in

decontul pe trimestrul III 2006, rezultand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei din data de 25.04.2006 pana la 16.01.2008.

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit

Pentru anul 2006 SC "X" SRL nu a calculat si declarat corect la organul fiscal impozitul pe profit.

Astfel, la 31.03.2006 societatea a inregistrat venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, rezultand un profit impozabil in suma de ... lei, fata de care nu a inregistrat in evidenta contabila impozit pe profit si a declarat in Declaratia 100 un impozit in suma de ... lei, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de ... lei.

La data de 30.06.2006, SC "X" SRL a inregistrat venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, nu a inregistrat in evidenta contabila impozit pe profit si a declarat prin Declaratia 100 un impozit pe profit in suma de ... lei, din cheltuielile totale organele de inspectie fiscala considerand ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei reprezentand prestari servicii in constructii in baza facturii nr. .../ 15.06.2006 de la SC "B" SRL, cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, rezultand un profit impozabil recalculat in suma de ... lei si un debit suplimentar de plata cumulat in suma de ... lei.

De asemenea, la 30.09.2006 societatea inregistreaza venituri totale in suma de ... lei si cheltuieli totale in suma de ... lei, rezultand o pierdere in suma de ... lei; din cheltuielile inregistrate in trimestrul III 2006 cheltuielile in suma de ... lei reprezentand prestari servicii in constructii care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri sunt nedeductibile fiscal, din refacerea calculului rezultand un profit impozabil in suma de ... lei si impozit pe profit suplimentar cumulat in suma de ... lei.

La data de 31.12.2006, contestatoarea a inregistrat venituri totale in suma de ... lei, cheltuieli in suma de ... lei, rezultand un profit impozabil in suma de ... lei, iar in balanta de verificare la 31.12.2006 a inregistrat impozit pe profit in suma de ... lei, in Declaratia 100 nu declara impozit pe profit, iar in Declaratia 101 declara suma de ... lei ca diferenta de impozit pe profit datorat.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil avand in vedere cheltuielile nedeductibile in suma totala de ... lei (... lei + ... lei) si au stabilit ca societatea datoreaza la 31.12.2006 un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei de la data de 15.02.2007 pana la 16.01.2008.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 2005 si are codul unic de inregistrare R

1. Taxa pe valoarea adaugata

1.1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de materiale, prestari de servicii in constructii si instalatii electrice, de gaz, de filtrare-epurare apa, efectuate pentru amenajarea unui imobil proprietatea personala a unei persoane fizice si din regularizari efectuate in decontul pe trimestrul II 2006 fara a avea la baza documente justificative.

In fapt, in perioada martie 2006 - august 2006 SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unui numar de 9 facturi fiscale reprezentand cumparari de materiale de constructii, prestari servicii in constructii, instalatie de gaz, instalatii electrice si instalatie de filtrare-epurare apa, etc. (Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala), care au fost folosite la construirea si amenajarea unui imobil aflat in proprietatea personala a persoanei fizice X, asociat unic si administratorul societatii.

De asemenea, societatea a in scris suma de ... lei in decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru trimestrul II 2006, la randul 9 "Regularizari" - taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, fara sa poata prezenta documente justificative pentru aceasta suma.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 128 alin.(4), art. 145 alin.(3) lit. a) si alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aplicabile pana la data de 01.01.2007, care precizeaza:

"Art. 128. - [...]

(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial. [...].

"Art. 145 - [...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, **orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii**, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.",

completate cu dispozitiile pct. 45 alin.(4) si pct. 46 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

"45. - (4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) si (2) **trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:**

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate;

c) sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147¹ alin.(2) din Codul fiscal.

46. Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin.(1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. [...]"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat bunurile si serviciile achizitionate constau in materiale de constructii, instalatii de gaz, electrice si de filtrare-epurare apa si prestari de servicii in constructii au fost folosite in scopuri ce nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, ci pentru construirea si amenajarea imobilului proprietate personala a d-lui X, nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC "X" SRL, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In speta privind efectuarea de corecturi, sunt aplicabile si dispozitiile Anexei 2 - Instructiuni pentru completarea formularului "Decont de taxa pe valoarea adaugata", aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 256/ 2004, unde se arata:

"Randul 8 - se preia totalul coloanelor 7, 8 si/ sau 9, 10 din jurnalul pentru cumparari cod 14-6-17/ b. In cazul persoanelor impozabile cu regim mixt se preia totalul coloanelor 7, 8 si/ sau 9, 10 din jurnalul pentru cumparari cod 14-6-17/ b, intocmit distinct pentru achizitiile destinate realizarii operatiunilor cu drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata;

- pentru operatiunile de aport in natura la capitalul social, pentru care nu se fac plati efective conform normelor de aplicare a titlului VI din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, furnizorii inscriu suma taxei pe valoarea adaugata facturata beneficiarilor, fara a fi consemnata in jurnalul pentru cumparari.

Randul 9 - se evidentiaza sumele rezultate din corectarea datelor din randul 8 din deconturile anterioare depuse la organele fiscale."

Asadar, pentru sumele inregistrate la randul 9 "Regularizari" din decontul de taxa pe valoarea adaugata, reprezentand corectii ale datelor preluate in lunile anterioare din jurnalul pentru cumparari, societatea avea obligatia sa prezinte situatia de calcul privind suma corectata sau documente din care sa rezulte ca a fost necesara efectuarea corectiilor in suma de ... lei, fapt nerealizat de catre contestatoare.

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca SC "X" SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta bunurilor si serviciilor utilizate pentru

operatiuni ce nu au legatura cu activitatea desfasurata si in suma de ... lei inscrisa in decont fara documente justificative, stabilind in sarcina societatii debitul suplimentar in suma de ... lei.

1.2. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organele de inspectie fiscala privind taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei diminuata nejustificat, in conditiile in care SC "X" SRL a stornat aceste sume din deconturile de taxa pe valoarea adaugata pe trimestrul II 2006 si trimestrul I 2007 fara sa aiba la baza documente justificative.

Potrivit constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. 7.668/ 10.01.2008, Cap. III pct. 1.b), se retine ca SC "X" SRL a inregistrat in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent trimestrului II 2006 cu semnul minus suma de ... lei la randul 1 "Livrari de bunuri/ prestari de servicii in tara cota 19%" si in decontul pe trimestrul I 2007 cu semnul minus suma de ... lei la randul 6 "Livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile cota 19%", fara a avea la baza documente justificative.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 31.12.2006, unde se precizeaza:

“(2) Persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa intocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent, pentru fiecare perioada fiscala, pana la data de 25 a lunii urmatoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxa pe valoarea adaugata, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finantelor Publice.”,

completate cu dispozitiile din Anexa 2 - Instructiuni pentru completarea formularului 300 "Decont de taxa pe valoarea adaugata", aprobate prin Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 256/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

“Randurile 1 si 2 - se inscriu urmatoarele:

- se preia totalul coloanelor 8, 9 si/sau 10, 11 din Jurnalul pentru vanzari cod 14-6-12/a) si/sau totalul coloanelor 5, 6 si/sau 7, 8 din Borderoul cuprinzand livrari de bunuri si/sau prestari de servicii pentru care nu se emite factura fiscala;

- baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru operatiunile supuse regulilor speciale de taxa pe valoarea adaugata, determinate pe baza situatiilor de calcul intocmite in acest scop;

- baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile de aport in natura la capitalul social, pentru care nu se fac plati efective conform normelor de aplicare a titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara a fi consemnata in Jurnalul pentru vanzari la beneficiarii operatiunii de aport.”

Totodata, incepand dupa 01.01.2007 sunt aplicabile prevederile art. 156² alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

“Decontul de taxa

ART. 156²

(1) Persoanele inregistrate conform art. 153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie perioada fiscala respectiva.

(2) Decontul de taxa intocmit de persoanele inregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia nastere dreptul de deducere in perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei pentru care se exercita dreptul de deducere, in conditiile prevazute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere in perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei colectate care nu a fost inscrisa in decontul perioadei fiscale in care a luat nastere exigibilitatea taxei, precum si alte informatii prevazute in modelul stabilit de Ministerul Finantelor Publice.”,

completate cu cele ale Anexei 2 - Instructiuni pentru completarea formularului 300 "Decont de taxa pe valoarea adaugata", aprobate prin Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 35/ 12.01.2007, care mentioneaza:

“Randul 6 - se inscriu informatiile preluate din Jurnalul de vanzari**), privind:

- baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri/ prestarile de servicii taxabile cu cota de 19%;

- baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru operatiunile supuse regimurilor speciale de taxa pe valoarea adaugata, carora le este aplicabila cota de 19%, determinate pe baza situatiilor de calcul intocmite in acest scop.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat prin deconturile de taxa intocmite contestatoarea a stornat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei in trimestrul II 2006 si in suma de ... lei pe trimestrul I 2007, fara ca aceste sume sa fie preluate din jurnalul de vanzari si fara sa poata prezenta documente justificative in acest sens, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca societatea si-a diminuat nejustificat taxa pe valoarea

adaugata colectata cu suma de ... lei si au stabilit ca aceasta constituie debit suplimentar in sarcina SC "X" SRL.

Referitor la sustinerea din contestatie ca factura nr. .../ 17.03.2006 reprezinta lucrari de amenajare a sediului societatii in suma de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta in suma de ... lei, precizam ca nu se justifica si nu este de natura sa modifice masura organelor de inspectie fiscala de neacceptare la deducere a taxei pe valoarea adaugata, aceasta fiind aferenta unor achizitii de instalatii electrice (Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala) pentru amenajarea imobilului proprietate personala (casa familiala) a administratorului societatii, pentru care nu justifica utilizarea in folosul operatiunilor sale taxabile, de altfel, contestatoarea nici nu a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei.

Mai mult, contestatoarea face afirmatii contradictorii, in sensul ca pe de o parte sustine ca a stornat "toate facturile analizate", care constituie baza de calcul a taxei pe valoarea adaugata deductibila, cu exceptia celei de mai sus, iar pe de alta parte continua sa afirme fara temei legal ca taxa pe valoarea adaugata inregistrata in aceste facturi ar fi deductibila.

Pe cale de consecinta, asa cum am aratat la pct. 1.1 si 1.2 din prezenta decizie si tinand seama de faptul ca prin decontul de taxa pe valoarea adaugata pe trimestrul II 2006 societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative de ... lei, cerere la care ulterior a renuntat fara sa preia suma in decontul perioadei fiscale urmatoare, rezulta ca organele de inspectie fiscala legal au procedat stabilind taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei (... lei + ... lei - ... lei).

2. Impozitul pe profit

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de plata la data de 31.12.2006 de catre organele de inspectie fiscala, in conditiile in care aceasta nu a calculat si declarat corect impozitul pe profit si a dedus la calculul profitului impozabil cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

In fapt, cu ocazia inspectiei fiscale efectuate organele de control au constatat ca SC "X" SRL din ... a inregistrat pe cheltuieli numai 2 facturi dintre cele 9 cuprinse in Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala contestat si care au constituit baza impozabila pentru taxa pe valoarea adaugata dedusa

nejustificat, si anume factura nr. .../ 15.06.2006 in suma de ... lei si factura nr. .../ 29.08.2006 in suma de ... lei, ambele facturi fiind emise de catre SC "B" SRL privind prestari de servicii in constructii, societatea considerand ca acestea sunt cheltuieli deductibile fiscal.

De asemenea, se retine ca nu a calculat si declarat corect impozitul pe profit pe anul 2006, a inregistrat in evidenta contabila impozit pe profit in sume diferite fata de impozitul declarat prin Declaratiile 100 si 101 si a achitat doar partial impozitul pe profit declarat.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit, trimestrial si cumulat la sfarsitul anului 2006, stabilind diferente de impozit pe profit datorate de societate in suma de ... lei la 31.03.2006, in suma de ... lei la 30.06.2006, in suma de ... lei la 30.09.2006 si in suma de ... lei la 31.12.2006.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 19 alin.(1) si art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Art. 19 - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si **cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Art. 21 - (1) **Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”,

coroborate cu cele ale pct. 12 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza:

"12. **Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate** potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, **din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile** conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. [...]"

Prevederile legale de mai sus, se completeaza si cu cele ale art. 34 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata:

"Art. 34. Plata impozitului.

(1) Contribuabilii au obligatia de a plati impozitul pe profit trimestrial, pana la data de 25 inclusiv a primei luni urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul, daca in prezentul articol nu este prevazut altfel."

Luand in considerare dispozitiile legale citate, intrucat cheltuielile in suma de ... lei (... lei + ... lei) reprezinta prestari de servicii in constructii care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri de catre contestatoare, fiind destinate construirii imobilului proprietate personala a d-lui X, acestea nu pot fi considerate cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au recalculat profitul impozabil tinand seama de cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei, precum si impozitul pe profit datorat trimestrial si cumulat de la inceputul anului fiscal, stabilind ca la data de 31.12.2006 societatea datoreaza bugetului de stat diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

Referitor la argumentele invocate de contestatoare ca impozitul pe profit a fost eronat constatat pentru ca "toate facturile emise au fost stornate astfel ca veniturile societatii, de la infiintare si pana in prezent sunt zero" si ca "baza de calcul a TVA constatata de agentii fiscali este eronata deoarece toate facturile analizate au fost stornate", precizam ca acestea sunt simple afirmatii care nu se sustin si nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat societatea nu a anexat la dosar niciun fel de facturi de stornare altele decat cele prezentate in timpul controlului, nici pentru cheltuielile, nici pentru veniturile inregistrate.

De altfel, potrivit documentelor existente la dosar, reiese ca pe perioadele verificate de organele de control, si anume 05.04.2005 - 31.12.2006 pentru impozitul pe profit si 11.04.2005 - 30.09.2007 pentru taxa pe valoarea adaugata potrivit raportului de inspectie fiscala contestat, acestia au tinut cont de toate facturile de stornari prezentate, astfel ca la 31.12.2006 contestatoarea avea venituri in suma de ... lei, potrivit balantei de verificare intocmita la 31.12.2006 existenta in copie la dosarul cauzei, nu "zero" cum gresit sustine aceasta, iar in situatia in care stornarile au fost efectuate ulterior inspectiei fiscale, societatea urmeaza sa faca inregistrarile contabile corespunzatoare in lunile sau perioadele fiscale in care s-au consemnat in documente justificative.

Iar, cu privire la faptul ca imobilul in cauza serveste in parte sediului si activitatii societatii, aratam ca din documentele de la dosarul cauzei reiese ca organele de inspectie fiscala au admis in acest sens deducerea cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de utilitati pentru consumurile de apa, gaz, telefon, curent electric, etc., utilizate pentru desfasurarea activitatii.

In concluzie, potrivit considerentelor precizate la punctele 1 si 2 din prezenta decizie de solutionare, rezulta ca **se mentin constatarile organelor de inspectie fiscala si sumele stabilite de plata prin Decizia de impunere nr. .../ 18.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata.**

In sensul concluziei noastre s-a pronuntat si Curtea de Apel ... prin Decizia nr. .../ CA/ 2008 - R in dosarul nr. .../ .../ CA/ 2006 privind pe SC "M" SRL din ..., societate afiliata cu SC "X" SRL, retinand ca temeinic si legal nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru cumparari de bunuri si prestari de servicii care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, ci pentru mansardarea imobilului proprietate personala ca si in cazul de fata.

3. Obligatii fiscale accesorii

Cu privire la **majorarile de intarziere in suma totala de ... lei** aferente impozitului pe profit (... lei) si taxei pe valoarea adaugata (... lei), mentionam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei, fiind calculate in baza prevederilor art. 115(1), devenit 119(1) si art. 116(1), devenit 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

4. In legatura cu Decizia nr. .../ 18.01.2008 privind nemodificarea bazei de impunere, mentionam ca aceasta a fost emisa urmare a verificarii impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice si prin aceasta nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii.

5. In ceea ce priveste **amenda contravenționala in suma de ... lei aplicata prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. .../ 15.01.2008**, precizam ca plangerea a fost inaintata spre competenta solutionare Judecatoriei ... de catre Serviciul Juridic conform adresei nr. ... din 21.02.2008 in temeiul art. 32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

6. Referitor la contestatia formulata impotriva **Dispozitiei nr. .../ 18.01.2008 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala**, aratam ca Administratia Finantelor Publice a municipiului ... a raspuns prin Decizia inregistrata sub nr. .../ 21.02.2008 conform dispozitiilor art. 209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".

7. Cu privire la **solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii sumei de ... lei** stabilita prin Decizia de impunere nr. .../ 18.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a amenzii in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 215 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **"Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal"**, contribuabila avand posibilitatea legala de a cere suspendarea executarii actelor atacate in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./