

I. Prin contestatia formulata petenta solicitata:

1) anulara Actului constatator nr.530/06.04.2006 , intocmit de catre BV... , ca urmare a nerespectarii dispozitiilor legale cu privire la incheierea contractului de leasing cu... din ... pentru care s-a intocmit Declaratia vamala nr.I 111341 , avand ca obiect: masina de sudat corpuri de calorifere.

Pentru a putea fi livrata conform specificatiilor tehnice petenta a importat doua transformatoare in regim de perfectionare activa , urmand ca acestea sa fie incorporate in masina de sudat corpuri de calorifere ce a constituit obiectul contractului.

In sustinerea acestui capat de cerere petenta aduce urmatoarele argumente:

- in data de 26.10.2005 DRV ... a acordat acesteia Autorizatia de Perfectionare Activa cu Suspendare PA - 193 T/2005 , cu termen de valabilitate de patru luni de la data emiterii acesteia , precum si a aprobarii 1656 T eliberata de BV ... inregistrata sub nr. 30502/14.11.2005 , de scutire de la obligarea garantarii datoriei vamale.

- la data de 27.01.2006 s-a adresat BV ... cu solicitarea de prelungire a termenului de valabilitate a Autorizatiei de Perfectionare Activa cu Suspendare PAS - 193T/2005 , deoarece partenerul german nu s-a prezentat la receptia masinii de sudat corpuri de calorifere , urmand a fi receptionata in cursul lunii februarie.

- prin adresa nr.2603/03.02.2006 BV Timisoara a comunicat societatii ca pentru solicitarea prelungirii autorizatiei trebuie sa se adreseze DRV....

- cu adresa nr.255/13.02.2006 petenta a solicitat DRV... prelungirea autorizatiei cu doua luni si a adus la cunostiinta ca in baza Procesului verbal de receptie nr.251/11.02.2006 beneficiarul a receptionat utilajul , urmand sa se faca in cursul lunii februarie reexportul transformatoarelor de sudura care au facut obiectul autorizatiei.

- petenta apreciaza ca exportul masinii de sudat corpuri de calorifere se incadreaza in conditiile autorizatiei , in acest sens considera ca suma de 18.514 lei nu o datoreaza deoarece beneficiaza de scutire de la garantarea datoriei vamale.

2) suspendarea executarii Actului constatator nr.530/06.04.2006 , pina la solutionarea contestatiei.

II. Prin Actul constatator nr.530/06.04.2006 , BV ... a stabilit in sarcina contestatoarei diferenta de drepturi vamale in suma de ... lei , reprezentind TVA.

In data de 16.11.2004 SC,,..."SA a deschis la BV... operatiunea de import in regim de perfectionare activa cu suspendare cand s-a intocmit declaratia vamala nr.I 111341 , obiectul importului a fost masini de sudat corpuri de calorifere.

La data importului temporar , ca urmare a termenului de reexport de 2 luni , prevazut in Autorizatia de perfectionare activa cu suspendare 193 T/2005 emisa de DRV... , BV ... a stabilit ca termen de incheiere pentru importul temporar data de 14.01.2006 , urmind ca in cadrul acestui termen SC,,..." SA , sa solicite prelungirea termenului de reexport.

Intrucat pana la data stabilita (14.01.2006) de autoritatea vamala , SC,,..." SA nu a solicitat prelungirea termenului de reexport si bunurile nu au primit o alta destinatie vamala sau alt regim vamal , drepturile vamale au fost calculate din oficiu de BV ... prin intocmirea Actului constatator nr.530/06.04.2006 vamale in suma de... lei care au fost calculate pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale nr.I 111341 pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

Deoarece SC,,TES"SA nu a respectat conditiile mentionate mai sus , calculul drepturilor vamale a fost efectuat in conformitate cu prevederile art.155 alin.2 din HG

nr.1114/2001 prin intocmirea Actului constatator nr.530/06.04.2006 pentru incasarea drepturilor vamale.

III. Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca BV... a intocmit Actul constatator nr.530/06.04.2006 prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de... lei , reprezentind diferenta de drepturi vamale de import (TVA).

1) Referitor la stabilirea debitului

Organul de solutionare a contestatiei constata ca :

- in data de 16.11.2005 SC,,..."SA a deschis la BV ... operatiunea de import in regim de perfectionare activa cu suspendare , obiectul importului a fost masina de sudat corpuri de calorifere.

- ca urmare a contractului de import in regim de perfectionare activa cu suspendare , autoritatea vamala a acordat ca termen de incheiere a operatiunii de import temporar in data de 14.01.2006.

- SC,,..."SA nu a solicitat in cadrul termenului acordat de autoritatea vamala prelungirea termenului de incheiere a operatiunii vamale sau incheierea regimului vamal suspensiv prin import definitiv sau reexport iar bunurile nu au primit o alta destinatie sau regim vamal.

Prin acest mod de lucru petenta nu a avut in vedere dispozitiile art. 95 alin.2 din Legea nr.141/1997 care prevede: *„Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, ancheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim an termenul aprobat”.*

Determinarea drepturilor vamale s-a efectuat conform dispozitiilor art.155 alin.2 din HG nr.1114/2001: *„Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin.1 taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza , din oficiu . de birourile vamale in baza unui act constatator iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”*

Organul specializat de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca pana la data acordata de autoritatea vamala (14.01.2006) , SC,,..."SA in calitate de titular de operatiune vamala nu a solicitat prelungirea termenului de reexport si bunurile nu au primit o alta destinatie vamala sau alt regim vamal motiv pentru care drepturile vamale au fost calculate din oficiu de catre BV... prin intocmirea Actului constatator nr.530/06.04.2006 conform prevederilor art.155 alin.2 din HG nr.1114/2001.

2) Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat

DGFP... prin biroul de solutionare a contestatiilor va aplica prevederile art.184 alin 2 din OG 92/2003 , republicata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

In acest sens s-a pronuntat si MFP prin adresa nr.342475/19.11.2004 inregistrata la DGFP ... sub nr.60782/19.11.2004:

„Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pina la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Motive de acordare a suspendării executării actului administrativ fiscal contestat pot fi:

- *existența unei îndoieli puternice asupra legalității actului atacat;*
- *iminenta procedurii unei vamări ireparabile a contestatorului;*
- *bonitatea contribuabilului;*
- *fisa de analiză a gradului de risc.*

Contestatorul poate depune orice înscrisuri pe care le considera relevante în susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal”

Din analiza actului de control și a documentelor aflate la dosarul contestației nu se reține existența unei îndoieli puternice asupra legalității actului de control, întrucât toate măsurile înscrise în actul constatator au fost stabilite în baza prevederilor legale în vigoare.

Cererea de suspendare a plății sumei datorate, formulate de către contestatar, nu este temeinic motivată așa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunându-se astfel suspendarea plății obligațiilor fiscale stabilite de către organele vamale.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul prezentei decizii și în temeiul art. 180, art. 181 și art. 186 din OG nr 92/2003, actualizată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, în baza referatului nr.31818/21.06.2006, se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de SC„...”SA, împotriva măsurilor dispuse prin Actul constatator nr.530/06.04.2006, întocmit de către BV, prin care s-au calculat drepturi vamale în suma de... lei.

2) respingerea contestației ca neintemeiată pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executării actului contestat.