

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.2956/105/2010

*del. 11/10/10
definitivă și irevocabilă
(Curtea de Apel. Ploiești)
fără respingere recursului*

SENTINȚA NR.576

Ședința publică din data de 13.12.2010

PREȘEDINTE –

GREFIER

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect contestație act administrativ fiscal formulată de reclamanta SC SA, cu sediul în Ploiești, str. Vilei, nr.15 jud. PH în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu, Nr.22, jud.PH.

Acțiunea a fost timbrată cu chitanța nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârâtă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care;

Consilier juridic pentru reclamantă depune un set înscrisuri pe care le înmânează și pârâtei.

La solicitarea instanței, consilier juridic pentru pârâtă, arată că nu solicită termen pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse la dosar de către reclamantă.

Instanța ia act că pârâta nu solicită termen pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse la dosar de către reclamantă.

Consilier juridic pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârâtă, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au alte probe de administrat în cauză și solicită cuvântul pe fond.

Instanța ia act de cererea părților, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilier juridic pentru reclamantă solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Consilier juridic pentru pârâtă solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și respingerea cererii reclamantei de amânare a pronunțării.

Instanța rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Prin acțiunea formulată și înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub numărul de mai sus, reclamanta a chemat în judecată parata DGFP PRAHOVA, solicitând anularea în parte a raportului de inspecție finală, respectiv lit. a,c,e pct. 1 cap. III – an fiscal 2008, anularii lit. a,b,d pct. 1 cap. III – an fiscal 2009 și pct. 4, cap. III. A solicitat de asemenea modificarea corespunzătoare a deciziei de impunere și a deciziei de modificare a bazei de impozitare, înregistrate sub nr. 1695/15.03.2010, cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că privitor la anul fiscal 2008 pct. 1 lit. a, a încheiat cu SC NABO GRUP SRL contractul de asociere în participațiune pentru exploatarea activului obor din mun. Ploiești. Acest contract nu are ca obiect exploatarea terenului, cum greșit au apreciat organele fiscale, ci doar a mijloacelor fixe. Dovada în acest sens este procesul verbal de predare primire a mijloacelor fixe și, în consecință, nu datorează suma menționată în raportul de inspecție fiscală, ca majorarea cheltuielilor de exploatare.

A formulat acțiune în rezilierea contractului de asociere în participațiune.

Cu privire la cap. III - an fiscal 2008 pct. 1 lit. c și cap. III - an fiscal 2009 pct. 1 lit. a,b, și d, a arătat că din anul 2003 a plătit redevența aferentă terenului pietelilor și a Oborului Ploiești, în baza contractului de concesiune nr. 763/2003, încheiat pentru o perioadă de ani, cu posibilitatea prelungirii.

Termenul de valabilitate al acestui contract a fost prelungit prin HCL 63/2007 pentru o perioadă de 20 ani.

Pentru anul 2008 reclamanta a arătat că a plătit redevența în baza contractului de concesiune 763/2003.

Cu privire la anul fiscal 2008 – cap. III pct. 1 lit.e a arătat că a procedat legal raportat la data emiterii facturii fiscale.

Privitor la impozitul pe venit din cota de participare salariați la profitul aferent anului 2007 și 2008, a arătat că l-a constituit, reținut și virat la data acordării drepturilor, în suma totală de 22.430 lei.

În dovedirea cererii reclamanta a depus înscrisuri.

În cauza s-a administrat proba cu înscrisuri, parata depunând la dosar documentația care a stat la baza emiterii actelor administrative atacate și decizia nr. 158/16.06.2010 prin care i-a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reclamantei formulată împotriva deciziei de impunere 1695/15.03.2010, decizie care a avut la baza măsurile stabilite de organele de control prin raportul de inspecție fiscală generală cu același număr 1695/2010.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la contractul de asociere în participațiune încheiat cu SC NABO GRUP SRL, instanța de judecată reține că față de obiectul asocierii, dar și față de faptul că au fost aduse ca aport în cadrul asocierii clădirile situate în zona respectivă, cheltuielile aferente asocierii ce se împart între parteneri sunt legate de amortizarea acestor mijloace fixe și de restul cheltuielilor efectuate

(impozitul pe clădiri si impozitul pe terenul aferent clădirilor care aparțin asocierii).

Potrivit pct. 22 , pct. 88 din OMFP 1752/2005 modificat , in grupa activelor imobilizate , imobilizările corporale sunt terenurile si construcțiile, instalațiile tehnice si mașini, imobilizări corporale in curs de execuție .

Prin urmare, susținerea reclamantei potrivit căreia terenul nu reprezintă obiectul asocierii si prin urmare cheltuiala cu impozitul pe teren este deductibila în totalitate nu este întemeiata, clădirile asocierii neputând fi separate de terenul pe care sunt construite.

Cu privire la cheltuiala cu redevența in cuantum 52.019 lei , din perioada in care contractul de concesiune era expirat (februarie 2008 – iulie 2009) , organele de control au stabilit corect că aceasta nu are caracter deductibil potrivit art. 56 alin. 1 din OUG nr. 54/2006.

Reclamanta si Consiliul Local al mun. Ploiești nu au convenit in scris prelungirea contractului de concesiune , suma plătită cu totul de redevența nu corespunde sumei stabilite in contractul inițial, ci cu cea stipulata in ultimul act adițional la acest contract .

HCL nr. 63/2007 se refera la prelungirea concesiunii suprafeței de 23.577,38 m.p. , însă in cuprinsul acesteia nu se menționează numărul contractului de concesiune ca fiind 763/2003 si suprafața este mult mai mica decât cea care a constituit obiectul contractului de concesiune - 28.120 m.p.

In contractul de concesiune s-a arătat că obiectul il reprezintă cedarea — preluarea in concesiune a terenului in suprafața de 28.120 m.p. teren piete si obor, iar in Hotărârea 63/2007 nu se menționează decât suprafața de 23.577,38 m.p.

Cu privire la înregistrarea cheltuielilor de explorare in suma de 2512 lei reprezentând contravaloare servicii de monitorizare prestate de SC ALFA JET SRL PLOIESTI , tribunalul retine că potrivit disp. pct. 45 din OMFP 1752/2005, art. 119 alin. 1 cod fiscal, aceasta cheltuiala nu este deductibila la calculul profitului impozabil .

Aceasta cheltuiala nu poate influenta rezultatul fiscal din anul 2008 , ci din anul căruia este aferent , respectiv anul 2007 , aceasta cheltuiala fiind efectuata in perioada martie – decembrie 2007 potrivit facturii fiscale emise in luna februarie 2008 .

Cu privire la impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, tribunalul retine că potrivit art. 55 alin. 1 din codul fiscal, sunt considerate venituri de natura salariale toate veniturile in bani si /sau in natura obtinute de persoana ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda .

Pentru sumele acordate in baza disp. art. 1 alin. 1 lit. e din OG nr. 64/2001, potrivit prevederilor mai sus arătate se datorează impozit pe venituri din salarii si contribuții aferente .

De altfel reclamanta nu a contestat că nu ar datora aceste obligații fiscale ,
ci motivează neachitarea lor dintr-o eroare materială care a determinat ca suma
achitată să fie virată în contul impozitului pe dividende , însă aceasta eroare nu
anulează obligația de plată a acestei diferențe suplimentare .

Pentru impozitul pe dividende achitat în plus , reclamanta poate solicita
restituirea sau compensarea .

Pentru toate aceste considerente , tribunalul va respinge acțiunea
reclamantei ca neîntemeiată .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta _____ , cu
sediul în _____ str. _____ nr. _____ jud. _____ în contradictoriu cu pârâta
D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu, Nr.22, jud.PH.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 13.12.2010.

PREȘEDINTE

GREFIER

RED. AMB

4EX/31.01.2011