

59/06

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr. 2006

DECIZIA NR. 688

Ședința publică din data de 9 februarie 2006

Președinte - Corneliu Mihălcescu

Judecători - Florentina Preda Popescu

- Elena Chirica

Grefier - Georgiana Roxana Crețu

19

Pe rol fiind soluționarea recursurilor declarate de intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166, jud. Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vănilor - prin Direcția Regională Vamală București, cu sediul în București, str. M.Eliade, nr. 18, sector 1 împotriva sentinței nr. din data de 29 noiembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu contestatorul domiciliat în str. jud. Dâmbovița.

Recursurile sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns intimatul-contestator reprezentat de avocat Cornel Boboacă din cadrul Baroului Dâmbovița, lipsind recurentele-intimate Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vănilor - prin Direcția Regională Vamală București.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței că recursurile se află la prim termen de judecată, sunt declarate și motivate în termen legal, iar recurentele, în cuprinsul motivelor de recurs, au solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care,

Intimatul-contestator reprezentat de avocat Cornel Boboacă, depune întâmpinare, solicitând cuvântul pentru combaterea recursurilor.

Curtea, luând act că nu se formulează alte cereri, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra recursurilor.

Intimatul-contestator reprezentat de avocat Cornel Boboacă, arată că ambele recursuri declarate în cauză vizează aspectul potrivit căruia instanța de fond, în motivarea sentinței ar fi avut în vedere un certificat Eur I, care ar fi fost eliberat ulterior.

Nu se contestă faptul că instanța a avut în vedere acest certificat, însă întreaga motivare se întemeiază pe normele legale în vigoare și nu pe acest certificat.

Certificatul Eur I, atestă proveniența comunitară a produsului importat, însă s-au invocat mici imperfecțiuni de formă ale acestuia, cum ar fi neconcordanța semnăturilor aflate în diferitele casate ale certificatului.

În mod greșit se apreciază că eliberarea unui nou certificat confirmă faptul că respectivul produs nu este original din Uniunea Europeană. Potrivit art.18 din Protocolul nr.4, un nou certificat se poate elibera în cazul respingerii celui inițial, și cum recurentele au recunoscut că primul certificat prezintă mici imperfecțiuni, prin

eliberarea celui de al doilea certificat s-a confirmat originea comunitară a produsului importat.

Solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea sentinței recurate ca fiind legală și temeinică. Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de fata, retine urmatoarele:

Prin acțiunea de contencios fiscal înregistrată la Tribunalul Dâmbovita sub nr. din 6 iunie 2005, reclamantul , a solicitat în contradictor cu pârâtele DGFP Dâmbovita și Directia Generala a Vamilor - Biroul Vamal Târgoviste, ca prin sentinta se va pronunta să se anuleze decizia nr. din .2005 a primei pârâte, prin care i s-a respins ca neîntemeiată, contestatia formulata împotriva actului constatator nr. din .2005, emis de Biroul Vamal Târgoviste și să fie exonerat de plata de plata sumei de lei reprezentând diferenta drepturi vamale, aferente importului unui autoturism, Volkswagen Golf.

În motivarea acțiunii petitionarul a arătat că a făcut dovada provenienței autoturismului cu certificatul EUR 1 nr. , care atestă că acesta provine din comunitatea europeană, astfel că în mod gresit s-a considerat că acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential conform Protocolului din 27.12.2004, neregularitățile tehnice atestate ulterior neputând conduce la o altă concluzie.

După administrare probatoriilor cu înscrisuri prin sentinta nr. din 6.06.2005, Tribunalul Dâmbovita a admis acțiunea reclamantului, considerând că erorilor formale evidente și erorile de dactilografieră pe dovada de origine, nu sunt în măsură să conducă la anularea acestui document sau să creieze dubii în legătură cu corectitudinea declaratiilor cuprinse în acest document, însă prin decizia nr. din 30.08.2005, Curtea de Apel Ploiesti, a admis recursurile pârâtelor, a casat sentinta sus-mentionata și a trimis cauza spre rejudecare Tribunalului Dâmbovita, deoarece s-au încălcat prev. art. 1 alin. 9 din Legea 554/2004, intrucât la judecata în fond nu a participat reprezentantul Public.

Cauza trimisă spre rejudecare a fost înregistrată la nr. 6635/2005 la Tribunalul Dâmbovită, iar prin sentința nr. 1737 din 29.11.2005, s-a admis acțiunea reclamantului, s-a anulat decizia nr. din , a DGFP Dâmbovită și actul constatator nr. din emis de DGV- DRV București - Biroul Vamal Târgoviste. 20

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a constatat că pe parcursul soluționării procesului, contestatorul a depus la dosar dovada eliberării ulterioare a unui alt certificat EUR I nr. , comunicat și părâtelor, acesta atestând îndeplinirea condițiilor de fond și de formă pentru ca autoturismul să beneficieze de regimul vamal preferențial al produselor originare, așa cum a fost tarifat la vămuire, la intrarea în țară, fiind îndeplinite condițiile prevăzute în acest sens de Protocolul nr. 4/2001 anexă la Acordul European.

Impotriva acestei sentințe, au declarat recurs ambele părâte, care au criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, considerându-se că obținerea ulterioară a unui nou certificat EUR I nu conduce la nulitatea actului constatator, întocmit de organele fiscale, deoarece în momentul emiterii acestuia autoturismul în cauză nu era acoperit de preferințele tarifare de origine, prezentarea ulterioară a noului certificat reprezentând o recunoaștere implicită a acestei stări de fapt.

S-a mai invederat că nu se poate aprecia legalitatea noului certificat EUR I, atâta timp cât Autoritatea Natională a Vămilor nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la acest lucru și atâta timp cât Administrația Vamală Germană nu a modificat rezultatul controlului, asupra primului certificat EUR I nr.

Analizând sentința criticată prin prisma motivelor de recurs, ținând cont de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente, Curtea constată că nu este afectată legalitatea și temeinicia acesteia, după cum se va arăta în continuare:

Intimata-reclamantă a făcut dovada că actele depuse la dosar, că îndeplinește condițiile de a beneficia de regim tarifar preferențial pentru autoturismul Wolsfagen Golf importat din Germania seria motor WWZZZLJZW 103942 potrivit Protocolului din 27.12.2001 anexă la Acordul European, deoarece primul certificat EUR I, despre care autoritățile vamale Germane ar fi constatat că ar conține unele neconcordanțe, a fost înlocuit printr-un alt certificat EUR I nr. din , 2005, eliberat de Autoritățile Germane, care atestă că autoturismul în litigiu a fost importat din Uniunea Europeană, conferind proprietarului drepturile prevăzute de

Protocolul din 27.12.2001 .

Sustinerea recurentei ANM- Bucuresti cum că acest nou certificat nu poate fi luat în considerare, întrucât este emis ulterior notei de constatare a cărei anulare a solicitat-o petiționarul și că aceasta ar fi fost deci corect întocmită, este nefondată, deoarece potrivit prevederilor art. 305 C.pr.civila, chiar și în recurs se pot produce probe noi, dacă acestea justifică solutionarea corectă a unei cauze, cu atât mai mult la instanța de fond, fiind spus acest înscris, nu se putea să nu se țină cont de el, întrucât acesta atestă o altă situație decât cea păstrată de autoritățile germane, cu ocazia verificării primului certificat EUR 1 nr.

Nici motivul de recurs invocat de DGFP Dâmbovita, cum că acest nou certificat nu a fost verificat și deci nu poate constitui probă favorabilă intimatului-reclamant, nu este fondat, întrucât orice act oficial se bucură de o prezumție de legalitate până la proba contrară, certificatul prezentat de intimatul-recurent fiind emis de autoritățile germane competente.

A pune sub semnul întrebării orice act oficial, ar însemna încălcarea a securității circuitului civil, ceea ce este inadmisibil.

Constatând că sentința atacată nu este afectată din nici unul motivele de casare sau de modificare prev. de art.304 C.pr.civila, pe baza disp. art.312 alin.1 C.pr.civila, Curtea va respinge recursul pârâtelor ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge ca nefondate recursurile declarate de Agentia Nationala Administrare Fiscala- Autoritatea Nationala a Vamilor - D.R.V. Bucuresti și de D.G.F.P. Dâmbovita împotriva sentinței nr. din 29 noiembrie 2005 a Tribunalului Dâmbovita în contradicție cu intimatul reclamant

Irevocabila.

Pronunțată în ședință publică azi 9 februarie 2006.

PREȘEDINTE,

JUDECATORI,

Cornelia Mihăilescu Florentina Prada Popescu Elena Chirica

Grefier,

Georgiana Roxana Cretu

1. FPP/HV

ex/13.02.2006

Șd. Trib. Dâmbovita

Șd. Florea Gheciu

/2005

G. Cretu