



DECIZIA Nr. 225 / 2005

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bacau .., cu privire la contestatia formulata de **SOCIETATEA "X" Bacau**.

Contestatia este formulata impotriva **deciziei de impunere ..** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a **raportului de inspectie fiscala ..**, intocmite de Activitatea de Control Fiscal Bacau si are ca obiect datoria bugetara in suma totala de **...lei (RON)**, reprezentand:

- **...lei** – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- **...lei** – dobanzi aferente TVA;
- **... lei** – penalitati 0,5% aferente TVA;
- **...lei** – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **...lei** – dobanzi impozit pe profit;
- **...lei** – penalitati 0,5% aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII "X" si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Prin contestatia formulata SOCIETATEA "X" nu este de acord cu obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. .., obligatii fiscale despre care organul fiscal mentioneaza ca sunt rezultatul neinregistrarii in contabilitate a unor facturi achizitionate de petenta si emise catre Cooperativa "C"

Administratorul societatii mentioneaza ca aceste facturi au fost declarate pierdute la Monitorul Oficial SA Bacau

De asemenea, se mentioneaza in contestatie ca prin nota explicativa data cu ocazia controlului s-a aratat ca facturile in cauza nu au fost intocmite de administratorul societatii, nefiind cunoscut modul in care au ajuns la Cooperativa "C"

Fata de cele de mai sus petenta considera ca intrucat nu a fost incasata nici o suma de bani de la Cooperativa "C", au fost retinute in mod nelegal in sarcina societatii obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere .., motiv pentru care se solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei fiscale mentionate.

II. Prin Decizia de impunere .. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Control Fiscal Bacau a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de **...lei (RON)**, cu dobanzi TVA in suma de **...lei** si penalitati de intarziere TVA in suma de **... lei**, precum si impozit pe profit suplimentar in suma de **...lei (RON)**, cu dobanzi impozit pe profit in suma de **...lei** si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de **...lei**.

Obligatiile fiscale de mai sus au fost stabilite de organul fiscal ca urmare a faptului ca s-a constatat ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila facturile fiscale seria .. si de la .. pana la .. (achizitionate de SOCIETATEA "X" Comanesti), din care facturile fiscale seria, .. si .. emise de SOCIETATEA "X" Comanesti catre Cooperativa "C" gasite de organele de politie din cadrul IPJ Bacau – CZPR 16 Agas inregistrate in evidenta contabila a Cooperativei "C"

Se mentioneaza ca facturile fiscale de mai sus au fost declarate pierdute la Monitorul Oficial SA – agentia Bacau, fara a fi indeplinite cerintele impuse de lege.

Organul de control mentioneaza ca in determinarea starii de fapt fiscale s-a procedat la estimarea bazei de impunere, iar pentru nevirarea la termen a obligatiilor fiscale suplimentare au fost calculate accesorii.

Prin **Raportul de inspectie fiscala ..** intocmit de organele abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, la cap. III "Constatari fiscale", se specifica faptul ca Inspectoratul de Politie al Judetului Bacau a comunicat prin adresa nr. .., inregistrata la AFP Bacau sub nr. .., ca din verificarile efectuate la Cooperativa "C" s-a constatat ca seful de gater, .., a achizitionat in luna ianuarie 2005 material lemnos fara forme legale, iar pentru acoperirea ilegalitatilor a cumparat facturi fiscale de la SOCIETATEA "X" Comanesti, solicitandu-se astfel o verificare la aceasta din urma societate in vederea stabilirii prejudiciului.

Organul de politie a pus la dispozitia inspectiei fiscale copii de pe documentele care au fost gasite la Cooperativa "C"

Din analiza documentelor de evidenta contabila ale SOCIETATII "X", organul de control a constatat urmatoarele:

- facturile fiscale de material lemnos mentionate in adresa politiei apartin SOCIETATII "X" si au fost achizitionate de la S.C. EUROGRAFICA SRL Bucuresti cu factura fiscala seria .., si fac parte din facturierele seria .. care cuprind plaja de numere de la .. pana la ..;

- avizele de insotire a materialului lemnos mentionate in adresa politiei apartin SOCIETATII "X" si au fost achizitionate de la S.C. EUROGRAFICA SRL Bucuresti cu factura fiscala seria ..; avizele fac parte din topurile cu seria .., care cuprind plaja de numere de la .. pana la ...

Organul fiscal a constatat ca facturile fiscale si avizele de insotire a materialului lemnos in baza carora au fost intocmite aceste facturi, reprezentand livrare de bustean rasinoase catre COOPERATIVA "C", nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca in data de 14.02.2005, administratorul SOCIETATII "X" Comanesti, dl. "B", declara organelor de politie din cadrul C.Z.P.R. 16 Agas ca *"de la infiintarea societatii si pana in prezent nu am achizitionat sau livrat bustean rasinoase la vreo societate si numai cherestea si prisma. Referitor la cele trei avize de insotire prezentate de organele de politie precizez faptul ca stampila este identica cu cea a societatii, dar nu retin exact seria carnetelor pe care le detin, insa scrisul nu-mi apartine, iar stampila societatii este asupra mea."*

In urma verificarii documentelor cu regim special organul de control specifica faptul ca din facturierul seria .. care cuprinde plaja de numere de la .. pana la .., lipsesc exemplarele facturii fiscale material lemnos nr. ..., precum si facturile fiscale material lemnos de la .. pana la ...

De asemenea, in urma verificarii avizelor de insotire a materialului lemnos organul fiscal constata ca din carnetul de avize de insotire a materialului lemnos seria .., care cuprinde plaja de numere de la .. pana la .., lipsesc exemplarele avizului nr. ..., avizele de la nr. .. pana la nr. ..., avizele de la nr. .. pana la nr. .. si avizele de la nr. .. pana la ...

Pentru cele constatate si in baza prevederilor art. 91 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a fost solicitata nota explicativa administratorului SOCIETATII "X", dl. "B", prin care s-au cerut explicatii privind lipsa facturilor fiscale de material lemnos si a avizelor de insotire a materialului lemnos, care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Astfel, administratorul unitatii motiveaza ca: *"din perioada decembrie 2004 am colaborat cu numitul C.D. din Asau, adica el imi cauta furnizorii de cherestea. Avand acces la documentele mele fiscale pe care in timpul*

programului le tineam in masina din care au fost sustrase de acesta. Nu am observat pana la sesizarea politiei. In urma acestui control C.D. a recunoscut in fata mea sustragerea acestora.”

De asemenea, la intrebarea organelor fiscale, ce masuri au fost intreprinse cand s-a observat lipsa documentelor cu regim special, administratorul societatii raspunde ca: *“Eu “B”, la data sesizarii de sustragerea actelor, am declarat la Monitorul Oficial – Agentia Bacau sustragerea acestora sau pierderea, dupa care le-am prezentat organelor de control adica Politiei si ITRSC, crezand ca sunt suficiente demersurile facute. Precizez ca organele de control nu m-au indrumat la ce demersuri trebuie facute”*

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca nu au fost insusite motivatiile prezentate, din mai multe motive:

- conform art. 12 din HG nr. 831 / 1997, “formularele cu regim special de inscriere si numerotare, pierdute sau sustrase se declara nule in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a III-a, dupa sesizarea organelor in drept”

- conform art. 4 din OMFP nr. 29 / 2003, privind aplicarea prevederilor HG nr. 831 / 1997, “in cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special, agentii economici sunt obligati:

a) sa anunte, in termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea formularelor cu regim special la directia generala a finantelor publice judetean; pentru sustragere vor fi anuntate si organele de politie;

b) sa transmita Companiei Nationale “Imprimeria Nationala” – SA lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase, in termen de 48 de ore de la constatarea pierderii sau sustragerii.”

Organul fiscal a constatat ca SOCIETATEA “X” a anuntat la R.A. Monitorul Oficial – Agentia Bacau, pierderea facturilor si a avizelor de expeditie fara a respecta prevederile art. 12 din HG nr. 831 / 1997 sus – amintit.

Astfel, organele in drept care trebuiau anuntate de sustragerea sau pierderea formularelor cu regim special mentionate, sunt Directia generala a finantelor publice Bacau (care trebuia anuntata in 24 de ore) si organele de politie, iar in termen de 48 de ore de la constatarea pierderii sau sustragerii trebuia transmisa Companiei Nationale “Imprimeria Nationala” – SA lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase (lucru care nu s-a efectuat pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala).

Se mentioneaza ca anunturile in monitorul oficial privind pierderea formularelor cu regim special au fost efectuate dupa data la care a fost luata declaratie administratorului societatii, dl. “B”, de catre organele de politie.

Declaratia a fost luata in data de 14.02.2005 iar notele de inregistrare emise de RA Monitorul Oficial a pierderii formularelor cu regim special sunt datate 17.02.2005, cu 72 de ore mai tarziu de sesizare.

Pentru cele constatate organul fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere in conformitate cu prevederile art. 65, alin. (1) din OG nr. 92 / 2003, republicata.

Pentru luna decembrie 2004, in baza facturilor fiscale material lemnos emise de catre SOCIETATEA "X" s-a determinat o valoare totala in suma de .. lei (RON), din care s-a sczut TVA aferenta in suma de .. lei, rezultand o valoare neta in suma de **...lei**, care s-a impartit la numarul de facturi emise in luna decembrie 2004, respectiv .. facturi, rezultand o valoare neta medie estimata /factura fiscala material lemnos in suma de **...lei**, suma care a fost inmultita cu facturile neinregistrate in evidenta contabila, respectiv .. facturi, rezultand o valoare neta medie estimata de **...lei**.

Pentru luna ianuarie 2005 s-a stabilit prin estimare o baza de impunere in suma de **...lei**, in baza facturilor fiscale de material lemnos emise de SOCIETATEA "X" catre COOPERATIVA "C", regasite de organele de politie in evidenta contabila a COOPERATIVEI "C" si constatate la inspectia fiscala neinregistrate in evidenta contabila a SOCIETATII "X" Comanesti.

Referitor la TVA, fata de veniturile estimate organul fiscal a stabilit TVA colectata suplimentar in suma totala de **...lei**, dupa cum urmeaza:

- **...lei** – TVA colectata pentru luna decembrie 2004;
- **...lei** – TVA colectata pentru luna ianuarie 2005.

Avand in vedere ca potrivit art. 160¹, alin. (2), lit. d) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, incepand cu luna ianuarie 2005 contribuabilii care livreaza material lemnos aplica masuri de simplificare, respectiv taxarea inversa, iar facturile emise in luna ianuarie 2005 de SOCIETATEA "X" catre Cooperativa "C" au mentionat "Taxare inversa", organul fiscal a considerat dedusa TVA in suma de **...lei** aferenta acestor facturi, ramanand astfel de plata TVA in suma de **...lei** aferenta lunii decembrie 2004.

Pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, s-au calculat dobanzi in suma de **...lei** si penalitati de intarziere in suma de **... lei**.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, baza de calcul stabilita prin estimare a condus stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma totala de **...lei**, si anume:

- **...lei** – impozit pe profit 25% stabilit suplimentar pentru trim. IV 2004;
- **...lei** – impozit pe profit 16% stabilit suplimentar pentru trim. I 2005.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat dobanzi in suma de **...lei** si penalitati de intarziere in suma de **...lei**.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, se retin urmatoarele:

SOCIETATEA “X” are sediul social in orasul Comanesti, .., jud. Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .., are codul unic de inregistrare fiscala nr. .. cu atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate – “Intermedieri in comertul cu material lemnos si de constructii” – cod CAEN 5113.

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie al judetului Bacau – C.Z.P.R. 16 Agas, nr. .., inregistrata la ACF Bacau sub nr. .., prin care se comunica faptul ca in urma verificarilor efectuate la Cooperativa “C”, s-a constatat ca seful de gater .. a achizitionat in luna ianuarie 2005 material lemnos fara forme legale, iar pentru acoperirea ilegalitatilor a cumparat facturi fiscale de la SOCIETATEA “X” Comanesti.

Prin aceasta adresa organul de politie solicita o inspectie fiscala la SOCIETATEA “X” in vederea stabilirii prejudiciului la bugetul de stat, ca urmare a celor constatate.

Procedura de control a fost: control inopinat si prin sondaj, conform prevederilor art. 94, alin. (1), lit. a) si b) din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Perioada supusa verificarii a fost: decembrie 2004 – ianuarie 2005.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA “X” Comanesti datoreaza bugetului de stat suma totala de **...lei (RON)**, reprezentand:

- **...lei** – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- **...lei** – dobanzi aferente TVA;
- **... lei** – penalitati 0,5% aferente TVA;
- **...lei** – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **...lei** – dobanzi impozit pe profit;
- **...lei** – penalitati 0,5% aferente impozitului pe profit.

In fapt, petenta afirma ca facturile care au stat la baza calcularii obligatiilor fiscale suplimentare, au fost declarate pierdute la Monitorul Oficial si nu cunoaste modul in care au ajuns la Cooperativa “C”, asa cum a mentionat si in nota explicativa data cu ocazia controlului.

Astfel, agentul economic considera ca intrucat nu a incasat nici o suma de bani de la Cooperativa “C”, in mod nelegal au fost stabilite prin decizia de impunere obligatiile fiscale suplimentare contestate, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei si, pe cale de consecinta, anulara deciziei de impunere.

Prin **Decizia de impunere** .. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Control Fiscal Bacau a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de **...lei (RON)**, cu dobanzi TVA in suma de **...lei** si penalitati de intarziere TVA in suma de **... lei**, precum si impozit pe profit suplimentar in suma de **...lei (RON)**, cu dobanzi impozit pe profit in suma de **...lei** si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de **...lei**.

Obligatiile fiscale de mai sus au fost stabilite de organul fiscal ca urmare a faptului ca s-a constatat ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila facturile fiscale seria .. si de la .. pana la .. (achizitionate de SOCIETATEA "X" Comanesti), din care facturile fiscale seria, .. si .. emise de SOCIETATEA "X" Comanesti catre Cooperativa "C", gasite de organele de politie din cadrul IPJ Bacau – CZPR 16 Agas inregistrate in evidenta contabila a Cooperativei "C"

Se mentioneaza ca facturile fiscale de mai sus au fost declarate pierdute la Monitorul Oficial SA – agentia Bacau, fara a fi indeplinite cerintele impuse de lege.

Organul de control mentioneaza ca in determinarea starii de fapt fiscale s-a procedat la estimarea bazei de impunere, avandu-se in vedere facturile emise de SOCIETATEA "X" in perioada verificata, iar pentru nevirarea la termen a obligatiilor fiscale suplimentare au fost calculate accesorii.

In drept, referitor la situatia in care se constata lipsa unor documente cu regim special, facem urmatoarele specificatii:

Art. 12 de la **anexa 1B** "Norme metodologice" din **HG nr. 831 / 1997** pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prevede:

"Orice lipsuri sau pierderi de formulare numerotate, in magazine sau la compartimentele care le utilizeaza, vor fi aduse la cunostinta, in scris, administratorului, ordonatorului de credite sau altor persoane, care au obligatia gestionarii patrimoniului unitatii, care vor dispune cercetarea si verificarea imprejurarilor in care s-au produs lipsurile sau pierderile si eventuala tragere la raspundere a celor vinovati, conform legii.

Formularele cu regim special de inseriere si numerotare, pierdute sau sustrase se declara nule in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a III-a, dupa sesizarea organelor in drept."

De asemenea, conform prevederilor **art. 4** din **OG nr. 29 / 2003** privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea

modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora,

“In cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special, agentii economici sunt obligati:

a) sa anunte, in termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea formularelor cu regim special la directia generala a finantelor publice judeteană, a municipiului Bucuresti, respectiv la administratiile finantelor publice ale sectoarelor municipiului Bucuresti, dupa caz; pentru sustragere vor fi anuntate si organele de politie;

b) sa transmita Companiei Nationale "Imprimeria Nationala" - S.A. lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase, in termen de 48 de ore de la constatarea pierderii sau sustragerii.”

In ceea ce priveste avizele de insotire a materialului lemnos, **art. 11 din HG nr. 427 / 2004** pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, stipuleaza:

“(1) Compania Nationala "Imprimeria Nationala" - S.A. asigura suportul financiar si logistic pentru tiparirea si distribuirea in conditiile legii a formularelor documentelor cu regim special cu elemente de securizare prevazute la art. 8.

(2) Formularele documentelor prevazute la art. 8 se tiparesc in blocuri cu cate 150 de file, formate din 50 de seturi a cate 3 file fiecare, de culori diferite. Pe exemplarul 1 se vor aplica elementele de securizare.

(3) Culoarea fiecaruia dintre cele 3 exemplare dintr-un set de formulare, precum si caracteristicile elementelor de securizare prevazute la alin. (2) se stabilesc de Compania Nationala "Imprimeria Nationala" - S.A.

.....

(5) **Pierderea, furtul sau distrugerea formularelor ori a documentelor de provenienta si a celor de insotire a materialelor lemnoase prevazute la art. 8 se declara, conform prevederilor legislatiei in vigoare, in maximum 24 de ore de la constatare, de catre persoanele juridice autorizate sa le utilizeze si se comunica unitatii de unde au fost procurate, precum si la unitatea de politie cea mai apropiata.**

(6) Blocurile cu documente utilizate continand exemplarul 3 al acestora se pastreaza la emitent pe o perioada de 5 ani. Formularele de documente ramase neutilizate se anuleaza de catre emitent si se depun la unitatea care le-a produs.[...]”

Referitor la persoanele responsabile de intocmirea si completarea documentelor cu regim special, **art. 6, alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82 / 1991, republicata**, prevede:

“Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

De asemenea, conform **art. 10, alin. (1)** din acelasi act normativ,

“Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Fata de baza legala precizata, facem urmatoarele mentiuni:

Inspectia fiscala la SOCIETATEA “X” s-a concretizat in Raportul de Inspectie Fiscala .., intocmit de organele de control ale Activitatii Controlului Fiscal Bacau, si a avut drept scop solutionarea adresei Inspectoratului de Politie al Judetului Bacau – C.Z.P.R. 16 Agas nr. .., inregistrata la Activitatea Controlului Fiscal sub nr. ...

Astfel, prin adresa politiei se solicita o inspectie fiscala la SOCIETATEA “X” Comanesti intrucat in urma verificarilor efectuate la Cooperativa “C” organul de politie a constatat ca seful de gater, .., a achizitionat in luna ianuarie 2005 material lemnos fara forme legale de provenienta iar pentru acoperirea ilegalitatilor ar fi cumparat facturi fiscale de la SOCIETATEA “X” Comanesti.

C.Z.P.R. Agas a pus la dispozitia organelor de control fiscal copii dupa urmatoarele documente, care au fost administrate ca mijloace probante la control in vederea stabilirii starii de fapt fiscale la SOCIETATEA “X”:

- factura fiscala seria emisa de SOCIETATEA “X” Comanesti catre Cooperativa “C”, in valoare de .. lei RON (.. lei ROL), din care TVA in suma de .. lei ROL (.. lei ROL), avand inscrisa “taxare inversa”, intocmita in baza avizului de insotire seria .. nr. .., reprezentand livrare de busteni rasinoase in cantitate de 29,910 mc;

- factura fiscala seria .. nr. .. emisa de SOCIETATEA “X” catre Cooperativa “C”, in valoare de .. lei RON (.. lei ROL), din care TVA in suma de .. lei RON (.. lei ROL), avand inscrisa “taxare inversa”, intocmita in baza avizului de insotire nr. .., reprezentand livrare de busteni rasinoase in cantitate de 21,97 mc;

- factura fiscala seria emisa de SOCIETATEA “X” Comanesti catre Cooperativa “C”, in valoare de .. lei RON (.. lei ROL), din care TVA in suma de .. lei RON (.. lei ROL), intocmita in baza avizului de insotire nr. .., reprezentand livrare de busteni brad, in cantitate de 25,165 mc.

Facturile fiscale si avizele de insotire a marfii sus-precizate au completat la rubrica “Date privind expeditia”, numele delegatului “B”.

Conform prevederilor **art. 48 din OG nr. 92 / 2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004:

“Mijloace de proba

(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea inscrisurilor;

d) efectuarea de cercetari la fata locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege.”

Astfel, in baza prevederilor legale de mai sus si din verificarea documentelor cu regim special la SOCIETATEA “X”, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale si avizele de insotire a materialului lemnos prezentate mai sus apartin SOCIETATII “X”, fiind achizitionate de la S.C. EUROGRAFICA SRL Bucuresti, iar din carnetul de facturi seria .. care cuprinde plaja de numere de la .. pana la .. lipsesc exemplarele nr. ..., .. pana la ..., in timp ce din avizele de insotire a materialului lemnos seria .. lipsesc numerele .., nr. .. pana la nr. ..., de la nr. .. pana la nr. .. si de la nr. .. pana la nr. ...

Din verificarea evidentei contabile si a jurnalelor de vanzari ale SOCIETATEA “X” s-a constatat ca facturile fiscale si avizele de insotire a materialului lemnos in baza carora au fost intocmite facturile fiscale – reprezentand livrari de bustean rasinoase catre Cooperativa “C”, nu au fost inregistrate in contabilitate.

Pentru aceasta situatie si avand in vedere prevederile art. 91, alin. (3), lit. c) din OG nr. 92 / 2003, republicata, organul de control a luat nota explicativa administratorului “B”, cerandu-se explicatii cu privire la lipsa documentelor sus – precizate si neinregistrarea lor in contabilitate.

Astfel, administratorul SOCIETATEA “X” motiveaza ca in perioada decembrie 2004 a colaborat cu numitul C.D. din Asau, care ii cauta furnizori de cherestea, acesta avand acces si la documentele fiscale. Petenta afirma ca pana la sesizarea facuta de politie nu a observat lipsa documentelor.

Referitor la facturile fiscale de material lemnos si avizele de insotire a materialului lemnos emise de SOCIETATEA “X” catre Cooperativa “C”, administratorul “B” motiveaza ca numitul C.D. i-a propus de mai multe ori sa colaboreze cu Cooperativa “C”, inasa a refuzat intrucat nu avea dreptul sa comercializeze busteni, neavand ciocan de marcat, fapt pentru care C.D. a sustras actele.

Cu privire la masurile intreprinse dupa observarea lipsei documentelor cu regim special, dl. “B” afirma ca a declarat sustragerea acestora sau pierderea la Monitorul Oficial – Agentia Bacau.

Astfel, fata de constatările privind facturile fiscale pierdute pentru care nu au fost sesizate organele in drept in termenele legale, conform prevederilor art. 12, alin. (2) din anexa 1B, HG nr. 831 / 1997 si art. 4, lit. a) si b) din OMFP nr.

29 / 14.01.2003, organul de control a procedat la stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat de catre SOCIETATEA "X" prin neinregistrarea in contabilitate a acestor facturi.

Conform prevederilor art. 32, art. 33 si art. 96 din OG nr. 92 / 2003, republicata, organele de inspectie sunt indreptatite in vederea stabilirii obligatiilor reale sa examineze starea de fapt fiscala si sa utilizeze toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale, in baza art. 7, alin. (2) din OG nr. 92 / 2003, republicata, pe baza mijloacelor probante prevazute de art. 48 din acelasi act normativ.

Fata de aceasta situatie, **art. 65 din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, prevede:

"Estimarea bazei de impunere

(1) **Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze.** In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal."

Conform **pct. 65.1** si **pct. 65.2** din **HG nr. 1050 / 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

"65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) **cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.**

65.2. Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare."

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, organele fiscale au procedat la determinarea prin estimare a veniturilor aferente documentelor care nu au fost regasite in evidentele SOCIETATII "X".

Astfel, pentru luna decembrie 2004, in baza facturilor fiscale material lemnos emise de catre SOCIETATEA "X" (inregistrate in evidentele contabile) s-a determinat o valoare totala in suma de ..lei (RON), din care s-a sczut TVA aferenta in suma de ..lei, rezultand o valoare neta in suma de **...lei**, care s-a impartit la numarul de facturi emise in luna decembrie 2004, respectiv 12 facturi, rezultand o valoare neta medie estimata /factura fiscala material lemnos in suma de **...lei**, suma care a fost inmultita cu facturile neinregistrate in evidenta contabila, respectiv 14 facturi, rezultand o valoare neta medie estimata de **...lei**.

Pentru luna ianuarie 2005 s-a stabilit prin estimare o baza de impunere in suma de **...lei**, in baza facturilor fiscale de material lemnos emise de SOCIETATEA "X" catre COOPERATIVA "C", regasite de organele de politie in evidenta contabila a COOPERATIVEI "C" si constatate la inspectia fiscala neinregistrate in evidenta contabila a SOCIETATII "X" Comanesti.

Referitor la TVA, fata de veniturile estimate, organul fiscal a stabilit in mod corect TVA colectata suplimentar in suma totala de **...lei**, conform prevederilor art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal, dupa cum urmeaza:

- **...lei** – TVA colectata pentru luna decembrie 2004;
- **...lei** – TVA colectata pentru luna ianuarie 2005.

Avand in vedere ca potrivit art. 160¹, alin. (2), lit. d) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, incepand cu luna ianuarie 2005 contribuabilii care livreaza material lemnos aplica masuri de simplificare, respectiv taxarea inversa, iar facturile emise in luna ianuarie 2005 de SOCIETATEA "X" catre Cooperativa "C" au mentionat "Taxare inversa", organul fiscal a considerat in mod corect ca fiind dedusa TVA in suma de **...lei** aferenta acestor facturi, ramanand astfel de plata TVA in suma de **...lei** aferenta lunii decembrie 2004.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, baza de calcul stabilita prin estimare a condus in mod corect la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma totala de **...lei**, si anume:

- **...lei** – impozit pe profit 25% stabilit suplimentar pentru trim. IV 2004;
- **...lei** – impozit pe profit 16% stabilit suplimentar pentru trim. I 2005.

Referitor la nerespectarea termenelor de plata pentru sumele stabilite suplimentar, **art. 114** "Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere", **alin. (1)**, **art. 115** "Dobanzi", **alin. (1)** si **art. 120** "Penalitati de

intarziere”, **alin. (1)** din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, prevede:

“ART. 114

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.[...]

ART. 115

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

.....
ART. 120

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.[...]”

astfel incat in mod legal organul fiscal, prin **Decizia de impunere ..**, a stabilit in sarcina SOCIETATII “X” **dobanzi in suma de ...lei si penalitati de intarziere 0,5% in suma de ... lei** aferente TVA stabilita suplimentar, in suma totala de **...lei**, respectiv **dobanzi in suma de ...lei si penalitati de intarziere 0,5% in suma de ...lei** aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, in suma totala de **...lei**.

Pentru considerentele aratate si in temeiul **art. 12** de la **anexa 1B** “Norme metodologice” din **HG nr. 831 / 1997** pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, al **art. 4** din **OG nr. 29 / 2003** privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, al **art. 11** din **HG nr. 427 / 2004** pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, al **art. 6, alin. (2)** si **art. 10, alin. (1)** din **Legea contabilitatii nr. 82 / 1991**, republicata, al **pct. 65.1** si **pct. 65.2** din **HG nr. 1050 / 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile **art. 48, art. 65, art. 114** “Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere”, **alin. (1), art. 115** “Dobanzi”, **alin. (1), art. 120** “Penalitati de intarziere”, **alin. (1), art. 178** “Organul competent”, **alin. (1), lit. a** si **art. 185** “Solutii asupra

contestatiei” din **OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SOCIETATEA “X” Comanesti pentru suma totala de **...lei (RON)**, reprezentand:

- **...lei** – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- **...lei** – dobanzi aferente TVA;
- **... lei** – penalitati 0,5% aferente TVA;
- **...lei** – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **...lei** – dobanzi impozit pe profit;
- **...lei** – penalitati 0,5% aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,