

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRAȘOV  
SECȚIA COMERCIALĂ

SENINȚA CIVILĂ NR.

DOSAR nr.

Ședința publică din data de  
PREȘEDINTE -  
GREFIER

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios fiscal - formulată de reclamanta în contradictoriu cu intimatele DGFP

Brașov și Direcția Regională Vamală Bv.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, a răspuns :  
Av- - pentru reclamantă, lipsă fiind reprezentanții  
intimatelor .- Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională  
Vamală Brașov .

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată deus la dosar prin serviciul de registratură de către expert tehnic - raportul de expertiză solicitat de instanță, din care un exemplar se comunică reprezentantului reclamantei - conform art. 96 C. Pr.C.

Reprezentantul reclamantei, având cuvântul, depune la dosar dovada achitării onorariului de expertiză și copia contractului de asistență juridică.

Instanța, față de actele și lucrările de la dosar, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Având cuvântul în fond, reprezentantul reclamantei, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL :

Constată că, prin acțiunea înregistrată la instanță sub nr. de mai sus din data de , reclamanta , a solicitat ca prin sentința care se va pronunța, să se dispună anularea procesului verbal de control nr. și decizia nr. întocmite de intimata

Direcția Regională Vamală Brașov, precum și decizia nr. întocmită de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov.

În motivarea acțiunii, reclamanta susține că în datele de și inspectorii D.R.V. Brașov au efectuat un control ulterior asupra operațiunilor de import realizate cu DVI nr. și care au beneficiat de facilitățile prevăzute de Legea nr.133/1999, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările ulterioare.

Inspectorii vamali au reținut că , facilitățile acordate la data importului sunt nelegale întrucât : bunul a fost înregistrat în contabilitate ca piesă de schimb, fiind montat pe aparatul de tomografie EXCEL 2400 ELITE ; nu se regăsește în documentele aferente declarației vamale de import autorizația privind regimul vamal favorabil ; tubul cu raze X tip GS 2079, care face obiectul DVI reprezintă o piesă de schimb care a fost înlocuită la aparatul de tomografie EXCELL 2400 ELITE.

Considerând că pentru bunul care a făcut obiectul D.V.I. s-a născut o datorie vamală au fost recalculate drepturile de import

- taxe vamale , T.V.A. , -dobândă ,  
-majorări de întârziere și - penalități e întârziere.

Nefiind de acord cu concluziile inspectorilor, reclamanta a contestat procesul verbal , argumentând în esență că, bunul importat fiind o instalație, intră sub incidența dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 133/1999 și în consecință operațiunea de import este scutită de taxe vamale .

Faptul că a fost înregistrată în contabilitate ca piesă de schimb , nu poate să determine modificarea naturii de instalație a bunului

În ce privește lipsa autorizației privind regimul vamal favorabil, a arătat că, aceasta fiind eliberată de intimat D.R.V. a existat la data importului , deoarece altfel nu beneficia de regimul vamal favorabil. Dar mai mult, a susținut reclamanta în contestație, autorizația respectivă nici nu mai era necesară deoarece, bunul în cauză intra sub incidența Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare, și cum pentru bunul respectiv și-a obținut autorizația eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, autorizația despre care D.R.V. afirmă că nu o găsește , nici nu mai era necesară.

Contestația reclamantei a fost respinsă de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov care și-a însușit concluziile inspectorilor vamali.

Aceleași argumente au fost aduse de intimat și în întâmpinările formulate. În probațiune , la dosar s-au depus actele contestate , punctul de vedere al expertului autorizat în instalații nucleare , alte acte și documente.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

Cu D.V.I. nr. , reclamanta a importat 1 bucată tub radiogen cu raze X tip G.S. 2079 pentru tomograf EXCELL 2400 ELITE.

Pe baza documentației prezentate la Vamă și avându - se în vedere că tubul respectiv se încadra în prevederile art. 21/1 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, reclamanta a beneficiat de facilitățile prevăzute de lege , respectiv scutirea de taxe vamale și T.V.A.

Ulterior , organele vamale, prin procesul verbal nr. , au stabilit că reclamanta a beneficiat nelegal de facilitățile vamale , deoarece bunul respectiv

este piesă de schimb, nu instalație, echipament industrial, instrument, aparat și know – how, cum se prevede la art. 21/1 din Legea nr.133/1999. Mai mult, au constatat că din documentație lipsește autorizația privind regimul vamal favorabil.

Ca urmare, s-au recalculat obligațiile vamale, totalizând suma de  
( fila 13 dosar ).

Aceste constatări au fost menținute de intimata D.G.F.P. Brașov prin decizia nr. (fila 19) prin care s-a respins contestația reclamantei.

Din probele de la dosar instanța reține că atât constatările din procesul verbal nr. , cu privire la bunul în cauză, cât și decizia nr. , sunt neîntemeiate.

Potrivit art. 21/1 din Legea nr. 133/1999 modificată și completată „Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know – how(...) achiziționate în vederea dezvoltării activității poprii de producție și servicii.”

În speță, esențial este a se stabili dacă bunul importat se încadrează în dispozițiile textului de lege citat.

În acest scop, instanța a solicitat punctul de vedere al expertului autorizat în instalații nucleare,

S-a apelat la o asemenea modalitate, întrucât pe lista de experți de la Tribunalul Brașov nu figurează o asemenea specialitate, iar Ministerul Justiției nu a cooperat.

Din raportul de expertiză de la fila 109 din dosar, reiese că tubul radiogen tip GS 2079 este o instalație nucleară.

Se constată astfel că bunul importat cu DVI nr. se încadrează în dispozițiile art. 21/1 din Legea nr. 133/1999, astfel că în mod corect a beneficiat de facilitățile vamale la data importului.

În consecință, instanța urmează să admită acțiunea reclamantei și să anuleze actele contestate ca fiind neîntemeiate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de reclamanta cu  
sediul în Brașov în contradictoriu cu intimata  
Direcția Regională Vamală Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice  
Brașov și în consecință :

Anulează procesul verbal nr. , decizia nr.  
, emise de intimata Direcția Regională Vamală Brașov și  
decizia nr. întocmită de intimata D.G.F.P. Brașov.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică ,

PREȘEDINTE

GREFIER

