

DECIZIA NR. 174/ 11.2010  
privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL  
cu sediul in Sibiu, str.XXX XXXXXnr.4 ap.7, jud. Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XXX 20.09.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu, comunicata petentei in data de 23.09.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. XXXX/15.10.2010, iar la DGFP Sibiu cu nr XXXXX/ 20.10.2010.

Petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. XXXX/ 20.09.2010 prin care s-au stabilit urmatoarele debite:

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere impozit profit
- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere TVA

**I** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

Petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. XXX/ 20.09.2010, si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.XXXX/17.09.2010 ca fiind nelegale si nefondate.

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele :

**1. Impozitul pe profit si baza impozabila**

a) Referitor la cele doua incarcatoare Komatsu, a autoturismului Mercedes Benz CLS 63 AMG , a celor doua autoturisme Audi A6, a autoturismului Audi A4, a autoturismului BMW 535D, organele de control au imputat faptul ca acestea au fost achizitionate fara a fi utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile.

- utilajele au fost achizitionate pentru a fi plasate in sistem leasing , dar din cauza crizei financiare care a afectat puternic mediul economic , aceste venituri din inchirierea activelor luate in leasing nu au mai putut fi obtinute si ca atare contractele de leasing au fost revocate.

**b)** Referitor la cele doua excavatoare Volvo luate in leasing de la XXXX IFN SRL organul de control nu acorda deductibilitate cheltuielilor cu asigurarile, dobanzile si diferentele de curs valutar facturate si achitate, aferente contractelor de leasing.

- constatand ca nu este capabila sa le inchirieze , asa cum intentiona la incheierea contractelor , societatea a decis sa cesioneze contractele, incasand in contrapartida de la noul locatar o suma reprezentand ratele si avansul deja platit. Cheltuielile cu asigurarea si dobanzile sunt cheltuieli deja suportate si expirate, nemaiaducand nici un beneficiu noului cumparator.

**c)** Referitor la cheltuielile nedeductibile cu amortizarea

- in lunile in care un mijloc fix nu este utilizat amortizarea fiscala se suspenda , dar aceasta se recalcula pe durata ramasa la momentul reanteriorii activitatii. Practic valoarea fiscala a bunului nu scade cu amortizarea care nu a fost deductibila in scopuri fiscale. Nefiind permisa amortizarea fiscala , valoarea fiscala – in speta egala cu costul de achizitie nu s-a modificat si in consecinta la anulara contractului, din descarcarea de gestiune a bunului nu s-a obtinut pierdere fiscala ci rezultatul fiscal a fost 0, chiar daca rezultatul contabil din tranzactie a fost pierdere, avand de-a face cu o diferenta intre valoarea fiscala si valoarea net contabila.

**d)** Referitor la cheltuielile cu descarcarea gestiunii considerate nedeductibile de organele fiscale

- contractele de leasing care au ca obiect cele doua incarcatoare Komatsu, autoturismul Audi A6, autoturismul Audi A4, autoturismul BMW 535 D au fost incheiate in scopul obinerii de venituri dar, datorita conjuncturii economico-financiare contractele previzionate nu s-au mai finalizat si , ca atare pentru a-si reduce pierderea, societatea le-a incheiat inainte de termen. Descarcarea din gestiune a unui mijloc fix, „fie ca este vorba de o casare, fie de o cedare, genereaza o cheltuiala deductibila fiscal.”

## **2. Taxa pe valoarea adaugata**

**a)** Referitor la dreptul de a permite deducerea TVA

- taxa pe valoarea adaugata in suma de XXXX lei este aferenta unor sume deductibile si ca atare „, contestam caracterul stabilit de organul fiscal ca fiind nedeductibil fiind aferent unei cheltuieli nedeductibile ”

**b)** Referitor la refuzul dreptului de a permite deducerea TVA

- incarcatorul Volvo L 150F care a facut obiectul contractului de cumparare nu a fost receptionat. Acest lucru nu contrazice dreptul de deducere al TVA de catre societate , factura fiind de fapt o factura de avans, emisa inaintea livrarii efective a bunului . Deducerea TVA nu depinde de livrarea bunului si nici de plata facturii ci de intentia de a utiliza bunul in interesul operatiunilor taxabile.

- autoturismul BMW X5 nu a fost niciodata in posesia societatii, acesta urmand a se preda ulterior, lucru care nu s-a mai realizat si ca atare bunul nu putea fi lipsa in gestiune pentru care organul fiscal a calculat TVA suplimentara.
- excavatorul Volvo EC 180 CL care a facut obiectul contractului de cumparare si al facturii de achizitie AWT 152 a fost obiectul unei fraude, de care societatea nu avea cunostinta si care nu a fost in niciun fel partasa la fraudă. Practic societatea a dedus TVA dintr-o factura de achizitie care indeplinea toate conditiile pentru a permite deductibilitatea TVA , doar ca pe parcursul din amonte TVA a fost fraudat, fara ca societatea sa aiba cunostinta despre aceasta fraudă.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul fiscal mentioneaza urmatoarele;

### **1. Impozitul pe profit si baza impozabila**

**1.1** Cu privire la cheltuielile care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile

**a)** contractele de leasing nr.343/03.07.2007, nr.387/28.11.2007, nr.499/27.02.2009, nr.351/17.07.2007, nr.3/13.03.2009, nr.4/13.03.2009, nr.7/16.03.2009 au incetat inaintea incheierii perioadei de leasing, rezilierea tuturor contractelor fiind facuta pana la data de 31.12.2009.

- bunurile care au facut obiectul contractelor mai sus mentionate au fost restituite societatilor de leasing ,conform proceselor verbale incheiate intre parti.
- in perioada mai 2007-decembrie 2009,veniturile obtinute de societate au fost din vanzarea activelor ( cont 7583 )
- de la infiintare pana la data de 31.05.2009 societatea nu a avut incadrat personal salariat.
- autoturismul Mercedes Benz CLS 63 AMG identificat cu seria WDD2XXXXA107215 nu este inmatriculat.
- la autoturismul Mercedes Benz CLS 63 AMG s-a incercat sa se achite taxa de prima inmatriculare, dar din cauza ca aceasta taxa de prima inmatriculare este prea mare nu a fost achitata.
- in ceea ce priveste contractele cu nr. 3/13.03.2009, nr.4/13.03.2009 si 7/16.03.2009 incheiate cu SC XXXX IFN SA administratorul declara faptul ca “ nu s-a realizat scopul pentru care au fost intocmite contracte de leasing si anume nu au fost incheiate contracte de inchiriere pentru realizare de venituri “. Societatea a stornat amortismentul calculat pentru aceste autoturisme deoarece acestea nu au fost utilizate.

Avand in vedere prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , suma XXXX lei reprezentand cheltuieli generate de contractele mai sus mentionate ,este considerata nedeductibila la calculul profitului impozabil .

- organele de inspectie fiscala au considerat deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile generate de contractul de leasing nr.351/17.07.2007, avand ca obiect autoturism Audi A6, intrucat acesta a fost utilizat in scopuri administrative.

**b)** contractele de leasing nr.419/18.09.2007 si nr. 420/18.09.2007 incheiate cu Sigma Leasing IFN SA

- contractele de leasing mai sus mentionate, avand ca obiect excavatoare, incheiate cu SC XXXXX IFN SA, au fost cesionate catre societatea XXXXX IFN SA.

- bunurile care au facut obiectul acestor contracte nu au fost utilizate de societate in activitatea sa, iar urmare a cesionarii contractului nr. 419/18.09.2007 au ramas cheltuieli care nu au corespondent in venituri in suma de XXXX lei , iar al contractului 420/18.09.2007 cheltuieli in suma de XXXX lei fara corespondent in venituri.

**c)** contractul de leasing nr.526/27.02.2009 avand ca obiect autoturism Hummer H2 Luxury

- contractul 526/27.02.2009, incheiat cu XXXX IFN SA , a fost anulat incepand cu data de 27.02.2009 conform instiintarii primite de catre SC XXX SRL

- societatea a inregistrat cheltuieli in suma de XXXX lei, reprezentand cheltuieli cu taxa de acordare si asigurare si a diminuat veniturile impozabile cu suma de XXXX lei, prin efectuarea inregistrarii 167=7581 -XXXXXX lei , reprezentand descarcare de gestiune. Avand in vedere ca autoturismul nu a fost utilizat de catre societate, contractul fiind anulat din 27.02.2009 , cheltuielile in suma de XXXX lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil , nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri, iar diminuarea profitului impozabil cu suma de XXXXX lei nu se justifica.

### **1.2** Cu privire la cheltuielile nedeductibile cu amortismentul

- societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu amortismentul pentru bunurile care au facut obiectul contractelor de leasing nr : 343/03.07.2007, 387/28.11.2007, 499/27.02.2009, 3/13.03.2009, 4/13.03.2009, 7/16.03.2009

- intrucat bunurile ce fac obiectul contractelor mai sus mentionate nu au fost utilizate de catre societate , aceasta storneaza amortismentul din proprie initiativa in vederea calcularii profitului impozabil si al impozitului pe profit.

### **1.3** Cu privire la cheltuielile nedeductibile cu descarcarea de gestiune

- societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 6583 “ Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital “cheltuieli deductibile cu descarcarea de gestiune in suma de XXXXX lei, pentru bunuri care au fost restituite societatilor de leasing conform proceselor verbale incheiate intre parti si care pe toata perioada derularii contractelor nu au fost utilizate in activitatea societatii. Urmare acestui fapt toate cheltuielile legate de derularea acestor cotracte, inclusiv cele legate de descarcarea de gestiune sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil intrucat acestea nu au avut ca scop realizarea de venituri impozabile.

### **1.4** Cu privire la cheltuielile nedeductibile cu amenzile datorate catre autoritatile romane

- in luna aprilie 2009, societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 6581 “Despagubiri , amenzi si penalitati “suma de XXXX lei reprezentand amenda contraventionala aplicata de catre Garda Financiara Sibiu , care nu a fost considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

- aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal si vor fi luate in calcul la stabilirea impozitului pe profit.

### **1.5** Cu privire la cheltuielile inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative

- in luna martie 2009, societatea a inregistrat in evidenta contabila achizitia unui incarcator frontal Volvo L 150F cu seria VCEL 150FC0SSSSSS5, de la furnizorul SC XXXXXSRL cu factura nr.AWT nr.152/26.03.2009 in valoare de XXXX cu o TVA deductibila de XXXXXlei. In luna iunie 2009, societatea inregistreaza nota contabila 6583=2131 cu suma de XXXX lei , fara a avea la baza documente justificative.
- organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent trim II 2009 in suma de XXXX lei.

### **1.6** Cu privire la operatiunile efectuate cu BMW X5 si excavatorul Volvo EC 180 CL

- in luna septembrie 2009, societatea achizitioneaza un autoturism BMW X5 de la persoana fizica XXXX, intocmindu-se nota de intrare receptie nr.9002/23.09.2010
- acest autoturism a fost vandut catre SC XXXXX IFN SA conform facturii nr. 13/23.09.2010 in valoare de XXXX lei cu o tva de XXXX lei, pentru finalizarea unui contract de leasing de catre SC XXXXX IFN SA cu un potential client.
- administratorul societatii XXXX IFN SA declara ca bunul BMW X5 nu a fost livrat de catre SC XXXXX SRL , fapt confirmat si de administratorul SC XXXX SRL si de factura storno nr.14/24.06.2010 acceptata de beneficiar , in baza art.11 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, organul de inspectie fiscala nu ia in considerare tranzactia de vanzare a bunului BMW X5 catre SC XXXXX IFN SA.
- calculul profitului impozabil aferent trimestrului III 2009, este influentat de anulara cheltuielilor in suma de XXXXX lei si a veniturilor in suma de XXXXX lei.
- in luna februarie 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila achizitia unui excavator Volvo EC 180 CL in baza facturii ATC100007/20.02.2009,emisa de catre SC XXXX SRL Bucuresti in valoare de XXXXX lei cu o tva de XXXX lei. In data de 27.02.2009, bunul a fost vandut catre SC XXXXX IFN SA ( societate unde d-na XXXX administratorul SC XXXXX SRL,are calitatea de administrator ) in baza facturii nr. 11/27.02.2009 in valoare de XXXX lei cu o tva aferenta de XXXX lei.
- din verificarile efectuate s-a constatat faptul ca excavatorul Volvo EC 180 CL nu s-a aflat niciodata in proprietatea firmei SC XXXXX SRL, in consecinta bunul nu putea face obiectul operatiunii de vanzare catre SC XXXXX IFN SA
- organele de inspectie fiscala anuleaza aceste operatiuni , drept urmare calculul profitului impozabil aferent trim. I 2009 este influentat de anulara cheltuielilor in suma de XXXXXX lei si a veniturilor in suma de XXXX lei

## **2. Taxa pe valoarea adaugata**

**2.1** Societatea SC XXXX SRL a dedus TVA aferenta derularii contractelor de leasing in suma totala de XXXX lei. Avand in vedere faptul ca achizitiile efectuate ca urmare a

derularii acestor contracte de leasing nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , in conformitate cu prevederile art.145 alin. 2, lit. a) din Legea nr.571/2003 societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de XXXX lei

**2.2** Incarcatorul frontal Volvo L 150F cu seria VCEL 150FC02014285 nu s-a aflat niciodata in posesia societatii SC XXXX SRL. In aceste conditii bunul nu a putut fi utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii,societatea neavand drept de deducere pentru TVA in suma de XXXX lei. Factura AWT nr.152 emisa la data de 26.03.2009 de catre furnizorul SC XXXX SRL reprezinta “ incarcator frontal Volvo L 150F AN 2009 culoare galben serie VCEL 150FC02014285 “ Administratorul societatii declara faptul ca SC XXXXXX SRL a solicitat societatii SC XXXSRL prin adresa nr. 16 / 06.07.2010, livrarea bunului sau in caz contrar stornarea facturii emise, lucru ce nu s-a realizat .

In stabilirea TVA –ului suplimentar in suma de XXXX lei nu s-a avut in vedere “ livrarea bunului “ asa cum se sustine in contestatie , ci faptul ca bunul nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

**2.3** Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca bunul BMW X5 achizitionat de la persoana fizica XXXX este lipsa din gestiunea societatii din luna septembrie 2009.

Avand in vedere prevederile art.128 alin (4) lit. d ) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si faptul ca lipsa acestuia nu se incadreaza in exceptiile prevazute , organele de inspectie fiscala au stabilit un tva suplimentar in suma de XXXXX lei

**2.4** Operatiunile de achizitie si vanzare care au avut ca obiect bunul excavator Volvo EC 180 cl seria VCEC180CK00128199, inregistrate se SC XXXX SRL in luna februarie 2009 nu s-au efectuat, iar in baza prevederilor art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , anuleaza aceste operatiuni. Urmare a anularii operatiunii de de achizitie , taxa pe valoarea adaugata dedusa se diminueaza suma de XXXX lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de XXXX lei inscrisa in factura de vanzare , societatea este obligata la plata acesteia in conformitate cu prevederile art.150 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii suplimentare:

- impozit pe profit in suma de SXXX lei si accesorii in suma de XXXXX lei.
- TVA in suma de XXXX lei si accesorii in suma de XXXXX lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

#### **1. Referitor la impozitul pe profit**

Cu privire la contestarea sumei totale de XXXX lei din care : impozit profit XXXX lei si majorari aferente in suma de XXXXXX lei

- cauza supusa solutionarii este de a stabili daca cheltuielile legate de achizitionarea , amortizarea , descarcarea de gestiune in legatura cu bunurile achizitionate in sistem leasing, care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt deductibile la calculul profitului impozabil

**1.1** Cu privire la cheltuielile care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile

**a)** contractele de leasing nr.343/03.07.2007, nr.387/28.11.2007, nr.499/27.02.2009, nr.351/17.07.2007, nr.3/13.03.2009, nr.4/13.03.2009, nr.7/16.03.2009 au incetat inaintea incheierii perioadei de leasing, rezilierea tuturor contractelor fiind facuta pana la data de 31.12.2009.

- bunurile care au facut obiectul contractelor mai sus mentionate au fost restituite societatile de leasing ,conform proceselor verbale incheiate intre parti.
- in perioada mai 2007-decembrie 2009,veniturile obtinute de societate au fost din vanzarea activelor ( cont 7583 )
- de la infiintare pana la data de 31.05.2009 societatea nu a avut incadrat personal salariat.
- sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile generate de contractul de leasing nr.351/17.07.2007, avand ca obiect autoturism Audi A6, intrucat acesta a fost utilizat in scopuri administrative.

Avand in vedere prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare suma de XXXXX lei , reprezentand cheltuieli generate de contractele mai sus mentionate ,este considerata nedeductibila la calculul profitului impozabil .

**b)** contractele de leasing nr.419/18.09.2007 si nr. 420/18.09.2007 incheiate cu XXXX IFN SA

- contractele de leasing mai sus mentionate, avand ca obiect excavatoare, incheiate cu SC XXXXX IFN SA, au fost cesionate catre XXXXXXIFN SA.
- bunurile care au facut obiectul acestor contracte nu au fost utilizate de societate in activitatea sa, iar urmare a cesionarii contractului nr. 419/18.09.2007 au ramas cheltuieli care nu au corespondent in venituri in suma de XXXXXlei , iar al contractului 420/18.09.2007 cheltuieli in suma de XXXXX lei fara corespondent in venituri.

**c)** contractul de leasing nr.526/27.02.2009 avand ca obiect autoturism Hummer H2 Luxury - contractul 526/27.02.2009, incheiat cu XXXXX IFN SA , a fost anulat incepand cu data de 27.02.2009 conform instiintarii primite de catre SC XXXXX SRL

- societatea a inregistrat cheltuieli in suma de XXXXX lei, reprezentand cheltuieli cu taxa de acordare si asigurare si a diminuat veniturile impozabile cu suma de XXXXX lei, prin efectuarea inregistrarii 167=7581 -XXXXX , reprezentand descarcare de gestiune. Avand in vedere ca autoturismul nu a fost utilizat de catre societate, contractul fiind anulat din 27.02.2009 , cheltuielile in suma de XXXX7 lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil , nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri, iar diminua- rea profitului impozabil cu suma de XXXXX lei nu se justifica.

### **Prevederi legale aplicabile:**

-art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003 potrivit căruia “*profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care*

*se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”*

- art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia “ *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*”

- art. 21, alin.4, lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia nu sunt deductibile “*cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”*

## **1.2** Cu privire la cheltuielile nedeductibile cu amortismentul

- societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortismentul pentru bunurile care au făcut obiectul contractelor de leasing nr : 343/03.07.2007, 387/28.11.2007, 499/27.02.2009, 3/13.03.2009, 4/13.03.2009, 7/16.03.2009

- întrucât bunurile ce fac obiectul contractelor mai sus menționate nu au fost utilizate de către societate , aceasta stornează amortismentul din proprie inițiativă în vederea calculării profitului impozabil și al impozitului pe profit.

- art. 24 alin. (11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia “*Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;*”

- pct.70<sup>2</sup> din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o luna, recuperarea valorii fiscale ramase neamortizate se efectuează pe durata normală de utilizare ramasa, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală.*”

În aceste condiții nu este vorba de o dublă sancțiune așa cum susține petenta, ci Codul Fiscal prevede faptul că în lunile în care un mijloc fix nu este utilizat , amortizarea fiscală se suspendă , dar aceasta se recalculează pe durata ramasa la momentul reînțelegerii activității.

## **1.3** Cu privire la cheltuielile nedeductibile cu descarcarea de gestiune

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 6583 “ Cheltuieli privind activele cedate și alte operații de capital “cheltuieli deductibile cu descarcarea de gestiune în suma de XXXXlei, pentru bunuri care au fost restituite societăților de leasing conform proceselor verbale încheiate între părți și care pe toată perioada derulării contractelor nu au fost utilizate în activitatea societății. Urmare acestui fapt toate cheltuielile legate de derularea acestor contracte, inclusiv cele legate de descarcarea de gestiune sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil întrucât acestea nu au avut ca scop realizarea de venituri impozabile.



- art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia “ *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.* “

**1.4** Cu privire la cheltuielile nedeductibile cu amenzile datorate către autoritățile române - în luna aprilie 2009, societatea înregistrează în evidența contabilă în contul 6581 “Despagubiri , amenzi și penalități “suma de XXXXX lei reprezentând amenda contravențională aplicată de către Garda Financiară Sibiu , care nu a fost considerată nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

- aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal , așa cum prevede **art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**

**1.5** Cu privire la cheltuielile înregistrate în evidența contabilă fără a avea la baza documente justificative

- în luna martie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziția unui încărcător frontal Volvo L 150F cu seria VCEL 150FC02014285, de la furnizorul SC XXXXSRL cu factura nr. AWT nr. 152/26.03.2009 în valoare de XXXX lei cu o TVA deductibilă de XXXX lei. În luna iunie 2009, societatea înregistrează nota contabilă 6583=2131 cu suma de XXXX lei , fără a avea la baza documente justificative.

- cheltuielile în suma de XXXXX lei este nedeductibilă la calculul profitului impozabil , așa cum prevede **art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare .**

**1.6** Cu privire la operațiunile efectuate cu BMW X5 și excavatorul Volvo EC 180 CL

În luna septembrie 2009, societatea achiziționează un autoturism BMW X5 de la persoana fizică XXXX, întocmindu-se nota de intrare recepție nr. XXXX/23.09.2010

- acest autoturism a fost vândut către SC XXXX IFN SA conform facturii nr. 13/23.09.2010 în valoare de XXXX lei cu o TVA de XXXX lei, pentru finalizarea unui contract de leasing de către SC XXXXIFN SA cu un potențial client.

- administratorul societății XXXXIFN SA declară că bunul BMW X5 nu a fost livrat de către SC XXXX SRL , fapt confirmat și de administratorul SC XXXX SRL și de factura storno nr. 14/24.06.2010 acceptată de beneficiar

- calculul profitului impozabil aferent trimestrului III 2009, este influențat de anularea cheltuielilor în suma de XXXXX lei și a veniturilor în suma de XXXX lei.

În luna februarie 2009 societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziția unui excavator Volvo EC 180 CL în baza facturii ATC100007/20.02.2009, emisă de către SC XXX SRL București în valoare de XXXX lei cu o TVA de XXXX lei. În data de 27.02.2009, bunul a fost vândut către SC XXXXX IFN SA ( societate unde d-na XXXX administratorul SC XXX SRL, are calitatea de administrator ) în baza facturii nr. 11/27.02.2009 în valoare de XXXX lei cu o TVA aferentă de XXXX lei.

- din verificarile efectuate s-a constatat faptul ca excavatorul Volvo EC 180 CL nu s-a aflat niciodata in proprietatea firmei SC XXXX SRL, in consecinta bunul nu putea face obiectul operatiunii de vanzare catre SC XXXXX IFN SA
- drept urmare calculul profitului impozabil aferent trim. I 2009 este influentat de anularea cheltuielilor in suma de XXXX00 lei si a veniturilor in suma de XXXXXXlei

### **Prevederi legale aplicabile:**

- art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia “ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”.
- art. 6 alin (1) din Legea nr. 82/1991 republicata potrivit caruia:“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”
- art. 6 alin (2) din Legea nr. 82/1991 republicata potrivit caruia:“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

In concluzie societatea datoreaza bugetului de stat un impozit pe profit suplimentar in suma de XXXXX lei si majorari de intarziere de XXXXXX lei

## **2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

**2.1** Societatea SC XXXX SRL a dedus TVA aferenta derularii contractelor de leasing in suma totala de XXXX lei. Avand in vedere faptul ca achizitiile efectuate ca urmare a derularii acestor contracte de leasing nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , in conformitate cu prevederile art.145 alin. 2, lit. a) din Legea nr.571/2003 societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de XXXXX lei

**2.2** Incarcatorul frontal Volvo L 150F cu seria VCEL 150FC02014285 nu s-a aflat niciodata in posesia societatii SC XXXX SRL. In aceste conditii bunul nu a putut fi utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii,societatea neavand drept de deducere pentru TVA in suma de XXXX lei. Factura AWT nr.152 emisa la data de 26.03.2009 de catre furnizorul SC XXXXSRL reprezinta “ incarcator frontal Volvo L 150F AN 2009 culoare galben serie VCEL 150FC02014285 “ Administratorul societatii declara faptul ca SC XXXXXX SRL a solicitat societatii SC XXX SRL prin adresa nr. 16 / 06.07.2010, livrarea bunului sau in caz contrar stornarea facturii emise, lucru ce nu s-a realizat .

In stabilirea TVA –ului suplimentar in suma de XXXX lei nu s-a avut in vedere “ livrarea bunului “ asa cum se sustine in contestatie , ci faptul ca bunul nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

**2.3** Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca bunul BMW X5 achizitionat de la persoana fizica XXXX este lipsa din gestiunea societatii din luna septembrie 2009.

Avand in vedere prevederile art.128 alin (4) lit. d ) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si faptul ca lipsa acestuia nu se incadreaza in exceptiile prevazute , organele de inspectie fiscala au stabilit un tva suplimentar in suma de XXXXXX lei

**2.4** Operatiunile de achizitie si vanzare care au avut ca obiect bunul excavator Volvo EC 180 cl seria VCEC180CK00128199, inregistrate se SC XXXXI SRL in luna februarie 2009 nu s-au efectuat, iar in baza prevederilor art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , anuleaza aceste operatiuni. Urmare a anularii operatiunii de de achizitie , taxa pe valoarea adaugata dedusa se diminueaza suma de XXXX lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de XXXX lei inscrisa in factura de vanzare , societatea este obligata la plata acesteia in conformitate cu prevederile art.150 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prevederi legale aplicabile :

- art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia “ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”.

- art.128 alin (4) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia “*Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).*”

- art. 134<sup>1</sup>, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit caruia :“*Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*”

- art. 134<sup>2</sup>, alin. 1 și 2, lit. a și b din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare potrivit căror:“(1) *Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:*

a) *la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;*  
b) *la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;”*

- art.137 alin (1)lit.c) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia *“Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme;”*

- pct.18 alin (4) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: *“In sensul art. 137 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal baza de impozitare pentru active corporale fixe care constituie livrare de bunuri conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal, altele decât bunurile imobile, este constituită din valoarea ramasa la care aceste bunuri sunt înregistrate în contabilitate, calculată în funcție de amortizarea contabilă, dar nu mai puțin decât valoarea la care bunurile au fost imputate, în cazul bunurilor constatate lipsa. Dacă activele corporale fixe sunt complet amortizate, baza de impozitare este zero, sau după caz, valoarea imputată, în cazul lipsurilor imputabile.”*

- art. 140, alin. (1) și (3) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia: *“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.*

*(3) Cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134<sup>2</sup> alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei.*

- art. 145, alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia : *“ Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a)operațiuni taxabile;”*

- art. 150, alin. (3) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *“Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia”.*

- art. 6 alin (1) din Legea nr. 82/1991 republicată potrivit căruia: *“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”*

- art. 6 alin (2) din Legea nr. 82/1991 republicată potrivit căruia: *“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

In consecinta, societatea datoreaza bugetului de stat o taxa pe valoarea adaugata in suma de XXXXX lei si accesorii in suma de XXXXX lei.

Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr XXXXX/17.09.2010, aceasta urmeaza a fi solutionata de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza art 209 ( 2) din OG 92/ 2003 R.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

### DECIDE

respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand ;

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere impozit profit
- XXXX lei TVA
- XXXXX lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

Ec XXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Cons jr XXXXX  
SEF SERVICIU JURIDIC

