

ROMANIA
CURTEA DE APEL GALATI
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DECIZIE CIVILA
SEDINTA PUBLICA

Pe rol fiind judecarea recursului declarat de XXXXXX domiciliat in impotriva sentintei civile nr..... pronuntata de Tribunalul Galati in dosarul.....

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns pentru intimatele D.G.F.P. consilier, pentru D.R.V. consilier juridic si recurentul XXXXXXXX prin avocat, conform imputernicirii avocatale nr... pe care o depune la dosar.

Procedura legala indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, dupa care:

Aparatorul recurentului solicita suspendarea judecarii cauzei conform art.244, pct.2. Cod procedura civila, pana la solutionarea lucrarii penale inregistrate la IPJ Galati cu nr..... referitoare la provenienta si plata taxelor vamale ale aceluiasi autoturism. Sustine ca intre lucrarea penala si aceasta cauza exista o stransa legatura, pentru a se retine daca recurentul este vinovat sau nu. Arata ca a solicitata aceasta suspendare si la instanta de fond prin concluziile scrise depuse la dosar.

Reprezentantul D.G.F.P. Galati considera ca nu se impune suspendarea judecarii cauzei conform art.244, pct.2 od procedura civila motivat de faptul ca nu ar avea influenta asupra solutionarii acestei cauze.

Reprezentantul D.R.V. Galati considera ca nu se impune suspendarea cauzei conform dispozitiei art.244, pct.2 Cod procedura civila. Faptul ca se efectueaza o cercetare penala, indiferent de solutie, nu are legatura cu solutionarea prezentei cauze care vizeaza anularea unui act administrativ care are la baza un alt act administrativ fiscal. Arata ca a fost invalidata dovada de origine de catre autoritatea din Germania care a invocat in caseta 14 din dovada de origine ca nu corespunde Protocolului 4 si chiar daca se va pronunta in sensul existentei sau inexistentei unei infractiuni savarsite in alt stat decat Statul Roman, acesta nu sunt de natura a schimba solutionarea cauzei.

In replica apatorul recurentului sustine ca ar trebui sa se astepte constatarea daca recurentul beneficia de regim preferential sau nu.

Reprezentantul Ministerului Public considera ca nu sunt aplicabile dispozitiile art.244, pct.2 Cod procedura civila si nu exista legatura intre doua cauze.

Curtea deliberand, respinge cererea de suspendare a judecarii cauzei formulata de aparatorul recurentului, intrucat in prezenta cauza nu este vorba de o culpa penala si nu acest lucru se retine, ci faptul ca a beneficiat de un regim tarifar preferential in achizitionarea unor bunuri de origine comunitara in baza unor acte care la controlul vamii s-au dovedit a fi neconforme realitatii.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul in dezbateri.

Aparatorul recurentului sustine ca instanta de fond a pronuntat o sentinta netemeinica si nelegala, motivat de faptul ca a fost incalcat dreptul la aparare al recurentului, nu i sa permis reclamantului sa faca vro proba in aparare si din intreaga sentinta se poate observa ca nu exista o motivare in ceea ce priveste legalitatea sau nelegalitatea cererii formulate. Astfel, instanta de fond s-a rezumat a arata textul legal prin care in urma verificarii dovezilor de origine se acorda regimul preferential si nu a motivat de ce acest regim nu se poate acorda si reclamantului care a achizitionat un bun ce beneficia de acesta, fiind produs intr-o tara din UE si care indeplinea conditiile protocolului din 25.01.1997. Fata de aceste aspecte si fata de cele expuse pe larg in motivele de recurs, solicita admiterea recursului, casarea in totalitate a sentintei atacate si trimiterea cauzei spre rejudecare la instante de fond pentru a face apararile de rigoare. Fara cheltuieli de judecata.

Reprezentantul D.G.FP. Galati cu privire la incalcarea dreptului la aparare, arata ca instanta de fond a acordat 8 termene de judecata, timp in care reclamantul putea sa depuna actele necesare. Pe fond sustine ca certificatul EUR 1 depus, nu a indeplinit conditiile si a constatat ca factura fiscala apare ca fiind emisa pentru un autoturism marca vandut in Franta. Solicita respingerea recursului ca nefondata.

Reprezentantul inimatei D.R.V. Galati precizeaza ca nu face culpa d-lui fiind posibila vinovata de situatie societatea exportatoare. Mentioneaza ca cert este faptul ca pentru acest bun nu putea beneficia de facilitatile vamale acordate si fara prezentarea unei dovezi de origine valide conform prevederilor art.106, lit.c din Regulamentul Vamal, nu se acorda aceste facilitati. Astfel, in aceste conditii sustine ca s-a procedat corect emitandu-se actul constatator nr..... pentru recuperarea datoriei vamale. Mai arata ca instanta nu a incalcat dreptul la aparare al reclamantului, acesta neavand probe in apararea sa. Avand in vedere aceste motive si fata de cele prezentate pe larg in intimpinarea depusa la dosar, solicita respingerea recursului formulat, mentinerea sentintei pronuntata de Tribunalul

Galati si a Deciziei nr..... emisa de D.G.F.P. Galati, precum si actului constatator nr..... intocmit de Biroul Vamal Galati ca fiind temeinice si legale.

Reprezentantul Ministerului Public considera ca nu a fost inclacat dreptul la aparare al reclamantului intrucat nu au fost indeplinite dispozitiile art.156 Cod procedura civila, deoarece instanta de fond a amanat pronuntarea cauzei pentru a se depune concluziile scrise si s-au acordat mai multe termene de judecata, timp in care reclamantul putea depune la dosar actele necesare. Apreciaza sentinta pronuntata de instanta de fond ca fiind legala, temeinica si fata de aceste motive solicita respingerea recursului formulat de reclamantul ca fiind nefondata.

CURTEA

Asupra recursului in contencios de fata;

Examinand actele si lucrarile dosarului, concluziile orale ale partilor constata:

Prin cererea inregistrata sub nr..... la Tribunalul Galati, reclamantul a solicitat anularea Deciziei nr..... emisa de D.G.F.P. Galati.

Tribunalul Galati, prin sentinta nr..... a respins contestatia ca nefondata.

In motivarea sentintei, prima instanta a retinut ca, reclamantul a cumparat in cursul anului 2003, un autoturism marca, din Belgia, pentru care a primit factura nr..... care atesta faptul cumpararii si totodata a fost eliberat si certificatul EUR 1, act ce face dovada provenientei bunului din spatiul comunitar, fiind fabricat in Germania si beneficiind in acest fel de facilitatile prevazute de Acordul Romania UE, in ce priveste taxele vamale.

Instanta a hotarat ca la un control a posteriori, autoritatea vamala belgiana a returnat certificatul EUR 1, comunicand totodata ca exportatorul nu a eliberat pe numele constatatorului un astfel de certificat, iar in ce priveste factura nr..... aceasta este falsa, intrucat in evidenta firmei apare ca fiind eliberata pentru un autoturism cu alta marca, vandut in Franta.

S-a apreciat ca, neindeplinirea conditiilor de autenticitate si legalitate cerute pentru certificatul EUR 1, in sensul dispozitiilor Protocolului 4, referitor la definirea notiunii de "produse originare", indreptateste autoritatea vamala romana, sa considere ca regimul preferential sub care se plaseaza bunul, este neintemeiata astfel incat se pot calcula datoriile vamale, constand in taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere.

In consecinta, contestatia reclamantului a fost respinsa.

Impotriva acestei sentinte, a declarat recurs reclamantul invocand nelegalitatea.

Intrun prim motiv de recurs, se precizeaza ca instanta de fond, i-a incalcat dreptul de aparare, prin neacordarea unui termen de judecata, desi cu o zi inainte de data judecatii, adica in, aparatorul sau a transmis imposibilitatea sa de prezentare, pentru motive de boala, atestate cu certificat medical.

Instanta de fond a amanat pronuntarea in vederea depunerii de concluzii scrise, care au ajuns la dosar dupa ce judecatorul s-a pronuntat, datorita programului de lucru al judecatorului de serviciu.

Hotararea pronuntata este criticabila si pentru ca instanta de fond, nu a permis reclamantului sa-si faca aparari, desi la un termen anterior i-a fost admisa proba cu inscrisuri.

Instanta de apel s-a rezumat la a invoca nelegalitatea certificatului de origine, fara insa a motiva in ce consta aceasta nelegalitate si care este motivul pentru care, apararea reclamantului coroborata cu dispozitiile Protocolului 4, nu poate fi luata in considerare.

In cauza nu poate fi retinuta culpa reclamantului, care, nu a completat el insasi factura si certificatul de origine, aceasta culpa aparinand exclusiv exportatorului.

De altfel, in legatura cu acest import se efectueaza cercetari penale de catre IPJ Galati, asa incat solutia corecta, era aceea de suspendare a cauzei, pana la finalizarea acestora.

In cauza, nu s-a dovedit ca factura ce atesta cumpararea bunului de catre reclamant este falsa, acest fapt ramanand la nivel de afirmatie, atat pentru autoritatea vamala belgiana cat si cea romana, factura nefiind prezentata instantei.

Pentru motivele expuse, se solicita admiterea recursului, modificarea sentintei instantei de fond si in rejudecare, admiterea actiunii reclamantului.

Recursul s-a declarat in termen legal si a fost legal timbrat conform anexelor la dosar.

Recursul este fondat pentru cele ce urmeaza:

Hotararea primei instante este criticabila, numai in sensul gresitei interpretari, a dispozitiilor legale referitoare la obligarea reclamantului la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere, calculate la valoarea datoriei vamale.

Instanta de fond trebuia sa observe ca in cauza sunt aplicabile disp. art.107 din HG nr.1114/2001 precum si art.114,115 si art 120 din OG nr.92/2003, care prevad ca neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata, atrage dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Asadar, datoria vamala trebuie mai intai constatata printrun act care devine titlu executoriu in conditiile dreptului comun.

Aceasta inseamna ca prin punerea in executare a titlului, daca debitorul nu achita datoria vamala la termenul scadent, pot fi percepute dobanzi si penalitati de

intarziere, iar orice alta sustinere este neavenita in raport cu dispozitiile generale procedurale ce guverneaza executarea, dar si de dispozitiile speciale, referitoare la obligatiile vamale.

Daca sanctiunea aplicabila beneficiarului importul asupra bunului, considerat initial ca fiind de origine comunitara este aceea de a achita diferentele datoriei vamale, aceasi regula, nu mai functioneaza in ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, intrucat la acesta se impune lipsa intentiei de a se sustrage de la plata datoriilor vamele, cand aceasta se constata, cum este cazul de fata, pentru un import, supus regimului suspensiv de perfectionare activa.

Sub acest aspect recursul este fondat, urmand a fi admis, in sensul modificarii in parte a sentintei instantei de fond, si a anularii Deciziei nr.... emisa de DGFP Galati, numai in ce priveste exonerarea de la plata sumei de lei dobanzi si lei penalitati de intarziere.

Celelalte motive de recurs urmeaza a fi inlaturate.

Astfel, referitor la lipsa dreptului de aparare, este de remarcat ca, litigiul a avut mai multe termene de judecata, astfel incat, acordarea unui nou termen pentru absenta chiar si motivata a aparatorului reclamantului, nu se mai impunea.

De altfel, in interpretarea art.156 Cod procedura civila, se constata ca dispozitia ca atare permisiva, in ce priveste pe judecatorul investit cu solutionarea pricinii, stabilind ca, refuzand amanarea judecatii, se va putea amana si pronuntarea, in vederea depunerii de concluzii scrise.

Faptul ca aceste concluzii scrise au ajuns cu intarziere la dosar, invocandu-se programul judecatorului de serviciu, nu este decat o chestiune imputabila partii, respectiv reclamantului care, nu poate fi scutit de respectarea unor dispozitii procedurale, general obligatorii.

Nefondata este si critica privitoare la impiedicarea reclamantului de a formula aparari, in sensul administrarii probei cu inscrisuri.

Aceasta problema a fost transata, intrucat in temeiul art.305 Cod procedura civila, in fata instantei de control pot fi produse probe noi, in sensul inscrisurilor.

In recurs a fost depusa copia tradusa a facturii nr....., care atesta vanzatorul, respectiv firma, cumparatorul, precum si bunul vandut, respectiv autoturismul marca, precum si copia in limba franceza a acestei facturi.

S-a mai depus de asemenea, chitanta nr..... emisa de Vama Galati, pentru plata taxei vamale la valoarea in vama a bunului.

Aceste acte, nu pot fi luate in considerare cata vreme nu se prezinta originalul lor, pentru a putea fi luate in considerare cata vreme nu se prezinta originalul lor, pentru a putea fi facuta confruntarea.

Daca aceste inscrisuri s-au aflat in posesia reclamantului, este evidenta ca trebuia a fi depuse atat in fata organelor de control vamal cat si in instanta de fond, pentru a elimina orice suspiciune cu privire la originea comunitara a bunului.

Este adevarat ca nimic nu se opune ca ele sa fie depuse in recurs, dar pentru a fi credibile, confruntarea cu originalul se impune in mod obligatoriu.

Afirmatia chiar a recurentului ca, in legatura cu autenticitatea acestor acte se efectueaza cercetari penale, este deja un indiciu ca ele au fost procurate, pro causa.

Aceasta este si argumentul pentru care, suspendarea cauzei pana la finalizarea cercetarilor penale a fost considerata nepertinenta si respinsa ca atare de instanta de recurs.

Acest motiv de recurs fiind nefondata, va fi inlaturat, fiind mentinuta Decizia emisa de DGFP Galati, pentru taxele vamale, calculate la importul autoturismului.

Fata de cele expuse, Curtea, vazand si dispozitiile art.312 Cod procedura civila, va admite recursul reclamantului, va modifica in parte sentinta nr..... a Tribunalului Galati, in sensul anularii in parte a Deciziei nr..... si actul constatator nr..... emise de DGFP Galati si exonereaza reclamantul de la plata sumei de lei reprezentand dobanzi si a sumei de lei, penalitati de intarziere la plata taxelor vamale.

Vor fi retinute celelalte dispozitii ale sentintei recurate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul reclamantului domiciliat in impotriva sentintei civile nr..... pronuntata de Tribunalul Galati in dosarul nr.....

Modifica in parte sentinta nr..... a Tribunalului Galati in sensul ca anuleaza in parte decizia nr..... si actul constatator nr..... emise de DGFP Galati si exonereaza reclamantul de la plata sumelor de lei dobanzi si a sumei de lei, penalitati de intarziere la plata.

Mentine restul dispozitiilor sentintei atacate.

Irevocabila

Pronuntata in sentinta publica din data.....