

DECIZIA NR.10 /27.01.2005
de solutionare a contestatiei formulata de
URENIUC MARIAN
TECUCI ,STR ROSIORI , NR 21
Jud Galati

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Biroul Vamal Galati prin adresa inregistrata sub nr la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati asupra contestatiei formulata impotriva "Actului constatator "prin care au fost stabilite obligatii suplimentare .

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termen legal in conformitate cu prevederile art 176(1) din OG 92/2003 , republicat privind Codul de Procedura Fiscala .

-contestatia a fost semnata si contine suma contestata .

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata .

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata :

I Prin contestatia formulata consemneaza ca in cursul anului 2003 a cumparat un autoturism pentru care a fost eliberata de catre vanzator factura care atesta acest lucru si aferent acestei facturi a fost eliberat certificatul EUR 1, act ce atesta faptul ca autoturismul cumparat este de provenienta comunitara fiind fabricat in Germania si ca atare va beneficia de facilitatile prevazute de acordul Romaniei cu UE in ceea ce priveste taxele vamale.

Petentul mentioneaza faptul ca a mers la Biroul Vamal din unde a fost aplicata pe certificatul EUR 1 stampila aferenta de atestare a provenientei comunitare.

Totusi dupa un an de zile de la data achitarii taxelor vamale si a inmatricularii autoturismului a fost instiintat de Biroul Vamal Galati ca mai are de achitat suma reprezentand diferente taxe vamale , TVA , dobanzi si penalitati.

Contestatarul considera ca acest lucru nu este legal motivat de urmatoarele aspecte.

-din adresa Directia Regionala Vamala recunoaste in mod indiscutabil faptul ca autoturismul este de provenienta comunitara si ca exportatorul inscris in casuta 1 nu ar fi completat in mod corect certificatul EUR 1 si nici declaratia vamala pe urmele titularului, ori acest lucru conduce implicit la concluzia ca vina apartine exportatorului.

Referitor la punctul 2 din adresa mentionata se poate observa ca falsitatea facturii nu a fost facuta de contestatar ci de vanzator si chiar in conditiile in care factura era falsa , facilitatea la plata a taxelor vamale rezulta din provenienta bunului, iar masina este de provenienta comunitara , deci oricum trebuie sa beneficieze in mod imperativ de prevederile legale in vigoare.

De fapt dispozitiile art 107 din HG 1114/2001 nu se refera la speta in cauza , ci la faptul ca autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin

intocmirea de acte constatatoare , deci nu este indicat nici un articol de lege care ar fi fost incalcat in acel moment ci faptul ca autoritatea vamala considera ca autoturismul cumparat nu ar indeplini conditiile prevazute in acordul Romaniei cu UE .

Petentul considera ca dispozitiile art 105 din HG 114/2001 stipuleaza clar faptele ca preferintele tarifare stabilite prin conventiile ori acordurile internationale se acorda la depunerea certificatelor de origine a marfii , ori in art 17 din Protocolul 4, Romania-UE , autoturismul achizitionat beneficiaza de aceste facilitati , pentru ca este de origine comunitara si deci beneficiaza de facilitate vamala aplicabile marfurilor din UE .

De altfel in momentul in care au fost achitate taxele vamale certificatul EUR 1 a fost depus si studiat in acel moment de organele vamale si nu i s-a comunicat , desi se putea observa ca nu era completat in mod corect de facilitatile legale aferente acestui import.

Contestatorul considera ca nu a fost incalcat nici o dispozitie legala cu privire la autoturismul importat solicitand admiterea contestatiei si anulara actului constatator.

II Prin "Actul constatator "intocmit de catre Biroul Vamal Galati se consemneaza ca in conformitate cu adresa Directiei Regionale Vamale Galati inregistrata la Biroul Vamal Galati prin care se precizeaza ca certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR 1 nr E 2548110 a fost vizat de catre administratia vamala belgiana in mod eronat astfel incat autoturismul acoperit de acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential si conform art 107 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei s-a procedat la recuperarea datoriei vamale prin calcularea diferentelor .

III Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare intocmit de organul ierarhic superior organului constatator se mentin constatările inscrise in "Actul constatator " , propunandu-se respingerea ca nefondata a contestatiei .

Cauza supusa solutionarii a fost daca se pot acorda tarife vamale preferentiale la importul autoturismului originar din Comunitatea Europeana in conditiile in care nici declaratia vamala si nici certificatul de origine nu au fost eliberate pe numele importatorului din Romania in factura prezentata la eliberarea certificatului.

2. In drept sunt aplicabile prevederile art 61 din Codul Vamal al Romaniei unde este prevazut :

(1) "Autoritatea vamala are dreptul ca , intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

(2) In cadrul controlului vamal ulterior , autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea .De asemenea poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate datorita unor date cuprinse in declaratia vamala , autoritatea vamala , dupa determinarea taxelor vamale ia masuri de incasare respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.

Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente , in cuantumul stabilit

prin lege , precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire , pana la achitarea datoriei vamale “, ale art 106 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal unde este prevazut:

“Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

.....
c) in orice alte situatii in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine .

In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine” , ale art 107 din HG 1114/2001 , unde este prevazut :

“In cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare” , ale art 114(1) , 115(1) si 120(1) din OG 92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala , unde este prevazut:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv .

Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si / sau fractiune de luna de intarziere , incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv .Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor” , si ale 185(1) din Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut : “Prin decizie , contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte ori respinsa “.

In consecinta contestatia a fost respinsa intrucat certificatul de origine prezentat a fost eliberat in urma prezentarii unor documente false, deci certificatul de origine a fost eliberat eronat de catre autoritatea vamala belgiana.

***DECIZIA NR.10 /27.01.2005
de solutionare a contestatiei formulata de
URENIUC MARIAN
TECUCI ,STR ROSIORI , NR 21
Jud Galati***

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Biroul Vamal Galati prin adresa inregistrata sub nr la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati asupra contestatiei formulata impotriva “Actului constatator “prin care au fost stabilite obligatii suplimentare .

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termen legal in conformitate cu prevederile art 176(1) din OG 92/2003 , republicat privind Codul de Procedura Fiscala .

-contestatia a fost semnata si contine suma contestata .

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata .

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata :

I Prin contestatia formulata consemneaza ca in cursul anului 2003 a cumparat un autoturism pentru care a fost eliberata de catre vanzator factura care atesta acest lucru si aferent acestei facturi a fost eliberat certificatul EUR 1, act ce atesta faptul ca autoturismul cumparat este de provenienta comunitara fiind fabricat in Germania si ca atare va beneficia de facilitatile prevazute de acordul Romaniei cu UE in ceea ce priveste taxele vamale.

Petentul mentioneaza faptul ca a mers la Biroul Vamal din unde a fost aplicata pe certificatul EUR 1 stampila aferenta de atestare a provenientei comunitare.

Totusi dupa un an de zile de la data achitarii taxelor vamale si a inmatricularii autoturismului a fost instiintat de Biroul Vamal Galati ca mai are de achitat suma reprezentand diferente taxe vamale , TVA , dobanzi si penalitati.

Contestatarul considera ca acest lucru nu este legal motivat de urmatoarele aspecte.

-din adresa Directia Regionala Vamala recunoaste in mod indiscutabil faptul ca autoturismul este de provenienta comunitara si ca exportatorul inscris in casuta 1 nu ar fi completat in mod corect certificatul EUR 1 si nici declaratia vamala pe urmele titularului, ori acest lucru conduce implicit la concluzia ca vina apartine exportatorului.

Referitor la punctul 2 din adresa mentionata se poate observa ca falsitatea facturii nu a fost facuta de contestatar ci de vanzator si chiar in conditiile in care factura era falsa , facilitatea la plata a taxelor vamale rezulta din provenienta bunului, iar masina este de provenienta comunitara , deci oricum trebuie sa beneficieze in mod imperativ de prevederile legale in vigoare.

De fapt dispozitiile art 107 din HG 1114/2001 nu se refera la speta in cauza , ci la faptul ca autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare , deci nu este indicat nici un articol de lege care ar fi fost incalcat in acel moment ci faptul ca autoritatea vamala considera ca autoturismul cumparat nu ar indeplini conditiile prevazute in acordul Romaniei cu UE .

Petentul considera ca dispozitiile art 105 din HG 114/2001 stipuleaza clar faptele ca preferintele tarifare stabilite prin conventiile ori acordurile internationale se acorda la depunerea certificatelor de origine a marfii , ori in art 17 din Protocolul 4, Romania-UE , autoturismul achizitionat beneficiaza de aceste facilitati , pentru ca este de origine comunitara si deci beneficiaza de facilitate vamala aplicabile marfurilor din UE .

De altfel in momentul in care au fost achitate taxele vamale certificatul EUR 1 a fost depus si studiat in acel moment de organele vamale si nu i s-a comunicat , desi se putea observa ca nu era completat in mod corect de facilitatile legale aferente acestui import.

Contestatorul considera ca nu a fost incalcata nici o dispozitie legala cu privire la autoturismul importat solicitand admiterea contestatiei si anulara actului constatator.

II Prin "Actul constatator "intocmit de catre Biroul Vamal Galati se consemneaza ca in conformitate cu adresa Directiei Regionale Vamale Galati inregistrata la Biroul Vamal Galati prin care se precizeaza ca certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR 1 nr E 2548110 a fost vizat de catre administratia vamala belgiana in mod eronat

astfel incat autoturismul acoperit de acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential si conform art 107 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei s-a procedat la recuperarea datoriei vamale prin calcularea diferentelor .

III Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare intocmit de organul ierarhic superior organului constatator se mentin constatările inscrise in "Actul constatator", propunandu-se respingerea ca nefondata a contestatiei .

Cauza supusa solutionarii a fost daca se pot acorda tarife vamale preferentiale la importul autoturismului originar din Comunitatea Europeana in conditiile in care nici declaratia vamala si nici certificatul de origine nu au fost eliberate pe numele importatorului din Romania in factura prezentata la eliberarea certificatului.

2. In drept sunt aplicabile prevederile art 61 din Codul Vamal al Romaniei unde este prevazut :

(4) "Autoritatea vamala are dreptul ca , intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

(5) In cadrul controlului vamal ulterior , autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea .De asemenea poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(6) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate datorita unor date cuprinse in declaratia vamala , autoritatea vamala , dupa determinarea taxelor vamale ia masuri de incasare respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.

Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente , in quantumul stabilit prin lege , precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire , pana la achitarea datoriei vamale ", ale art 106 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal unde este prevazut:

"Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

.....
c) in orice alte situatii in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine .

In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine", ale art 107 din HG 1114/2001 , unde este prevazut :

"In cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea

DECIZIA NR.10 /27.01.2005
de solutionare a contestatiei formulata de
URENIUC MARIAN

TECUCI ,STR ROSIORI , NR 21
Jud Galati

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Biroul Vamal Galati prin adresa inregistrata sub nr la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati asupra contestatiei formulata impotriva "Actului constatator "prin care au fost stabilite obligatii suplimentare .

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termen legal in conformitate cu prevederile art 176(1) din OG 92/2003 , republicat privind Codul de Procedura Fiscala .

-contestatia a fost semnata si contine suma contestata .

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata .

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata :

I Prin contestatia formulata consemneaza ca in cursul anului 2003 a cumparat un autoturism pentru care a fost eliberata de catre vanzator factura care atesta acest lucru si aferent acestei facturi a fost eliberat certificatul EUR 1, act ce atesta faptul ca autoturismul cumparat este de provenienta comunitara fiind fabricat in Germania si ca atare va beneficia de facilitatile prevazute de acordul Romaniei cu UE in ceea ce priveste taxele vamale.

Petentul mentioneaza faptul ca a mers la Biroul Vamal din unde a fost aplicata pe certificatul EUR 1 stampila aferenta de atestare a provenientei comunitare.

Totusi dupa un an de zile de la data achitarii taxelor vamale si a inmatricularii autoturismului a fost instiintat de Biroul Vamal Galati ca mai are de achitat suma reprezentand diferente taxe vamale , TVA , dobanzi si penalitati.

Contestatarul considera ca acest lucru nu este legal motivat de urmatoarele aspecte.

-din adresa Directia Regionala Vamala recunoaste in mod indiscutabil faptul ca autoturismul este de provenienta comunitara si ca exportatorul inscris in casuta 1 nu ar fi completat in mod corect certificatul EUR 1 si nici declaratia vamala pe urmele titularului, ori acest lucru conduce implicit la concluzia ca vina apartine exportatorului.

Referitor la punctul 2 din adresa mentionata se poate observa ca falsitatea facturii nu a fost facuta de contestatar ci de vanzator si chiar in conditiile in care factura era falsa , facilitatea la plata a taxelor vamale rezulta din provenienta bunului, iar masina este de provenienta comunitara , deci oricum trebuie sa beneficieze in mod imperativ de prevederile legale in vigoare.

De fapt dispozitiile art 107 din HG 1114/2001 nu se refera la speta in cauza , ci la faptul ca autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare , deci nu este indicat nici un articol de lege care ar fi fost incalcat in acel moment ci faptul ca autoritatea vamala considera ca autoturismul cumparat nu ar indeplini conditiile prevazute in acordul Romaniei cu UE .

Petentul considera ca dispozitiile art 105 din HG 114/2001 stipuleaza clar faptele ca preferintele tarifare stabilite prin conventiile ori acordurile internationale se acorda la depunerea certificatelor de origine a marfii , ori in art 17 din Protocolul 4, Romania-UE , autoturismul achizitionat beneficiaza de aceste facilitati , pentru ca este de origine comunitara si deci beneficiaza de facilitate vamala aplicabile marfurilor din UE .

De altfel in momentul in care au fost achitate taxele vamale certificatul EUR 1 a fost depus si studiat in acel moment de organele vamale si nu i s-a comunicat , desi se putea observa ca nu era completat in mod corect de facilitatile legale aferente acestui import.

Contestatorul considera ca nu a fost incalcata nici o dispozitie legala cu privire la autoturismul importat solicitand admiterea contestatiei si anulara actului constatator.

II Prin "Actul constatator" intocmit de catre Biroul Vamal Galati se consemneaza ca in conformitate cu adresa Directiei Regionale Vamale Galati inregistrata la Biroul Vamal Galati prin care se precizeaza ca certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR 1 nr E 2548110 a fost vizat de catre administratia vamala belgiana in mod eronat astfel incat autoturismul acoperit de acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential si conform art 107 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei s-a procedat la recuperarea datoriei vamale prin calcularea diferentelor .

III Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare intocmit de organul ierarhic superior organului constatator se mentin constatările inscrise in "Actul constatator", propunandu-se respingerea ca nefondata a contestatiei .

Cauza supusa solutionarii a fost daca se pot acorda tarife vamale preferentiale la importul autoturismului originar din Comunitatea Europeana in conditiile in care nici declaratia vamala si nici certificatul de origine nu au fost eliberate pe numele importatorului din Romania in factura prezentata la eliberarea certificatului.

2. *In drept* sunt aplicabile prevederile art 61 din Codul Vamal al Romaniei unde este prevazut :

(7) "Autoritatea vamala are dreptul ca , intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

(8) In cadrul controlului vamal ulterior , autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea .De asemenea poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(9) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate datorita unor date cuprinse in declaratia vamala , autoritatea vamala , dupa determinarea taxelor vamale ia masuri de incasare respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.

Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente , in quantumul stabilit prin lege , precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire , pana la achitarea datoriei vamale ", ale art 106 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal unde este prevazut:

"Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

.....

c) in orice alte situatii in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine .

In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine”, ale art 107 din HG 1114/2001 , unde este prevazut :

“In cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare”, ale art 114(1) , 115(1) si 120(1)din OG 92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala , unde este prevazut:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv .

Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si / sau fractiune de luna de intarziere , incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv .Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor” , si ale 185(1) din Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut : “Prin decizie , contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte ori respinsa “.

In consecinta contestatia a fost respinsa intrucat certificatul de origine prezentat a fost eliberat in urma prezentarii unor documente false, deci certificatul de origine a fost eliberat eronat de catre autoritatea vamala belgiana.

regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare”, ale art 114(1) , 115(1) si 120(1)din OG 92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala , unde este prevazut:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv .

Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si / sau fractiune de luna de intarziere , incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv .Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor” , si ale 185(1) din Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut : “Prin decizie , contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte ori respinsa “.

In consecinta contestatia a fost respinsa intrucat certificatul de origine prezentat a fost eliberat in urma prezentarii unor documente false, deci certificatul de origine a fost eliberat eronat de catre autoritatea vamala belgiana.