

/ ROMÂNIA
/
/ TRIBUNALUL GALAȚI
/
/ SECȚIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ ȘI FLUVIALĂ
/
/ ' ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
/
/ SENTINȚA CIVILĂ NR....
/
/ ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN2005
I PREȘEDINTE - XXXXXXXXX
/ GREFIER - YYYYYYYYYY

MINISTERUL PUBLIC REPREZENTAT DE PROCUROR ZZZZZZZZ

Pentru astăzi fiind aânată soluționarea acțiunii formulată în baza Legii Contenciosului Fiscal, de către contestatorul XXXXXXXX în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data din..... consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, când tribunalul a avut nevoie de timp pentru deliberare și a amânat pronunțarea cauzei la data de2005.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată sub nr.2005 la Tribunalul Galați — Secția Comercială și de Contencios Administrativ, reclamantul XXXXXXXX a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Galați și D.R.V. Galați anularea deciziei nr.2005 emisă de D.G.F.P. Galați comunicată la2005 și a actului constatator nr.2004 emis de B.V. Galați.

Motivând în fapt, a arătat următoarele:

A cumpărat în cursul anului 2003 din Belgia un autoturism marca pentru care i-a fost eliberată de către vânzător factura

.....2003, care atestă acest lucru și aferent acestei facturi i-a fost eliberat și certificatul EUR1, act ce atestă faptul că autoturismul cumpărat este de proveniență comunitară, fiind fabricat în Germania și ca atare va beneficia de facilitățile prevăzute de Acordul României cu UE în ceea ce privește taxele vamale.

Deși a fost cumpărător de bună credință, după aproximativ 1 an de la data achitării taxelor vamale și a înmatriculării autoturismului, Biroul Vamal Galați i-a adus la cunoștință că are de achitat suma de lei reprezentând diferență taxe vamale, TVA, dobânzi și penalități, situație ce a fost menținută prin decizia contestată, pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Astfel, arată că din adresa nr.2004 a D.R.V. Galați rezultă indubitabil că autoturismul importat este de proveniență comunitară și că exportatorul înscris în căsuța 1 nu ar fi completat corect certificatul EUR.1 și nici declarația vamală pe numele său, deci vina exclusivă aparține exportatorului.

Mai arată că factura a fost falsificată de cel care i-a vândut mașina și chiar și în situația când factura ar fi fost falsă, facilitatea la plata taxelor vamale rezultă din proveniența bunului, care este comunitară.

A mai precizat că facilitatea la aplicarea regimului vamal se face asupra bunului și nu a modului de completare a actului.

în drept, nu și-a întemeiat acțiunea.

A timbrat corespunzător acțiunea, cu taxă de timbru de lei și timbru judiciar de lei (fila 8).

Prin întâmpinare (filele 9 - 10) pârâta D.G.F.P. Galați a solicitat resmnaerea acțiunii, arătând în esență următoarele:

"Controlul ulterior efectuat în baza art. 106 lit. c din H.G. nr. 1114/2061 asupra dovezii de origine a demonstrat faptul că autoturismul în cauză este de priging Comunitară, dar certificatul EUR.1 a fost vizat de către autoritatea vamșiă belgiană în mod eronat, în sensul că exportatorul menționat în căsuța nr. r in realitate nu a completat certificatul și nici declarația vamală de expert pe numele XXXXXXXXXX (căsuța 8).

De asemenea, s-a constatat că factura nr.2003 aferentă certificatului EUR, apare în contabilitatea firmei exportatoare ca fiind eliberată pentru un autoturism, vândut în Franța.

Mai arată că apărarea reclamantului în sensul că este un cumpărător de bună credință, iar vina aparține în exclusivitate exportatorului nu poate fi reținută, deoarece:

Rezultatul verificărilor ulterioare a dovedit faptul că exportatorul menționat în căsuța nr. 1 nu a eliberat certificatul și nici declarația vamală de export pe numele reclamantului.

Factura nr.....2003 figurează în contabilitatea firmei exportatoare ca fiind emisă pentru un alt autoturism și pentru un alt cumpărător decât reclamantul.

i Potrivit art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 "în toate cazurile în care în urma erificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

în apărare, pârâta D.G.F.P. Galați a depus decizia nr.....2005 (filele 15 - 18), adresa nr.....2004 (filele 19 - 20), actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.2004 (filele 21 - 22), procesul - verbal nr.....1.2004 emis de B.V. Galați (fila 23), adresa nr.2004 (fila 24), adresa nr.....2004 emisă de Autoritatea Națională a Vănilor (fila 25), certificatul EUR. 1 (filele 26 - 27).

Pârâta D.R.V. Galați, prin întâmpinare (filele 44 - 46) a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând următoarele:

Ca urmare a depunerii de către reclamant la B.V. Galați a certificatului de origine tip EUR.1, cu nr., precum și a facturii nr.2003, aferentă autoturismului prezentat în vamă, B.V. Galați a solicitat verificarea dovezii de origine cu adresa nr.2004, autoritatea vamală belgiană a returnat certificatul EUR. 1 cu mențiunea că nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute, comunicând, de asemenea, faptul că factura prezentată de reclamant este falsă, figurând în evidența contabilă a firmei exportatoare SC XXXXXX NV ca fiind eliberată pentru un autoturism

Astfel că, autoritatea vamală română, prin B.V. Galați, potrivit disp. art. 107 din Regulamentul vamal a emis actul constatator pentru recuperarea datoriei vamale.

' IVfai arată că susținerea reclamantului cu privire la originea comunitara a autoturismului este irelevantă, atât timp cât certificatul EUR.1 prezentat la B.V. Galați a fost invalidat de autoritatea vamală a țării exportatoare cu mențiuneaxă "nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute".

A mai precizat că statul român, prin autoritatea vamală nu poate fi făcut responsabil pentru nerespectarea dispozițiilor legale, cu privire la condițiile de acordare a preferințelor tarifare la import, de către o terță persoană, în cazul -de față societatea belgiană, partener al reclamantului în tranzacția efectuată.

Referitor la afirmația reclamantului că facilitatea la aplicarea regimului vamal se face asupra bunului și nu a modului de completare a actului, arată că, prin nerespectarea condițiilor privind documentația ce însoțește bunul pentru care se solicităm acordarea unui regim vamal cu facilități tarifare, asupra bunului nu se mai pot aplica facilitățile solicitate.

Prin încheierea din2005 (fila 80) s-au încuviințat în parte probatoriile solicitate de reclamant (fila 56) și anume proba cu înscrisuri, respingându-se ca fiind neconcludente probele cu interogatoriul pârâtei D.R-Y-Galați și cu depunerea facturii pretins a fi falsă, având în vedere că potrivit art. 16 pct. 1 lit. a din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse

originare", dovada de origine a autoturismului s-a făcut în speță, prin certificatul de circulație a mărfurilor EUR. 1, iar nu prin factură.

Reclamantul și apărătorul său au lipsit la dezbateri (ședința din ...2005 - fila 86), cererea apărătorului ales al reclamantului pentru amânarea cauzei pe motivul imposibilității de prezentare (filele 88-89), fiind depusă la dosar după terminarea ședinței de judecată.

Instanța, față de situația că nici reclamantul, nici apărătorul său nu au fost prezenți la dezbateri, a dispus amânarea pronunțării, pentru ca acesta să poată depune concluzii scrise, la data de2005.

Concluziile scrise au fost depuse la dosar după pronunțare (fila 90) la ora 15,25, fiind semnate de primire de judecător și grefier.

Analizând și coroborând înscrisurile existente la dosar, Tribunalul reține că acțiunea de față este nefondată și urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 16 pct. 1 lit. a din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", dovada de origine a produselor originare din Comunitate, pentru a beneficia la importul în România de prevederile Acordului privind Spațiul Economic European, se face printr-un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III.

Potrivit art. 106 lit. c din Regulamentul vamal, biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în oricare alte situații decât cele prev. la lit. a și b, în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. în acest caz, regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

Prin adresa nr.2004 (fila 25) autoritatea vamală belgiană a returnat certificatul EUR.1 nr., vizat în caseta 14 ("rezultatele controlului"), în dreptul mențiunii "nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute", de asemenea a comunicat că exportatorul SA Autosphere NV nu a eliberat certificatul de origine pe numele XXXX și că factura nr.2003 este falsă, deoarece în evidența contabilă a firmei apare ca fiind eliberată pentru un autoturism vândut în Franța.

Rezultă din adresă că certificatul EUR.1 a fost eliberat eronat de Administrația vamală belgiană, iar autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Câtă vreme certificatul de circulație a mărfurilor nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de Protocolul din 25.01.1997 referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. 192/27.12.2001 (anexa 3) rezultă că acesta nu poate constitui pentru autoritatea vamală română o dovadă de origine a produsului importat.

Potrivit art. 107 din H.G. 1114/2001, în cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale

* **prin** întocmirea de acte constatatoare, ceea ce, în speță, a făcut pârâta D.R.V. Galați, emițând actul constatator nr.2004.

Rezultă astfel că, în mod corect pârâta D.G.F.P., prin decizia nr.2005 a respins ca nefondată contestația referitoare la sumele de plată stabilite în sarcina reclamantului prin actul constatator emis de pârâta D.R.V. Galați.

Față de cele mai sus arătate, urmează a se respinge ca fiind nefondată prezenta acțiune.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca fiind nefondată acțiunea formulată în baza Legii contenciosului fiscal, de către contestatorul XXXXXXXX, domiciliat în Tecuci, str....., județul Galați, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI, cu sediul în Galați, str. și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI, cu sediul în Galați, str.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de2005.