

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / . .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SC R SA,, inregistrata la
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Arad prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei depusa de SC R SA,.

Societatea contesta suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr., incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei, 16.11.2007, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba in data de 12.12.2007, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 328/2007 pentru modificarea si completarea Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, in care la anexa nr. 1, pozitia nr. se regaseste SC R SA, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a depus in data de 05.01.2007, la Biroul vamal Alba Iulia, declaratia vamala de tranzit T1, pentru SC A SRL.

Societatea arata ca declaratia vamala s-a depus in primele zile dupa aderare, in perioada cand legislatia era aplicata diferit de la un birou vamal la altul, ceea ce a determinat o practica neunitara in materie.

Societatea invoca adresa autoritatii vamale din 08.01.2007, comunicata birourilor vamale, in care se precizeaza: "codul de garantie 7 se utilizeaza si pentru tranzitul extern T1 intocmit in perioada tranzitorie in vederea incheierii regimurilor suspensive pentru marfuri comunitare incepute inainte de 01.01.2007", deci marfurile aflate in regim de

perfectionare activa cu suspendare de la plata taxelor vamale, nu trebuie garantate si nu se datoreaza drepturi vamale.

Societatea invoca prevederile art. 134 alin 1 din Codul vamal si arata ca potrivit CMR-ului ce poarta semnatura si stampila destinatarului de primire a marfii, rezulta ca marfa a iesit din tara si a ajuns la destinatie.

Societatea arata ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii intrucat a actionat in prezenta unui contract de mandat tacit, iar potrivit art. 385 din Codul comercial, mandantul trebuia sa-si execute propriile obligatii, respectiv sa se prezinte la vama de destinatie, in termenul aprobat de autoritatea vamala, pentru incheierea operatiunii.

Societatea arata ca potrivit art. 115 alin 2 din Codul vamal si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, cel care avea obligatia sa se prezinte la vama de destinatie era transportatorul in calitatea sa de titular de tranzit

Societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca in data de 05.01.2007, SC R, in calitate de principal obligat, a depus la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba, pentru SC A SRL, declaratia vamala de tranzit nr. , conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat fiind 13.01.2007.

Organele vamale precizeaza ca prin adresa nr. 1108/07.02.2007 a fost informat principalul obligat ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si s-a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat.

Organele vamale arata ca principalul obligat nu a raspuns adresei de mai sus, drept pentru care a comunicat biroului centralizator din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor neincheierea operatiunii de tranzit.

De asemenea, organele vamale arata ca prin adresa nr. , Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

Organele vamale, in conformitate cu prevederile art. 92 alin 1, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, art. 365 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 a Comisiei din 02.07.1993 privind dispozitii de aplicare a Codului vamal Comunitar si pct. 110 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 9327/2006 privind tranzitul comunitar/comun, au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

Organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma de lei reprezentand TVA in vama si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimului de tranzit in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.**

In fapt, in data de 05.01.2007, SC R SA a depus, in calitate de principal obligat, la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba, pentru SC A SRL, declaratia vamala de tranzit nr. , conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat la care marfurile sa fie prezentate la biroul vamal de destinatie din Italia fiind 13.01.2007.

Prin adresa nr. , reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba au informat principalul obligat ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a raspuns adresei de mai sus, organele vamale au comunicat biroului centralizator din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor neincheierea operatiunii de tranzit.

Prin adresa nr. Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de

stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1 Regimul de tranzit extern ia sfârșit oî obliga iile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim oî documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destina ie îî conformitate cu dispozi iile regimului respectiv.

2 Autorita ile vamale îîcheie regimul atunci când sunt îî masura sa stabileasca, pe baza compara iei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destina ie, ca regimul a luat sfârșit îî mod corect."

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea îî vama a marfurilor intacte la biroul vamal de d stina ie îî termenul prevazut oî cu respectarea îîtocmai a masurilor de identificare adoptate de a torita ile vamale;

(b) respectarea d spozi iilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC R SA, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de d□stina□ie marfurile oî îî termenul prevazut oî cu respectarea îîtocmai a masurilor de identificare adoptate de a□torita□ile vamale.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunea de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr a solicitat acestuia transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat, in conformitate cu prevederile pct. 103 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006, care prevede:

" 1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat îî posesia exemplarului nr. 5 al declara iei de tranzit îî maximum 60 zile de

la data emiterii ei, are obligația de a solicita în scris principalului obligat informații cu privire la încheierea operațiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

() Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinație, el informează principalul obligat și îl cere să aducă dovada că regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operațiunii.

[...]

Urmare faptului că SC R SA nu a răspuns adresei de mai sus, reprezentanții biroului vamal de plecare au procedat în conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit cărora:

1 6. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunică în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declanșării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 a prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicită informații în legătură cu încheierea regimului de tranzit.

1 8. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidențelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

() Atunci când informațiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II a formularului.

1 9. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. [...]

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit."

Prin adresa nr. 47933/24.09.2007 transmisa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba, Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat:

"Referitor la operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului emisa de Biroul vamal Alba Iulia va comunicam ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul de Tranzit Vamal, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

La cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, principalul obligat SC R SA nu a prezentat nici o dovada de inchidere a tranzitului sus mentionat."

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

"1. O datorie vamala la import ia naotere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre o lista de obligatii care rezulta, în p. 1 din a marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau [...]"

In acelasi sens sunt si prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 care prevede:

" aca regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 în Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidență cu respectarea dispozițiilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din același act normativ:

" eclară că datoria vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți"

Referitor la sustinerea societatii contestatoare ca prin adresa autoritatii vamale din 08.01.2007, comunicata birourilor vamale, s-a precizat: "codul de garantie 7 se utilizeaza si pentru tranzitul extern T1 intocmit in perioada tranzitorie in vederea incheierii regimurilor suspensive pentru marfuri comunitare incepute inainte de 01.01.2007", astfel ca

marfurile aflate in regim de perfectionare activa cu suspendare de la plata taxelor vamale, nu trebuie garantate si nu se datoreaza drepturi vamale, acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat datoria vamala stabilita in sarcina sa a luat nastere deoarece principalul obligat, respectiv SC R SA, nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie din Italia a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, astfel incat afirmatia societatii ca marfurile nu trebuia sa fie garantate nu constituie un argument care sa determine neaplicarea dispozitiilor normative incidente spetei.

Referitor la sustinerea societatii ca potrivit CMR-ului ce poarta semnatura si stampila destinatarului de primire a marfii, rezulta ca marfa a iesit din tara si a ajuns la destinatie, acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acest document, precum si forma in care este prezentat nu se incadreaza in documentele care fac dovada incheierii regimului de tranzit si pe care principalul obligat are obligatia sa le prezinte conform pct. 104 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun:

() În urma solicitarii principalul obligat are obliga ia sa prezinte biroului de plecare:

a) o proba alternativa. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul", se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declaratie vamala sau declaratie sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie, care conține identificarea marfurilor în cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;

d) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala într-o tara terata sau o copie sau fotocopia ce conține identificarea marfurilor în cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata "conform cu originalul" fie de catre administratia vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terate în cauza.

e) recipisa."

Referitor la sustinerea societatii ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii, aceasta obligatie apartinand transportatorului sau destinatarului marfurilor conform

art. 115 alin 2 din Codul vamal si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, respectiv art. 385 din Codul comercial, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, citat mai sus, principalul obligat, respectiv SC R SA este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde pentru respectarea d^ospozi^oiiilor referitoare la regimul de tranzit.

Referitor la invocarea de catre societate a prevederilor art. 115 alin 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 cu privire la faptul ca transportatorul si destinatarul marfurilor raspund solidar cu principalul obligat pentru respectarea d^ospozi^oiiilor referitoare la regimul de tranzit, se retine ca in cadrul raspunderii solidarare creditorul se poate indrepta impotriva oricaruia dintre debitori in vederea recuperarii creantei sale.

Mai mult, se retine ca valorificarea eventualelor pretentii pe care societatea contestatoare le are fata de transportatorul marfurilor sau destinatarul marfurilor ar putea fi realizate numai pe calea unei actiuni inaintate instantei judecatoresti competente, indreptata impotriva acestora.

Avand in vedere cele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere stabilite prin decizia de regularizare a situatiei nr. 401/16.11.2007 incheiata de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct. 103, pct.106-110 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC R SA pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.