



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 80/2006.

DECIZIA NR. 77/29.08.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.
din Bistrita , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11945/27.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 5204/26.06.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. din Bistrita.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 510/15.06.2006 (filele nr. 12-13) si Procesele verbale nr. 40 si 41 din 15.06.2006 (filele nr. 8-9) , acte prin care i s-a stabilit in sarcina suma totala de s_t RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON – Comision vamal , s_3 RON – Accize si s_4 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_5 RON – la Taxe vamale , s_6 RON – la Comision vamal , s_7 RON – la Accize si s_8 RON – la T.V.A.) , penalitati (s_9 RON – la Taxe vamale , s_{10} RON – la Comision vamal , s_{11} RON – la Accize si s_{12} RON – la T.V.A.) precum si majorari de intarziere (s_{13} RON – la Taxe vamale , s_{14} RON – la Comision vamal , s_{15} RON – la Accize si s_{16} RON – la T.V.A.).

Contestatia a fost formulata de catre d-l S.D. in calitate de administrator al societatii petente.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin Actul constatator nr. 510/15.06.2006 (filele nr. 12-13) incheiat de catre reprezentantii Biroului Vamal Bistrita se arata ca urmare verificarilor efectuate “a posteriori” asupra certificatului EUR 1 Nr. A 988226 s-a constatat ca autovehiculul acoperit de acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresa nr. 27958/02.06.2006 (fila nr. 7) a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal , Biroul Vamal Bistrita a procedat la anularea regimului tarifar preferential acordat petentei si stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare in suma totala de s_t RON , in componenta sus arata.

Impotriva Actului constatator nr. 510/15.06.2006 (filele nr. 12-13) si a Proceselor verbale nr. 40 si 41 din 15.06.2006 (filele nr. 8-9) S.C. X S.R.L. din Bistrita depune contestatia la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 5161/23.06.2006 (filele nr. 19-21) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11945/27.06.2006 (fila nr. 23).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca la data de 12.08.2005 a achizitionat de la numita Z.R. autoturismul Ford Focus cu serie sasiu WFONXXGCDNYTO8655 fabricat in Germania. Se mai arata ca vanzatoarea a imputernicit prin procura speciala pe numitul Filip Dumitru sa solicite eliberarea tuturor documentelor privind exportul autovehiculului , persoana care impreuna cu reprezentantii petentei (cumparatoare) s-a prezentat la autoritatea vamala din Regensburg unde a fost intocmit si eliberat certificatul EUR 1 Nr. A 988226. La importul autovehiculului , prin prezentarea certificatului de origine EUR 1 anterior mentionat , potrivit reglementarilor legale in vigoare , s-a acordat regimul vamal preferential

Fata de aceste precizari si tinand seama de constatările rezultate in urma controlului “a posteriori” petenta sustine ca in mod gresit si ilegal prin actul atacat s-a revenit asupra aplicarii regimului vamal preferential avand in vedere urmatoarele:

- in mod cert vehiculul este fabricat in Germania , tara comunitara , imprejurare atestata fara indoiala de actul denumit LIEFERANTENERKLARUNG (fila nr. 15);
- formularul EUR 1 Nr. 988226 din 13.08.2005 s-a intocmit legal de catre biroul Spedition Schuster de pe langa autoritatea vamala Regensburg , fiind emis corect asa cum se arata si in adresa autoritatii vamale principale din Stuttgart;
- formalitatile impuse s-au facut de catre exportator prin imputernicit , prin procura speciala (fila nr. 17 – traducere – fila nr. 18);
- autoturismul a fost cumparat din Stuttgart insa din motive obiective formalitatile s-au facut prin vama Regensburg astfel ca relatiile in cadrul verificarilor ulterioare se impuneau sa se ceara de la biroul vamal Regensburg;
- toate actele sunt emise legal si corect iar autovehiculul este fabricat in Germania astfel ca s-a aplicat corect regimul vamal preferential.

Fata de aceste motive contestatoarea solicita admiterea contestatiei asa cum a fost ea formulata , anulara Actului constatator nr. 510/15.06.2006 si a proceselor verbale de calcul a accesoriilor nr. 40 si 41 din 15.06.2006 ca fiind nelegale si netemeinice si exonerarea de la plata sumei totale de s_t RON , in componenta sus aratata.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata ca cererea contestatoarei nu este intemeiata pentru motivele inscrise in cele ce urmeaza.

In conformitate cu art. 74 si 75 din Codul vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale , cu precizarea ca in aplicarea regimului tarifar preferential , regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care

Romania este parte. In acest sens precizam ca prin O.U.G. nr. 192/2001 , aprobata prin Legea nr. 151/2002 , a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 (denumit in continuare Protocol) , act prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare , definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , fie a unei declaratii inscrite de exportator pe factura.

Retinem ca in cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 Nr. A 988226 (filele nr. 1-2) , act din care a rezultat ca autoturismul ce a facut obiectul importului , este produs originar din Comunitate si in consecinta beneficiaza de prevederile acordului , asa cum au stabilit initial organele vamale.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel , potrivit art. 32 paragraful 1 din Protocol *“Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”*.

Conform paragrafului 3 al aceluiasi articol *“Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.”*.

In temeiul normelor anterior citate , organele vamale ale tarii importatoare (Romania) au returnat certificatul de origine EUR 1 Nr. A 988226 , dovada de origine ce acoperea bunul pentru care S.C. X S.R.L. Bistrita a beneficiat la import de preferinte tarifare , autoritatii vamale a tarii exportatoare (Germania) in vederea efectuarii controlului ulterior al acestuia.

Potrivit paragrafului 5 al art. 32 din Protocol *“Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate , din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.”*.

In aceasta ordine de idei rezultatele verificarii efectuate au fost comunicate organelor vamale romane prin scrisoarea anexata la adresa nr. 27958/02.06.2006 (a se vedea filele nr. 5-6) , acte transmise de catre autoritatea vamala germana.

Potrivit traducerii in limba romana a adresei vamii germane (fila nr. 26) , certificata de un traducator autorizat , depusa de petenta la solicitarea noastra , rezulta ca urmare verificarii ulterioare a certificatului EUR 1 Nr. A 988226 s-a stabilit ca exportatorul nu a prezentat nici suficiente documente si nici nu a mentionat daca el personal a semnat in casuta 12 a adeverintei de circulatie a marfurilor sau daca a imputernicit in acest sens o alta persoana. Pentru aceste motive autoritatile germane

nu pot confirma ca in cazul vehiculului in cauza este vorba de o marfa in sensul Conventiei CE - Romania.

Asa fiind precizam ca in conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 , 2 si 3 din Protocolul nr. 4 “1. Un certificat de origine EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau , sub raspunderea exportatorului , de catre reprezentantul sau autorizat.

2. In acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 , cat si formularul de cerere , ale caror modele figureaza in anexa nr. III.

3. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand , la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza , precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”

Vis-à-vis de cele sus aratate si tinand seama ca urmare verificarii “a posteriori” a certificatului EUR 1 nr. A 988226 s-a stabilit ca exportatorul nu a prezentat suficiente documente pentru a dovedi originea comunitara a autovehiculului si nici nu a mentionat daca el a solicitat sau a imputernicit pe altcineva sa solicite autoritatilor vamale eliberarea acestuia , rezulta ca dovada de origine emisa nu are nici suport si nici nu a fost obtinuta in conditiile stabilite prin Protocolul 4.

Fata de aceasta situatie precizam ca dovezile de origine stipulate in art. 16 din Protocol , intocmite , completate si eliberate in conformitate cu exigentele acestuia sunt singurele acte in baza carora se poate acorda regim tarifar preferential. Deasemenea , prezentarea sau neprezentarea de catre exportator , la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare , a documentelor ce dovedesc caracterul originar al produsului poate confirma sau infirma eliberarea pe drept a dovezii de origine.

Cu alte cuvinte atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana , inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art. 32 din Protocol.

Intrucat dovada de origine , asa cum s-a mentionat de catre organele vamale germane , a fost atat nesustinuta prin documente suficiente care sa ateste caracterul originar al bunului acoperit de aceasta cat si eliberata cu nerespectarea normelor de procedura ea nu mai poate produce efecte in sensul prevederilor Protocolului si , prin urmare , concluzionam ca in baza acestui document nu pot fi acordate sau mentinute preferintele tarifare vamale.

Este adevarat ca petenta a depus la dosarul cauzei o copie dupa un act denumit LIEFERANTENERKLARUNG (fila nr. 15) sustinand ca acesta atesta originea comunitara a autoturismului importat.

Legat de acest aspect precizam insa ca in procedura verificarii ulterioare sau “a posteriori” organele competente nu au facut nici o referire la un astfel de document , motiv pentru care el nu poate fi luat in considerare la solutionarea contestatiei , singurele dovezi de origine acceptate fiind cele expres si limitativ prevazute la art. 16 din Protocol , confirmate de autoritatile competente.

In consecinta , consideram ca masura dispusa de catre organele vamale constand in anulara regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor de import , inclusiv a accesoriilor aferente , este justificata.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Bistrita pentru suma totala s_t RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON – Comision vamal , s_3 RON – Accize si s_4 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_5 RON – la Taxe vamale , s_6 RON – la Comision vamal , s_7 RON – la Accize si s_8 RON – la T.V.A.) , penalitati (s_9 RON – la Taxe vamale , s_{10} RON – la Comision vamal , s_{11} RON – la Accize si s_{12} RON – la T.V.A.) precum si majorari de intarziere (s_{13} RON – la Taxe vamale , s_{14} RON – la Comision vamal , s_{15} RON – la Accize si s_{16} RON – la T.V.A.) si , pe cale de consecinta mentinerea masurilor referitoare la acestea dispuse prin Actul constatator nr. 510/15.06.2006 si Procesele verbale nr. 40 si 41 din 15.06.2006 , incheiate de catre Biroul Vamal Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.