

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BISTRITA-NĂȘĂUD  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Dosar nr. 3385/112/2006 (Număr în format vechi 3343/CAF/2006)

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6/CA/2007

Ședința publică de la 18 Ianuarie 2007

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE : LUCIAN COLȚEA

GREFIER : IULIA DOINA MOLNAR

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii judecătorești privind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. SRL împotriva pârâtei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DGFP BN, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care :

Cauza s-a judecat în fond la data de 11 ianuarie 2007. concluziile reprezentanților părților fiind consemnate în scris prin încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Reclamanta S.C. SRL a formulat plângere împotriva deciziei nr.77/29 august 2006 emisă de AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DGFP BN, solicitând admiterea plângerii, desființarea acestei decizii, iar pe fond admiterea contestației formulate împotriva actului constatator nr.510/15 mai 2006, și a proceselor verbale nr.40 și 41 din 15 iulie 2006 încheiate de Biroul Vamal Bistrița.

În motivarea plângerii se arată că prin actul constatator 510/15 iunie 2006 încheiate de reprezentanții Biroului Vamal Bistrița, ca urmare a verificărilor efectuate „a posteriorii” certificatului vamal Euro I nr. s-a constatat că autovehiculul acoperit de acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Se arată că în termen legal a atacat actul constatator și procesele verbale nr.40 și 41 la DGFP BN, contestație care i-a fost respinsă prin Decizia nr.77/29 august 2006 și pe care înțelege să o atace în contencios la tribunal în termen de 6 luni de la comunicare. A achiziționat la 12 august 2005 de la numita

autoturismul [redacted] cu serie de șasiu [redacted], fabricat în Germania. Se arată că vânzătoarea nu s-a ocupat personal de întocmirea formalităților de vânzare-ei a împuternicit pe numitul [redacted]. În acest sens, persoană care s-a prezentat la Autoritatea Vamală din Regensburg unde a întocmit și i s-a eliberat certificatul de origine Euro I nr. [redacted] din care rezultă cu certitudine că autovehiculul marca [redacted] a fost fabricat în Germania, fapt menționat și în actul denumit LIEFERANTENERKLABUNG.

Se mai arată că prin L.151/2002 s-a ratificat protocolul din 25 ianuarie 2001, prin care s-a stabilit regulile de origine pentru stabilirea și aplicarea preferințelor tarifare iar conform disp.art.16 din acest protocol, dovada originii produselor din comunitate se face prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor Euro I fie a unei declarații scrise pe factură. Se apreciază că a fost prezentat certificatul nr.Euro [redacted] nr. [redacted] din 13 august 2005 și din care rezultă că autoturismul a fost importat de societate fiind fabricată în Germania – țară comunitară, astfel că se apreciază că beneficiază de prevederile acordului. Nu se contestă faptul că autoritatea vamală poate efectua verificări ulterioare respectiv „a posteriori”. În acest context organele vamale au returnat certificatul de origine precizat autorităților germane pentru efectuarea controlului ulterior iar acesta trebuiau să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză sunt origine din Germania. Autoritățile germane făcând verificările de rigoare au comunicat autorităților române scrisoarea anexată adresei nr. 27958/2 iunie 2006, prin care se concluzionează ca urmare a verificărilor ulterioare a certificatului, că exportatorul nu a prezentat nici suficiente documente și nici nu a menționat că personal a semnat în căsuța 12 a adeverinței de circulație a mărfurilor, sau dacă a împuternicit în acest sens o altă persoană. Se mai arată că admitând totuși existența unor nereguli în declarația de export a mandatarului se pune întrebarea dacă acesteia îi sunt imputabile reclamantei.

Concluzionând arată că potrivit actelor autoturismului rezultă fără putință de tăgadă că acesta a fost fabricat în Germania și nu în altă parte, astfel că mențiunile originale trebuiau să acopere orice îndoială cu privire la origine.

Pârâta DGFP BN a depus întâmpinare solicitând introducerea în cauză a Direcției Regionale Vamale Cluj, în calitate de pârâtă și respingerea ca nefondată a acțiunii formulată de reclamantă.

Se arată că pentru acordarea regimului preferențial vamal la importul produselor originale din comunitate în România este absolut necesar prezentarea dovezii de origine. Față de adresa autorităților germane în care se menționează faptul că exportatorul nu a însărcinat vreo persoană care să efectueze formalitățile necesare duce la concluzia că certificatul de Euro I nu este de natură justifica originea produselor importate ca fiind originare din comunitate. Aceasta și pe considerentele întregii documentații care au stat la baza soluționării contestației, și respectiv a emiterii deciziei atacate.

Pârâta introdusă în cauză Direcția Regională Vamală Cluj a formulat întâmpinare, solicitând introducerea în cauză și a Autorității Vămilelor și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării se arată că urmare verificării ulterioare a certificatului de origine Euro I s-a constatat că autoturismul a acoperit certificatul Euro I din speță nu beneficiază de regim tarifar preferențial, astfel că autoritatea vamală în mod legal a luat măsuri legale pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea actelor constatatoare.

Autoritatea Națională a Vămilelor, deși legal citată nu a formulat apărări în cauză.

La fond, reprezentantul reclamantei a solicitat admiterea plângerii, desființarea deciziei atacate și pe fond admiterea contestației formulată împotriva actului constatator nr.510/15 iunie 2006, și a proceselor verbale nr.40 și 41 din aceeași dată încheiate de Biroul Vamal Bistrița pentru motivele arătate în scris pe care le susține și oral, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei DGFP BN solicită respingerea acțiunii ca nefondată cu menținerea deciziei atacate conform motivelor din întâmpinare cu amânarea pronunțării pentru depunerea concluziilor scrise.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată că prin plângerea formulată împotriva deciziei 77/29 august emisă de DGFP BN, care se privește ca

~~fiind o acțiune în contencios fiscal~~ s-a solicitat anularea respectiv desființarea deciziei și respectiv admiterea contestației formulată împotriva actelor constatatoare încheiate de Biroul Vamal Bistrița și precizate în acțiunii.

Prin decizia atacată, s-a respins contestația formulată de reclamantă, menținându-se măsurile dispuse prin actul constatator nr.510/15 iunie 2006, și procesele verbale nr.40 și 41 din aceeași dată.

Pentru a pronunța decizia atacată s-a reținut ca urmare a unui control a posteriorii efectuat de către organele vamale, în baza art.32 din protocol, că, produsul importat în speță autoturismul precizat în acțiunea introductivă nu îndeplinește condițiile de origine a mărfurilor Euro I ca fiind eliminate de autoritățile vamale a exportatorului și care să aparțină unei țări din comunitate.

S-a reținut că urmare a comunicării făcute către organele vamale române, că exportatorul nu a prezentat suficiente documente și nici nu a menționat dacă el personal a semnat în căsuța 12 adevărului circulației a mărfurilor sau a împuternicit în acest sens o altă persoană. Pentru aceste motive autoritățile germane nu pot confirma, că în cazul vehiculului în speță este vorba de o marfă în sensul convenției CE – România. În aceste condiții s-a procedat la calcularea taxelor vamale ca urmare a anulării regimului tarifar preferențial prin recalcularea drepturilor la import inclusiv a accesoriilor aferente, măsură care se consideră justificată și în consecință s-a respins contestația cu menținerea dispusă în actul constatator.

Potrivit art.17 din protocolul precizat, certificatul de circulație a mărfurilor Euro I se eliberează de către autoritățile vamale ale țărilor exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului de către reprezentantul său autorizat, scop în care aceștia completează atât certificatul de circulație a mărfurilor Euro I cât și a formularului de cerere potrivit unor modele stabilite în anexă la protocol.

Stabilindu-se potrivit documentelor de la dosarul cauzei că produsele nu sunt de origine dintr-o țară din cadrul comunității s-a procedat în mod legal calcularea drepturilor de import ca urmare a regimului preferențial însă instanța apreciază că în mod nelegal au fost calculate accesoriile aferente adică penalități și majorări la debitul de bază.

Datoria vamală fiind stabilită în cadrul controlului vamal a posteriorii devine exigibilă la momentul stabilirii astfel că nu poate comporta penalități respectiv pentru perioada ulterioară. În cazul din speță așa cum rezultă din documentația depusă în dosarul nr.80/11945/2006 al DGFP BN, f.8 și 9, rezultă că s-au calculat penalități respectiv majorări începând cu 17 august 2005 până la data de 15 iunie 2006. față de aceste considerente instanța urmează să admită în parte acțiunea în contencios administrativ și a anula în parte decizia nr.77/29 august 2006 în sensul că menține această decizie pentru suma de [redacted] lei reprezentând [redacted] lei taxe vamale, [redacted] lei comision vamal, [redacted] lei accize, și [redacted] lei TVA, urmând a anula decizia pentru celelalte sume. În mod corespunzător instanța urmează a anula procesele verbale nr.40 și 41 din 15 iunie 2006 ca fiind nelegale, și a menține actul constatator nr.510 din 15 iunie 2006, ca fiind temeinic și legal.

Cheltuieli de judecată deși s-au solicitat nu s-au dovedit în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta S.C. [redacted] SRL cu sediul în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], ap. [redacted], jud. Bistrița-Năsăud în contradictoriu cu pârâtele **Directia generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud** cu sediul în Bistrița, str. 1 Decembrie, 6-8, jud. Bistrița-Năsăud, **Directia Regională Vamală Cluj** cu sediul în Cluj, str. Vuia, nr. 157, și **Autoritatea Națională a Vămilelor** cu sediul în București, str. Matei Milo, nr.13, sector 1; și în consecință:

Anulează în parte Decizia nr. 77/29 august 2006 în sensul menținerii actului constatator nr.510/15 iunie 2006, pentru suma de [redacted] lei și anulează procesele verbale nr. 40 și 41 din 15 iunie 2006 încheiate de Biroul Vamal Bistrița ca nelegale.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 18 ianuarie 2007.

PREȘEDINTE,  
Colțea Lucian

GREFIER,  
Molnar Iulia Doina

