

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 40
din 30.06.2005
privind soluționarea contestației formulată de
SC SRL din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. / 23.05.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, a fost sesizată de Activitatea de control fiscal Suceava prin adresa nr. / 23.05.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. / 23.05.2005 asupra contestației depuse de S.C. S.R.L., având domiciliul fiscal în localitatea, str.județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere nr/11.04.2005 întocmită de Activitatea de control fiscal Suceava, privind suma delei, reprezentând:

-lei - taxă pe valoarea adăugată;
-lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din O. G. nr 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea, str.județul Suceava, prin contestația depusă împotriva deciziei de impunere nr/11.04.2005, aduce următoarele argumente:

Contestatoarea susține că a primit pe baza unui contract de comodat un imobil spre folosință pe o perioadă de 25 de ani. Totodată, petenta arată că prin contractul de comodat s-a stabilit că societatea nu datorează chirie, dar se obligă să efectueze anumite reparații necesare funcționării activității.

SC SRL precizează că la sediul preluat în baza contractului de comodat investițiile sunt în curs de realizare. De asemenea, se face mențiunea că lucrările de investiții s-au efectuat pe bază de facturi fiscale și au fost evidențiate în contabilitate în contul 231 „Imobilizări corporale în curs”.

Petenta susține că afirmația organelor de control referitoare la neutilizarea spațiului pentru

expoziție sau birouri este „nerelevantă” întrucât investițiile nu au fost finalizate.

În legătură cu justificarea necesității achiziționării unui sistem antiefracție, contestatoarea precizează că acesta este util activității comerciale a societății. Petenta mai precizează și că nu dispune de imobile proprii în care să-și desfășoare activitatea.

În ceea ce privește facturile fiscale în care furnizorii nu au înscris în mod corect anumite date, contestatoarea susține că acest fapt nu este de natură a afecta rambursarea taxei pe valoarea adăugată, întrucât s-a efectuat controlul încrucișat la furnizori, iar aceștia au evidențiat în contabilitate facturile, au colectat și au plătit la buget taxa pe valoarea adăugată.

Administratorul societății afirmă că domiciliul familiei, care a împrumutat societății SRL imobilul situat în str, localitatea, a fost în str localitatea, până la data de 2.12.2003.

II. Prin decizia de impunere nr/11.04.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.03.2005, prin care s-a soluționat decontul cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2003, s-a stabilit că SC SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă delei și s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată neachitate la termen în sumă delei.

În vederea soluționării soldului decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2003, după la Administrația Finanțelor Publice sub nr/5.01.2004, organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava au verificat societatea pentru perioada 1.08.2003-30.11.2003 încheiind procesul verbal din data de 17.02.2004. Actul de control a fost contestat în baza art 174 din O.G. nr 92/2003, republicată.

În baza Deciziei nr/29.04.2004 a D.G.F.P. Suceava, prin care a fost soluționată contestația, s-a dispus desființarea procesului-verbal încheiat la data de 17.02.2004 de organele fiscale din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de control fiscal Suceava, privind suma delei, reprezentândlei T.V.A.,lei dobânzi de întârziere șilei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată și încheierea unui nou act de verificare de către organele fiscale competente, prin alte persoane decât cele care au efectuat primul control.

Organele de control au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă taxă pe valoarea adăugată de rambursat în sumă delei. Ca urmare a re-verificării perioadei 1.08.2003-30.11.2003, organele de inspecție fiscală au stabilit că **societatea nu are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată în sumă delei.**

În perioada verificată, obiectul principal de activitate al societății a fost comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific (intermediere în comerțul cu mobilier), iar domiciliul fiscal al societății SRL era în, str, La data controlului, societatea își desfășoară activitatea la adresa str, localitatea, unde este sediul actual declarat.

Sediul din str, localitatea a fost dobândit în baza contractului de comodat nr/4.07.2003, rectificat prin încheierea nr/11.12.2003. Conform contractului de comodat, SC SRL are obligația de a moderniza la exterior și la interior clădirea principală, de a introduce încălzirea centrală, de a asigura spațiul cu rulouri și alarmă.

În urma verificărilor efectuate, organul de control a constatat că spațiul din str, localitatea, având suprafața locuibilă de 90.57 mp este utilizat astfel:

- agentul economic își desfășoară activitatea la etaj, având la dispoziție un birou și o

anexă în suprafață de 21.41 mp;

- suprafața de 69.16 mp este destinată familiei, aceasta locuind în acest imobil.

a) Având în vedere că ponderea suprafeței utilizate în interesul firmei este de 23.6%, organul de control în conformitate cu prevederile art 14 din Legea nr 87/1994 republicată a estimat cheltuielile de investiții care sunt aferente activității desfășurate de SC SRL. De asemenea, organul de control a stabilit **taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere în sumă delei aferentă cheltuielilor care nu aparțin societății, înscrise în documentele prezentate mai jos:**

factura	Denumire produse/servicii	Valoare totală	T.V.A.	T.V.A. neacceptat la deducere
...../22.08.2003	Hidrofor și materiale
...../5.09.2003	Stabilizator parametri energie electrică
...../12.09.2003	Materiale baie
...../25.10.2003	aragaz
...../17.10.2003	Instalație automată deschidere poartă
*	*	*	*

b) Organul de control precizează că societatea a achiziționat 13 rulouri, în baza facturilor nr. /28.10.2003 și nr. /11.10.2003, în condițiile în care spațiul destinat desfășurării activității firmei necesita achiziționarea doar a două rulouri. Ținând cont de cele constatate, organele de inspecție fiscală au considerat că **taxa pe valoarea adăugată în sumă delei aferentă celor două facturi menționate anterior nu poate fi acceptată la deducere.**

c) Având în vedere documentele prezentate de societate și activitatea desfășurată în timpul perioadei verificate și ulterior acesteia, organul de control a constatat că societatea nu poate justifica utilizarea spațiilor care fac obiectul contractului de comodat decât ca sediu de firmă.

Din analiza efectuată de organul de control asupra facturilor de achiziții și prestări servicii a rezultat că **SC SRL nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă delei**, înscrisă în documentele prezentate în tabelul de mai jos:

Factura fiscală	Denumire produse/servicii	Motivul neacceptării la deducere a T.V.A.
...../12.08.2003	gril, baterii	
...../08.2003	dibluri și aplice	
...../18.08.2003	materiale inst sanitare	
...../4.09.2003	materiale baie	
...../17.09.2003	materiale baie	
...../13.09.2003	materiale baie	
...../9.09.2003	materiale diverse	
...../9.09.2003	materiale diverse	
...../9.09.2003	baterie chiuvetă	
...../17.10.2003	parchet	
...../22.10.2003	mobiliier bucătărie	
...../27.10.2003	oală inox	
...../28.10.2003	copertină	
.....2.10.2003	oglină	
...../6.10.2003	materiale inst sanitare	
...../16.10.2003	materiale baie	
...../17.10.2003	gresie	
...../28.10.2003	rulouri	
...../30.11.2003	alimente	
...../30.11.2003	ciuperci	
...../22.10.2003	lucrări amenajare	nu există deviz de lucrări care să stabilească destinația lucrărilor
...../21.11.2003	ciment și profile metalice	nu s-a putut identifica destinația

d) De asemenea, organele de control au constatat că facturile prezentate în tabelul de mai jos nu aveau completate toate rubricile, încălcându-se astfel prevederile art 29 pct B din Legea nr. 345 / 2002 privind taxa pe valoarea adăugată. Totodată, organele de control au stabilit că societatea contestatoare **nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei** înscrisă pe aceste facturi, astfel:

Factura fiscală	Denumire produse/servicii	Motivul neacceptării la deducere a T.V.A.
...../4.08.2003	materiale inst sanitare	
...../12.08.2003	materiale inst sanitare	
...../12.08.2003	materiale inst sanitare	nu are înscrisă denumirea și codul fiscal al beneficiarului
...../22.08.2003	candelabru	nu are înscrisă adresa și codul fiscal al beneficiarului

Pentru neplata la termen a T.V.A. datorată bugetului de stat în sumă delei, de la data de 27.10.2003 până la data de 25.11.2003, și a sumei delei, de la data de 25.11.2003 până la data de 22.12.2003, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei, în conformitate cu prevederile art 12 și 14 din O.G. nr 61/2002.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere

motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată delei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC SRL putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii cumpărate în perioada 1.08.2003-30.11.2003 în baza facturilor menționate la punctele a, b și c din capitolul II al deciziei, în condițiile în care acestea nu au legătură cu activitatea economică a persoanei impozabile.

În fapt, în urma verificării efectuate la SC SRL având ca obiectiv soluționarea decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2003, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă delei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii din perioada 1.08.2003-30.11.2003 în baza facturilor menționate la punctele a, b și c din capitolul II al deciziei (.....+ +.....), pe motiv că acestea nu au legătură cu activitatea economică a persoanei impozabile.

De asemenea, în urma verificării efectuate, organul de control a constatat că SC SRL a avut în perioada verificată domiciliul fiscal în, str La data controlului, societatea își desfășoară activitatea la adresa str, localitatea, unde este sediul declarat.

Sediul din str, localitatea a fost dobândit în baza contractului de comodat nr/4.07.2003, rectificat prin încheierea nr/11.12.2003. Conform contractului de comodat, SC SRL avea obligația de a moderniza la exterior și la interior clădirea principală, de a introduce încălzirea centrală, de a asigura spațiul cu ruloari și alarmă.

În urma verificărilor efectuate, organul de control a constatat că spațiul din str., localitatea, având suprafața locuibilă de 90.57 mp este utilizat astfel:

- agentul economic își desfășoară activitatea la etaj, având la dispoziție un birou și o anexă, în suprafață totală de 21.41 mp;
- suprafața de 69.16 mp este destinată familiei, aceasta locuind în acest imobil.

Având în vedere documentele prezentate de societate și activitatea desfășurată în timpul perioadei verificate și ulterior acesteia, organul de control a constatat că societatea nu poate justifica spațiile care fac obiectul contractului de comodat decât ca sediu de firmă.

Având în vedere că ponderea suprafeței utilizate în interesul firmei este de 23.6%, organul de control, în conformitate cu prevederile art 14 din Legea nr 87/1994, republicată, a estimat cheltuielile de investiții efectuate în baza facturilor menționate la punctele a și b din capitolul II al deciziei, care sunt aferente activității desfășurate de SC SRL, stabilind totodată **taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere în sumă de 16.009.440 lei, aferentă cheltuielilor care nu aparțin societății.**

De asemenea, din analiza efectuată de organul de control asupra achizițiilor de bunuri și servicii din perioada 1.08.2003-30.11.2003 efectuate în baza facturilor menționate la punctul c din capitolul II al deciziei, a rezultat că **SC SRL nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă delei**, motivat de faptul că acestea nu au legătură cu activitatea economică a persoanei impozabile.

În drept, în ceea ce privește **legalitatea neadmiterii la deducere a taxei pe**

valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii din perioada 1.08.2003-30.11.2003, care nu sunt destinate desfășurării activității firmei, sunt aplicabile prevederile art 24 alin 2 lit a din Legea nr. 345 / 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care stipulează:

„Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”.

Din textul de lege enunțat anterior se reține că numai intrările referitoare la operațiunile care au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile dau dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Din documentele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

- spațiul din str, localitatea are dublă utilizare, ca sediu de firmă în proporție de 23.6% și ca locuință pentru familia în proporție de 76.4%;
- contribuabilul nu a putut prezenta documente (contracte de comisionare, avize de expediție, documente care să ateste custodia pentru piesele de mobilier, programe de funcționare) din care să rezulte că spațiul din str, localitatea a fost utilizat în scop de expoziție, spațiu de prezentare și vânzare obiecte de mobilier;
- în luna octombrie 2003, societatea a contractat lucrări de amenajare în sumă delei, fără a preciza natura acestora și încadrarea lor într-un deviz de lucrări.

Contestatoarea a anexat la dosarul cauzei copie după cartea de identitate a persoanei fizice din care rezultă că domiciliul acesteia este în str., localitatea, deci la sediul firmei.

Organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea cheltuielilor de investiții aferente activității contestatoarei și la analiza achizițiilor de bunuri și servicii din perioada 1.08.2003-30.11.2003 necesare desfășurării activității, stabilind că SC SRL nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii din perioada 1.08.2003-30.11.2003 care nu sunt destinate desfășurării activității firmei.

Referitor la **dreptul organelor de inspecție fiscală de a determina prin estimare impozitele și taxele datorate de contribuabili** sunt aplicabile prevederile art. 13 și 14 din Legea nr. 87/ 1994, republicată pentru combaterea evaziunii fiscale, unde se precizează:

„ART. 13

Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni:

[...] **b) calcularea eronată a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor, cu consecința diminuării valorii creanței fiscale cuvenite statului; [...]**”

„ART. 14

În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată,

inclusiv compararea cu activități și cazuri similare."

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de control au dreptul să stabilească prin estimare impozitele și taxele datorate de contribuabil în cazul în care acesta le-a calculat în mod eronat, diminuând astfel creanța fiscală cuvenită statului.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele anexate la dosarul cauzei s-a reținut faptul că organul de control în mod legal a stabilit că SC SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă delei, drept urmare contestația formulată de SC SRL **se va respinge ca neîntemeiată.**

2. Referitor la suma contestată delei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă SC SRL putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi fiscale de aprovizionare din luna august 2003, în condițiile în care aceste documente nu erau completate cu toate datele prevăzute de formular.

În fapt, în urma verificării efectuate la SC SRL având ca obiectiv soluționarea decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2003, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă delei, înscrisă în facturi fiscale de aprovizionare din luna august 2003, pe motiv că aceste documente nu erau completate cu toate datele prevăzute de formular.

În luna august 2003, societatea s-a aprovizionat cu diverse bunuri și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe 4 facturi fiscale care nu aveau completate toate datele cerute de formular.

Din raportul de inspecție fiscală se reține că organele de control au constatat că facturile prezentate la punctul d din cea de a doua secțiune a deciziei, nu aveau completate toate rubricile, încălcându-se astfel prevederile art 29 pct B din Legea nr. 345 / 2002 privind taxa pe valoarea adăugată. Totodată, organele de control au stabilit că societatea contestatoare **nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei înscrisă pe aceste facturi.**

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile:

art. 29 pct B din Legea nr. 345/ 2002, privind taxa pe valoarea adăugată, unde se precizează:

„B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să **completeze în mod obligatoriu următoarele date:** denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată.[...]

b) **persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal**

aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, [...]. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;"

și ale art 30 din același act normativ, care stipulează:

„ART. 30

Modelul și conținutul formularelor de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, jurnale pentru cumpărări, jurnale pentru vânzări, borderouri zilnice de vânzare/încasare și alte documente necesare în vederea aplicării prevederilor prezentei legi se stabilesc de Ministerul Finanțelor Publice și sunt obligatorii pentru plătitorii de taxă pe valoarea adăugată."

Modelul formularului factură fiscală este prevăzut în H.G. nr. 831 / 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

Furnizor	Cumpărător
(denumirea, forma juridică)	(denumirea, forma juridică)
Nr. de înmatriculare în Registrul comerțului/anul	Codul fiscal
Codul fiscal.....	Sediul (localitatea, str. nr.)...
Sediul (localitatea, str. nr.)...	Județul
Județul	Contul
Contul	Banca
Banca	

FACTURA FISCALĂ

 | Nr. facturii |
 | Data (ziua, luna, anul) |
Nr. avizului de însoțire a mărfii

Nr. crt.	Denumirea produselor sau a serviciilor	U.M.	Cantitatea	Prețul unitar (fără T.V.A.) - lei -	Valoarea - lei -	Valoarea T.V.A. - lei -
0	1	2	3	4	5 (3x4)	6

Semnătura și ștampila furnizorului	Date privind expediția: Numele delegatului.....	TOTAL,	
	Buletinul/cartea de identitate seria nr. .. eliberat(ă)	din care: accize	----- x
	Mijlocul de transport..... nr.....	Semnătura de primire	Total de
	Expedierea s-a efectuat în prezența noastră la data de ... ora		plată (col. 5) +
	Semnăturile		col. 6)

taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori facturile fiscale ori documentele legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora.

Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente. Denumirea, adresa și codul fiscal al beneficiarului sunt mențiuni obligatorii potrivit modelului de factură fiscală prezentat în H.G. nr 831/1997.

În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că facturi fiscale nr.4.08.2003, nr./12.08.2003, nr./12.08.2003 și nr./22.08.2003 nu aveau completate toate rubricile, drept pentru care au stabilit că societatea contestatoare nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei, înscrisă pe aceste facturi.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele anexate la dosarul cauzei s-a reținut faptul că organul de control în mod legal a stabilit că SC SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, drept urmare contestația formulată de SC SRL **se va respinge ca neîntemeiată.**

3. Referitor la suma delei, reprezentândlei - dobânzi șilei - penalități, aferente taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat, stabilită de către inspectorii din cadrul Activității de control fiscal Suceava prin decizia de impunere nr/11.04.2005.

În fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat, dobânzi de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei, astfel:

- de la data de 27.10.2003 până la data de 25.11.2003, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă delei și
- de la data de 25.11.2003 până la data de 22.12.2003, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă delei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, care stipulează:

„ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. [...]"

„ART. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.[...]"

„ART. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații

bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. [...]"

Prin urmare, dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă delei au fost stabilite în mod legal de către organul fiscal, fapt pentru care urmează să se respingă contestația pentru aceste capete de cerere.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată de plată care a generat aceste dobânzi și penalități contestația a fost respinsă, urmează a **se respinge contestația și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 13 și 14 din Legea nr. 87/ 1994, republicată pentru combaterea evaziunii fiscale, art 24, 29 și 30 din Legea nr. 345 / 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, Modelul formularului factură fiscală din H.G. nr. 831 / 1997, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, coroborate cu art. 185 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

- respingerea contestației formulate de **SC SRL, împotriva deciziei de impunere nr/11.04.2005**, întocmită de Activitatea de control fiscal Suceava, **privind suma delei**, reprezentând:

-lei - taxă pe valoarea adăugată;
-lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,

ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.