

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 08**  
**din 25.02.2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L. Botosani**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, prin adresa nr. IV/.../2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2010, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L. Botosani** cu sediul in Municipiul Botosani, str... nr...

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, stabilita de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. S.C. R S.R.L. Botosani** solicita desfiintarea in intregime a actelor administrative atacate, acordarea dreptului de deducere a TVA pentru suma de ... lei si exonerarea societatii de plata majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

- societatea sustine ca nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila, facturile si documentele prevazute de lege pentru determinarea deductibilitatii TVA pentru perioada 01.03.2005-30.06.2007, intrucat arhiva se afla la fostul sediu al societatii avut pana in data de 01.09.2007 in strada ... - sediul SC RT SA Botosani, iar in urma demersurilor si sesizarilor facute organelor de cercetare reprezentantii acestei societati refuza accesul pentru ridicarea arhivei. Mai sustine petenta ca este exclusa culpa societatii in neprezentarea documentelor, insa respectivele documente sunt

cuprinse in declaratiile fiscale lunare depuse la organele fiscale, pe care organele de inspectie fiscala ar fi putut sa le ia in considerare;

- referitor la sumele pentru care nu s-a aprobat deducerea TVA pe motivul ca prestarile de servicii au fost decontate pe baza de factura, fara a fi insotite de situatii de lucrari care sa justifice ca lucrarile care fac obiectul contractelor incheiate cu SC D SRL si SC R SRL au fost efectiv prestate, contestatoarea sustine ca respectivele facturi au fost intocmite cu respectarea atat a prevederilor legale (respectiv a art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) din Codul fiscal), cat si a clauzelor contractuale asumate de cele doua societati care au efectuat prestarile de servicii, astfel incat petenta considera ca neacordarea dreptului de deducere a TVA este un act abuziv, unilateral si dat cu interpretarea eronata si restrictiva a legii de catre organele de inspectie fiscala.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani au respins la rambursare TVA in suma de ... lei, constatand ca:

- pentru suma de ... lei nu s-a acordat drept de deducere deoarece pana la incheierea inspectiei fiscale societatea nu a prezentat facturile fiscale care sa cuprinda informatiile prevazute de art. 155 alin. (5) din Codul fiscal;

- pentru suma de ... lei nu s-a acordat drept de deducere deoarece petenta a decontat prestarile de servicii pe baza de factura fara a fi insotite de situatii de lucrari care sa justifice ca serviciile care fac obiectul contractului nr. 1011/27.06.2008 incheiat cu SC R SRL au fost efectiv prestate;

- pentru suma de ... lei nu s-a acordat drept de deducere deoarece prestarile de servicii au fost decontate pe baza de factura fara a fi insotite de situatii de lucrari care sa justifice ca serviciile care fac care fac obiectul contractului nr. 533/12.03.2008 incheiat cu SC D SRL au fost efectiv prestate.

Pentru neplata la termenele legale a diferentelor de TVA constatate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Referitor la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea nu a putut prezenta la control evidenta contabila, facturile fiscale si documentele prevazute de lege pentru determinarea deductibilitatii TVA, organelor de inspectie fiscala procedand la stabilirea prin estimare a TVA aferenta facturilor lipsa.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.03.2005 - 30.06.2007.

**In fapt**, pentru perioada 01.03.2005 - 30.06.2007 contestatoarea a dedus TVA in suma de ... lei in baza deconturilor depuse la organul fiscal, inasa cu ocazia verificarii sinceritatii si realitatii declaratiilor fiscale societatea nu a putut prezenta pana la incheierea inspectiei fiscale facturile fiscale care au stat la baza intocmirii deconturilor de TVA si care sa cuprinda informatiile prevazute de art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, astfel incat organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dispozitii legale care au fost invocate si in actul administrativ fiscal contestat.

Astfel, art. 146 **”Conditii de exercitare a dreptului de deducere”** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la alin.(1) lit. a) ca:

**“1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin. (5), iar Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevad la pct. “46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca înlocuieste factura initiala.”*

Aceste prevederi legale se coroboreaza cu art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia:

**“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:**

*a) numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153 dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

*d) [...];*

*e) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;*

*f), g) [...];*

*h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevazute la art. 133 alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 si lit. i);*

*i), j), k), l) [...];*

*m) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, risturnele si alte reduceri de pret;*

*n) indicarea, în functie de cotele taxei, a taxei colectate si a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a urmatoarelor mentiuni: [...];*

*o), p) [...].”*

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile/serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata efectuindu-se cu factura fiscala care trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si sa fie emisa pe numele persoanei impozabile de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

In sensul celor retinute mai sus, respectiv a faptului ca poate fi dedusa numai taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documentele care indeplinesc cerintele prevazute de art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, punctul de vedere al Directiei generale legislatie impozite indirecte din cadrul Ministerului Finantelor Publice precizeaza: *“potrivit prevederilor art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice drptul de deducere, pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (5), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Prin urmare, poate fi dedusa numai taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documente care indeplinesc cerintele prevazute in legislatia, mentionata mai sus, in vigoare in perioada cand s-au derulat operatiunile respective”*.

Totodata, se retine ca prin Decizia nr. V/15.01.2007, publicata in MO nr. 732/30.10.2007, Inalta Curte de Casatie si Justitie in aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) si ale art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, precizeaza ca ***“taxa pe valoarea adaugata nu se poate deduce si nici nu poate fi diminuată baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit daca documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata.”***

Prin urmare, Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie confirma punctele de vedere emise de directia de specialitate din Ministerul Finantelor Publice, in sensul ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa in cazul in care documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor pentru care se solicita deducerea TVA.

Motivatia societatii ca nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila, facturile si documentele prevazute de lege pentru determinarea deductibilitatii TVA sustinand ca pentru perioada 01.03.2005-30.06.2007 arhiva se afla la fostul sediu al societatii avut pana in data de 01.09.2007 in strada ... - sediul SC RT SA Botosani, iar in urma demersurilor si sesizarilor facute organelor de cercetare reprezentantii acestei societati refuza accesul pentru ridicarea arhivei si ca este exclusa culpa societatii in neprezentarea documentelor, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei. Astfel, potrivit art. 56 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ***“in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri.”***

Nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala ar fi putut lua in considerare declaratiile fiscale lunare depuse la organele fiscale pe motivul ca respectivele documente sunt cuprinse si in deconturile de TVA. Astfel, potrivit art. 82 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: ***“contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre împuternicit”***, iar potrivit art. 94 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003: ***“inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”***

Avand in vedere ca societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila, facturile si documentele prevazute de lege pentru determinarea deductibilitatii TVA sustinand ca pentru perioada 01.03.2005-30.06.2007 arhiva se afla la fostul sediu al societatii avut pana in data de 01.09.2007 in strada ... - sediul SC RT SA Botosani, iar in urma demersurilor si sesizarilor facute organelor de cercetare reprezentantii acestei societati refuza accesul pentru ridicarea arhivei, organele de inspectie fiscala au procedat la dimensionarea TVA prin estimare conform art. 67 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, care prevede: ***“daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor documente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”***

Astfel, estimarea TVA deductibila a fost efectuata de organele de inspectie fiscala pe baza platilor efectuate de societate inregistrate in fisa sintetica editata la data de 29.07.2009, precum si pe baza documentelor, respectiv facturilor fiscale, reconstituite si detinute de societate.

Intre TVA deductibila declarata de societate in perioada 01.03.2005 - 30.06.2007 si TVA deductibila justificata de societate a rezultat o diferenta in suma de ... lei, pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a TVA deoarece nu sunt indeplinite cerintele art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contestatoarea ne reprezentand pana la data incheierii inspectiei fiscale facturile fiscale originale sau reconstituite in conditiile legii, care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, astfel incat masura dispusa de organele de inspectie fiscala este legala, fapt pentru care urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de ... lei.

**2. Referitor la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. R S.R.L. Botosani are drept de deducere si de rambursarea a TVA in suma de ... lei, in conditiile in care prestarile de servicii au fost decontate pe baza de facturi, fara a fi insotite de situatii de lucrari care sa justifice ca serviciile au fost efectiv prestate.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01. 07.2007 - 30.06.2009.

**In fapt**, contestatoarea a dedus TVA in suma de ... lei din facturile de prestari servicii emise de SC R SRL, si respectiv TVA in suma de ... lei din facturile de prestari servicii emise de SC D SRL.

Organele de inspectie fiscala nu au aprobat deducerea TVA pentru sumele respective pe motivul ca prestarile de servicii au fost decontate pe baza de factura, fara a fi insotite de situatii de lucrari care sa justifice ca lucrarile care

fac obiectul contractelor incheiate cu SC D SRL si SC R SRL au fost efectiv prestate.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007, si anume:

- art. 145 **“Sfera de aplicare a dreptului de deducere”**:

**“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.**

**(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;”**

**[...]**

- art. 134<sup>1</sup> **“Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii:**

**(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute în prezentul capitol. [...]**

**(4) Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.”**

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate doar in situatia in care serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea, se retine ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile si ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, in cazul unor servicii facturate care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile sau nu au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adaugata nu este deductibila.

Potrivit constatarilor din raportul de inspectie fiscala, S.C. R S.R.L. Botosani nu a putut face dovada ca prestarile de servicii facturate de SC R SRL, si respectiv SC D SRL au fost efectiv prestate si au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile.

Din dosarul cauzei, se retine ca societatea a considerat ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este suficienta numai prezentarea facturilor care fac obiectul contractului nr. 1011/27.06.2008

incheiat cu SC R SRL, si respectiv a contractului nr. 533/12.03.2008 incheiat cu SC D SRL.

Motivatia contestatoarei care sustine ca respectivele facturi au fost intocmite cu respectarea atat a prevederilor legale (respectiv a art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) din Codul fiscal), cat si a clauzelor contractuale asumate de cele doua societati care au efectuat prestarile de servicii, astfel incat petenta considera ca neacordarea dreptului de deducere a TVA este un act abuziv, unilateral si dat cu interpretarea eronata si restrictiva a legii de catre organele de inspectie fiscala, nu poate fi retinuta ca suficienta de organul de solutionare intrucat facturile nu sunt insotite de situatii de lucrari care sa justifice ca prestarile care fac obiectul respectivelor contracte au fost efectiv prestate.

Astfel, legiuitorul accentueaza conditia ca taxa pe valoarea adaugata sa fie aferenta prestarilor de servicii care i-au fost efectiv prestate, cu alte cuvinte, in cazul unor servicii facturate dar neexecutate, sau care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile, taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile respective nu este deductibila.

Se retine ca societatea nu a prezentat alte documente care sa ateste faptul ca serviciile in cauza au fost executate, prestate si au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, cu exceptia contractelor incheiate cu SC R SRL, si respectiv SC D SRL care cuprind la modul general obiectivele in care trebuia sa se concretizeze activitatea de prestari servicii.

Potrivit art. 56 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ***“in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri.”*** [...]

La solicitarea organelor de inspectie fiscala (conform art. 56 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) in justificarea realitatii si necesitatii serviciilor facturate, contestatoarea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte cu certitudine prestarea efectiva a serviciilor in folosul societatii contestatoare, respectiv: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, etc.

De asemenea, cu ocazia formularii si depunerii contestatiei petenta putea sa administreze probe noi in solutionarea contestatiei (care nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale), conform art. 206 alin. (1) lit. d) si art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, insa nu a depus astfel de documente.

In cauza, fiind vorba de prestari de servicii, contestatoare trebuia sa prezinte documente pentru a face dovada prestarii efective a serviciilor in folosul operatiunilor sale taxabile.

Totodata, se retine ca prin Decizia nr. V/15.01.2007, publicata in MO nr. 732/30.10.2007, Inalta Curte de Casatie si Justitie in aplicarea dispozitiilor art.



21 alin. (4) si ale art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, precizeaza ca *“taxa pe valoarea adaugata nu se poate deduce si nici nu poate fi diminuată baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit daca documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata.”*

Prin urmare, Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie confirma punctele de vedere emise de directia de specialitate din Ministerul Finantelor Publice (prezentate si la pct. I din prezenta decizie), in sensul ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa in cazul in care documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor pentru care se solicita deducerea TVA.

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate si documentele anexate la dosarul cauzei, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

**3. Referitor la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. 470/.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de ... lei.

S.C. R S.R.L. Botosani contesta TVA in suma de ... lei, inasa aduce motivatii numai pentru TVA in suma de ... lei, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia va fi solutionata pe fond. Pentru diferenta de TVA in suma de ... lei, contestatoarea nu aduce nici un argument si nici o motivatie, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia nu poate fi solutionata pe fond, urmand a fi respinsa ca nemotivata.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: *“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”*... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): *“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie referitoare la debitul privind TVA in suma de ... lei, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru TVA in suma de ... lei.

**4. Referitor la la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa**

**analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru diferenta de TVA in suma de ... lei contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Societatea contesta in totalitate majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitelor privind TVA; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

**5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2009 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2009 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009.

**In drept**, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

*“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza: [...]*

*a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;*

*“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:*

*“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”*

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. R S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2009 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

**DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de **S.C. R S.R.L. Botosani** cu sediul in Municipiul Botosani, str... nr..., pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei depusa de **S.C. R S.R.L. Botosani** pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

**Art. 3.** Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../2009 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR,**