



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinan

DECIZIA Nr. 621

din data de 2013

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2013, înregistrată sub nr._/2013, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str._ nr._, bl._, sc._, ap._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/_ , are CUI RO _ și este reprezentată legal, potrivit procurii speciale pentru reprezentare la societate comercială, autentificată prin încheierea nr._/2012 de notar public _, de _, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original, pe contestația introdusă.

Obiectul contestației privește suma totală _ lei din care: _ lei, profit agenți economici stabilit suplimentar de plată, _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _ lei, T.V.A. trimestrial stabilită suplimentar de plată și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2013, confirmată de primire în data de **2013**, cu mențiunea "Am primit un exemplar 2013", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2013**, înregistrată sub nr._.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Pentru cele ce preced, se constată că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond privind suma totală de _lei.

I. Prin **contestația** formulată, precum și prin precizările ulterioare transmise de S.C. X S.R.L. Brăila, la solicitarea Activității de Inspecție Fiscală din adresa nr._/2013, societatea comercială precizează că acțiunea formulată are ca obiect sumele de _ **lei**, profit agenți economici stabilit suplimentar de plată, _ **lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _ **lei**, T.V.A. trimestrial stabilită suplimentar de plată și _ **lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrise în Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru următoarele motive redate, pe obligațiile fiscale reținute:

Cu privire la impozitul pe profit contestat se prezintă pe constatări următoarele:

1. *Referitor la achizițiile efectuate de la contribuabili care, potrivit organului de inspecție fiscală, au fost declarați inactivi, au avut activitatea suspendată, nu au depus declarații de impozite și bilanțuri, au fost încadrați ca și firme de tip “fantomă” de către organele Gărzii Financiare, au avut sesizări penale pentru sustragerea de la control sau/și evaziune fiscală și care aveau sedii sociale fictive, societatea comercială reține că, “în mod abuziv organele de inspecție ale MFP” consideră că se aplică prevederile art.11 alin.1¹, “dar nu prezintă nicio probă din care să rezulte că achiziția de mărfuri nu ar avea scop economic”.*

În aceeași ordine de idei contestatoarea susține că justificarea încadrării cheltuielilor cu mărfurile înregistrate în contul 607 la cheltuieli nedeductibile prin invocarea articolului de lege mai sus menționat, “este în afara legii”, deoarece articolul face referire la tranzacțiile efectuate cu un contribuabil inactiv, nu la vânzarea mărfurilor, în speță fiind aplicabile prevederile OMFP 3055/2009 referitoare la înregistrările contabile în debitul contului 607 și în creditul contului 371.

Totodată, contestatoarea a menționat și că organul de inspecție fiscală a “făcut abstracție de faptul că prin tranzacția pe care nu ar lua – o în considerare se realizează o creștere de stoc și nu o cheltuială”, această înregistrându-se la momentul vânzării, situație în care “nu trebuiau luate în calcul nici veniturile realizate”.

În plus, prin contestație se susține că “o marfă aflată în stoc nu produce efecte fiscale din punct de vedere al impozitului pe profit ci numai în momentul vânzării când se înregistrează cheltuielile concomitent cu înregistrarea veniturilor”, context în care, diminuarea de către organul de inspecție fiscală a cheltuielilor cu marfa la data achiziției, fără a se ține cont de momentul vânzării “este un abuz deoarece nu are nicio acoperire legală”.

În ceea ce privește “invocarea” de către organul de inspecție fiscală a prevederilor art.6 din Legea contabilității, S.C. X S.R.L. precizează că “este de neînțeles”, în condițiile în care documentele există și sunt atașate în copie la Raportul de inspecție fiscală, susținând că, de altfel, “documentul justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a intrării mărfurilor în gestiune, este Nota de recepție (OMFP 3512/2008) document care există întocmit conform prevederilor legale”.

De asemenea, prin contestație se susține și că este “eronată” invocarea de către organul de inspecție fiscală a prevederilor art.21 alin.(4) lit f), atâta timp cât cheltuielile înregistrate în contabilitate cu vânzarea mărfurilor s-au efectuat în baza documentelor de vânzare care au caracter de document justificativ.

Față de cele motivate, contestatoarea consideră ca netemeinică și nelegală majorarea bazei de impunere cu suma de _ lei, respectiv a impozitului pe profit cu suma de _ lei, fiind încălcate prevederile art.19 din Codul fiscal prin tratarea separată a cheltuielilor de venituri.

2. Referitor la constatarea de către organul de inspecție fiscală ca și cheltuială nedeductibilă a sumei de _ lei, motivat de faptul că mărfurile au fost achiziționate de la diverși furnizori care nu au confirmat tranzacțiile sau la care s-a constatat că au o altă plajă de numere a facturilor emise, societatea comercială susține că, în speță organul de inspecție fiscală nu a oferit nicio probă care să dovedească că vina este a cumpărătorului și nu a vânzătorului.

Mai mult, contestatoarea consideră abuzivă constatarea organului de inspecție fiscală că înregistrările în contabilitate, în această situație, nu au avut la bază un document justificativ, în condițiile în care potrivit prevederilor OMFP nr.3512/2008 Nota de recepție și constatare de diferențe “servește ca document justificativ pentru încărcarea în gestiune și document justificativ de înregistrare în contabilitate”.

3. Totodată, și cu privire la sumele considerate de organul de inspecție fiscală ca și cheltuieli nedeductibile fiscal, respectiv: _ lei, _ lei, _ lei, _ lei, _ lei, _ lei, _ lei, _ lei, _ lei și _ lei, societatea comercială susține că organul de inspecție fiscală, prin majorarea bazei de impunere cu suma de _ lei invocându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.f), a “comis o eroare” neținând cont de prevederile OMFP 3512/2008 mai sus menționate și ale art.19 din Codul fiscal, motiv pentru care consideră ca “netemeinică și nelegală” majorarea bazei de impunere și implicit a impozitului pe profit cu suma de _ lei.

În ceea ce privește constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la neînregistrarea veniturilor în sumă totală de _ lei, din care: _ lei în anul 2011 și _ lei în trimestrul II 2010, contestatoarea reține că acesta a procedat “în mod eronat” adăugând suma totală la baza de impozitare în condițiile în care erau venituri din mărfuri și trebuia calculată valoarea adaosului și înregistrată cheltuiala cu mărfurile vândute, astfel încât, la o cotă medie de

adaos de 24,96% rezultă o cheltuială de _ lei, ceea ce înseamnă că baza de impozitare trebuia să crească numai cu valoarea adaosului, respectiv _ lei.

Concluzionând, societatea comercială susține că majorarea bazei de impunere cu suma de _ lei este neîntemeiată și nelegală deoarece s-a făcut prin încălcarea prevederilor art.19 Cod fiscal coroborat cu OMFP 3055/2009.

În ceea ce privește constatările organului de inspecție fiscală referitoare la T.V.A. în sumă de _ lei, S.C. X S.R.L. a menționat că, în fapt, numai o parte dintre facturile pentru care nu s-a acordat drept de deducere întrucât au fost efectuate tranzacții cu un contribuabil inactiv, îndeplinesc condițiile stipulate de art.11 alin.(1¹) din Codul fiscal, în timp ce pentru furnizorii: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., aferent unei T.V.A. totală de _ lei, inactivitatea s-a produs la o dată ulterioară celei în care a avut loc tranzacția, considerând astfel că “în mod nelegal și netemeinic s-a anulat dreptul de deducere pentru T.V.A. în sumă de _ lei.

Referitor la constatarea organului de inspecție fiscală privind anularea dreptului de deducere pentru T.V.A. în sumă de _ lei, aferent stocului de marfă la data declarării ca plătitor de T.V.A., pe motivul că facturile conțin date eronate și nu cuprind elementele obligatorii ale cumpărătorului, contestatoarea susține că niciuna dintre prevederile legale invocate de acesta nu are relevanță în speță, întrucât scopul economic al operațiunii “este mai mult decât evident”, iar lipsa unor elemente din factură “nu duce automat la anularea dreptului de deducere”, considerând astfel “ca netemeinică și nelegală anularea dreptului de deducere a T.V.A. ... în sumă de _ lei”.

Totodată, cu privire la constatarea organului de inspecție fiscală precum că, societatea comercială a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de _ lei ca urmare a achiziționării de bunuri în baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, potrivit legii, societatea comercială susține că, acesta face “confuzie între evidența contabilă și cea fiscală”, în condițiile în care dreptul de deducere a T.V.A. “se obține în condițiile respectării prevederilor art.145, 146 și 155 din Codul fiscal”, condiții ce “sunt îndeplinite”, atâta timp cât printre informațiile obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească o factură nu se regăsesc cele cu privire la capitalul social sau contul bancar.

În plus, contestatoarea consideră că, dacă alte organe de inspecție fiscală au stabilit prin control încrucișat că numerele facturilor primite nu se încadrează în plaja de numere ale emitentului, nu este imputabil societății comerciale atâta timp cât a “achiziționat cu bună credință mărfuri de la furnizori”, a primit factura în condițiile legii și a înregistrat-o în aceleași condiții legale, aceasta neavând “nici mijloacele, nici obligația și nici competența legală să stabilească dacă o firmă este <fantomă> sau nu, dacă pe numele vreunei firme s-a deschis acțiune penală sau nu etc.”

Față de cele menționate, societatea comercială consideră că organul de inspecție fiscală și-a bazat concluzia pe informații sau erori

neimputabile acesteia, motiv pentru care anularea dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de _ lei este netemeinică și nelegală.

În același context, societatea comercială susține că este netemeinică și nelegală și constatarea organului de inspecție fiscală privind nedeductibilitatea T.V.A. în sumă de _ lei, aferentă documentelor considerate nejustificative datorită unor erori referitoare la capitalul social, contul bancar sau furnizor, întrucât, “niciuna din aceste motive nu se regăsesc printre prevederile legale privind dreptul de deducere”, aceasta efectuându-se pe baza facturii în original, iar printre informațiile obligatorii pe care trebuie să le conțină documentul neregăsindu-se capitalul social sau contul bancar.

Aceeași motivare, se regăsește în contestație și cu privire la relațiile comerciale desfășurate cu: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., pentru care organul de inspecție fiscală a anulat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de _ lei, “transferând fără nicio bază legală responsabilitatea de la furnizor ... la beneficiar”, iar faptul că aceștia nu și-au declarat facturile emise și nu au depus declarații, nu poate fi imputat” societății comerciale.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr. /2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele:

- profit agenți economici 2009 – 2012 _ lei
- dobânzi/majorări de întârziere 2009 – 2013 _ lei
- penalități de întârziere 2009 – 2013 _ lei

Având în vedere faptul că, prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, societatea comercială a contestat doar un impozit pe profit în sumă de _ lei, cu accesoriile aferente, se vor reține doar motivele de fapt ale stabilirii diferențelor cu titlu de impozit pe profit contestate, după cum urmează:

- achiziții de bunuri de la contribuabili inactivi, cu activitate suspendată sau dizolvați cu radiere, care nu au depus la organul fiscal declarații de impozite și taxe, precum și bilanțuri contabile, încadrați ca firme de tip “fantomă” de către organele de control ale Gărzii Financiare, ori cu sedii sociale fictive;

- achiziții de bunuri de la contribuabili care nu au confirmat tranzacțiile în relația cu societatea comercială sau la care organele de control din cadrul Ministerului Finanțelor Publice – D.G.F.P. județene, au constatat o altă plajă de numere alocată facturilor emise;

- achiziții de la diverși furnizori care au înscris date eronate în facturile emise, cu privire la capitalul social, contul bancar, adresa sediului social etc.

- neînregistrarea în evidența contabilă a tuturor veniturilor realizate din vânzarea cu amănuntul a mărfurilor.

Referitor la T.V.A., prin decizia de impunere s-au stabilit, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, următoarele:

- T.V.A. trimestrial 2009 - 2012 _ lei
- dobânzi/majorări de întârziere 2009 - 2013 _ lei
- penalități de întârziere 2012 - 2013 _ lei

Având în vedere faptul că, prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, societatea comercială a contestat doar T.V.A. în sumă de _ lei, cu accesoriile aferente, se vor reține doar motivele de fapt ale stabilirii diferențelor cu titlu de T.V.A. contestate, după cum urmează:

- deducerea eronată, prin decontul de T.V.A. aferent trimestrului I 2009, a unei T.V.A. în sumă de _ lei aferent stocului de marfă existent la 2009, reprezentând achiziții de mărfuri efectuate în baza unor facturi ce nu au calitatea de documente justificative;

- deducerea eronată a unei T.V.A în sumă totală de _ lei, pentru achizițiile efectuate de la contribuabili inactivi, cu activitatea suspendată, neplătitori de T.V.A., dizolvați și contribuabili încadrați ca societăți de tip “fantomă”, achiziții ce nu au fost confirmate de către “societățile furnizoare” și de la societăți ale căror facturi emise nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, potrivit reglementărilor legale, facturi achitate exclusiv în numerar, acestea nefiind declarate de către furnizorii, astfel identificați în Declarația informativă, cod formular 394.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2013, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. /2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru S.C. X S.R.L., cu activitatea declarată de comerț cu amănuntul al îmbrăcăminte, în magazine specializate, organul de inspecție fiscală nu a înscris privind constatările referitoare la impozitul pe profit, alte informații față de cele reținute în decizia atacată, astfel că detalierea acestora ar însemna o repetare a celor deja menționate.

În plus, referitor la impozitul pe profit, din raport, de reținut ar fi doar mențiunea organului de inspecție fiscală cu privire la constatarea faptului că agentul economic s-a înregistrat ca plătitor de T.V.A. începând cu data de 01.03.2009, determinând cuantumul taxei deductibile aferentă stocului de marfă existent în gestiunea firmei. Din analiza facturilor de achiziție marfă, anexă la lista de inventariere întocmită, respectiv a datelor de identificare ale furnizorilor, precum și a condițiilor obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească un înscris pentru a avea calitatea de document justificativ, organul de inspecție fiscală a constatat că acestea conțin date eronate cu privire la furnizori (capital social, cont bancar, unitate bancară), iar în ceea ce privește cumpărătorul, faptul că în documentele emise nu s-au înscris toate elementele obligatorii pentru identificarea acestuia.

Față de cele constatate și având în vedere faptul că valoarea totală a cheltuielilor reprezentând contravaloarea mărfurilor achiziționate cu care a fost majorat rulajul contului 607, a fost de _ lei, cu influență asupra profitului

impozabil, organul de inspecție fiscală a menționat că au inclus în baza de impozitare a profitului, ca o cheltuială nedeductibilă fiscal, suma de _ lei.

Referitor la T.V.A. deductibilă, în raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacată, organul de inspecție fiscală a precizat că, urmare a verificării efectuate asupra perioadei 2009 – 2012, s-au constatat deficiențe, astfel:

a) ca urmare a înregistrării agentului economic în scopuri de T.V.A., în luna martie 2009, iar prin decontul de T.V.A. aferent trim. I 2009, acesta a dedus o T.V.A. în sumă de _ lei aferentă stocului de marfă existent în patrimoniul societății la data de 2009, în baza unui număr de 9 facturi emise de: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., ce, potrivit organului de inspecție fiscală, conțin date eronate cu privire la capitalul social, contul bancar și banca furnizorului, motiv pentru care nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

b) agentul economic a dedus T.V.A. în sumă totală de _ lei, aferentă unei baze impozabile de _ lei, dintr-un număr de 30 facturi emise de diverși furnizori, din verificarea cărora, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele, privind:

S.C. _ S.R.L., au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr. _/2009, nr. _/2009 și nr. _/2009 în valoare totală de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul avea activitatea suspendată temporar începând cu data de 2009 și obiect de activitate declarat "Activități de consultanță în tehnologia informației". De asemenea, organul de inspecție fiscală a menționat că, urmare a unui control încrucișat efectuat la contribuabilul menționat, prin adresa nr. _/2011, D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 4, informează că acest contribuabil odată cu suspendarea activității i-a fost anulat și codul fiscal în scopuri de T.V.A., precum și faptul că, a mai făcut obiectul unei verificări privind tranzacțiile efectuate cu diverse societăți comerciale, care nu s-au confirmat. Totodată, prin aceeași adresă organul fiscal a transmis informații privind plaja de numere alocate de societatea comercială conform deciziilor emise privind gestionarea documentelor cu regim intern, constatându-se faptul că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se regăsesc cuprinse în seria și plaja de numere alocate de S.C. _ S.R.L.;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr. _/2009 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, contribuabil încadrat ca societate de tip "FANTOMĂ" de către Parchet, iar capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu valoarea reală a acestuia de _ lei;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr. _/2009 și nr. _/2009 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost declarat inactiv din 11.06.2009 conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, iar capitalul social înscris în factură nu corespunde cu valoarea reală a acestuia;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2009 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul avea activitatea suspendată temporar începând cu data de 18.02.2008, neplătitor de T.V.A., iar capitalul social înscris în factură nu corespunde cu valoarea reală a acestuia;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr._/2009, nr._/2009 și nr._/2010 cu valoarea mărfurilor totală de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost încadrat ca societate de tip "FANTOMĂ" și, mai mult, codul fiscal înscris pe factură corespunde S.C. _ S.R.L., iar capitalul social înscris în factură nu corespunde cu valoarea reală a acestuia;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2009 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul are cazier fiscal și sesizare penală pentru sustragere de la control, a fost declarat inactiv din 18.05.2011, iar capitalul social înscris în factură nu corespunde cu valoarea reală a acestuia;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2009 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul era neînregistrat ca plătitor de T.V.A.;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr._/2009 și nr._/2010 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost declarat inactiv din 22.08.2007 conform M.O. nr.576/22.08.2007 și i-a fost anulată înregistrarea în scopuri de T.V.A începând cu data de 01.09.2007;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr._/2009 și nr._/2010 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul avea activitatea suspendată începând cu data de 01.07.2009, avea cazier fiscal, iar capitalul social înscris în factură nu corespunde cu valoarea reală a acestuia;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2009 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul era dizolvat din 01.08.2007;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr._/2009 și nr._/2010 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul era neînregistrat ca plătitor de T.V.A., iar numărul de înregistrare de la Registrul Comerțului, capitalul social, contul bancar/banca, înscrise în facturi nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2009 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul era neînregistrat ca plătitor de T.V.A., iar capitalul social înscris în factură nu corespunde cu valoarea reală a acestuia;

S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr._/2010 și nr._/2011 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care, urmare a unui control încrucișat efectuat la contribuabilul menționat, prin adresa

nr._/2011, D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 5, informează că acest contribuabil nu funcționează la sediul declarat, iar prin adresa nr._/2011, A.N.A.F. – Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală București informează că societatea comercială este în faliment din 10.05.2010 și nu a predat lichidatorului judiciar documentele financiar – contabile. În plus, capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu valoarea reală a acestuia de _ lei, necorespunzând de asemenea informațiile privind conturile bancare/banca;

- # S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr._/2010 și nr._/2011 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost declarat inactiv din 11.06.2009 conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 și încadrat ca societate de tip “FANTOMĂ”, cu cazier fiscal;
- # S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2010 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost declarat inactiv din 07.10.2010 conform O.P.A.N.A.F. nr.2499/21.09.2010;
- # S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2011 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul era neînregistrat ca plătitor de T.V.A., iar capitalul social și contul bancar/banca înscrise în factură nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului;
- # S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturilor nr._/2011 și nr._/2011 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost declarat inactiv din 30.05.2011 conform O.P.A.N.A.F. nr.2073/31.05.2011 și i-a fost anulată înregistrarea în scopuri de T.V.A. din 01.06.2011;
- # S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2011 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost încadrat ca societate de tip “FANTOMĂ”, cu sesizare penală pentru evaziune fiscală și care nu și-a îndeplinit obligațiile declarative din 2010;
- # S.C. _ S.R.L. au fost achiziționate mărfuri în baza facturii nr._/2011 cu valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei, în condițiile în care contribuabilul a fost încadrat ca societate de tip “FANTOMĂ”, cu sesizare penală pentru declarare sediu fictiv, care nu și-a îndeplinit obligațiile declarative din 2010, iar capitalul social înscris în factură nu corespunde cu valoarea reală a acestuia.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală a menționat că nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei, aferentă facturilor mai sus indicate.

c) S.C. X S.R.L., potrivit organului de inspecție fiscală, a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de _ lei, ca urmare a achiziționării de bunuri în baza a 25 de documente ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, emise de societăți comerciale pentru care potrivit informațiilor de la alte organe de control competente, urmare a controalelor încrucișate efectuate și a informațiilor furnizate de contribuabili, acestea nereprezentând tranzacții reale, întrucât:

- # S.C. _ S.R.L., de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, a transmis organului de inspecție fiscală, prin adresa nr._/2012, că,

obiectul său de activitate este interpretare artistică (spectacole), prestări servicii marketing și publicitate, comunicând seriile și plajele de numere ale facturilor utilizate, din analiza cărora, organul de inspecție fiscală a constatat că facturile înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate. Totodată, s-a constatat și faptul că datele înscrise pe facturile emise în numele acestui contribuabil (capital social și sediu) nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului;

despre S.C. _ S.R.L., de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, prin adresa nr._/2011 emisă de A.N.A.F. – Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală București și adresa nr._/2011 emisă de D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 1, s-a comunicat seria și plaja de numere alocate de acest contribuabil potrivit deciziilor emise, precum și a datelor înscrise în facturi referitoare la capitalul social al contribuabilului în sumă de _ lei. Prin urmare, organul de inspecție fiscală, potrivit mențiunilor comunicate, a constatat că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se regăsesc cuprinse în seria și plaja de numere alocate de contribuabilul menționat, iar capitalul social înscris pe factură de _ lei nu corespunde cu cel real de _ lei;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, a transmis organului de inspecție fiscală, prin adresa nr._/2012, că, obiectul său de activitate este comerț cu ambalaje alimentare de unică folosință, comunicând seriile și plajele de numere ale facturilor utilizate, din analiza cărora, organul de inspecție fiscală a constatat că facturile înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate. Totodată, s-a constatat și faptul că datele înscrise pe facturile emise în numele acestui contribuabil (capital social) nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului;

privind S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, prin procesul verbal nr._/2011, A.N.A.F. – Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală București informează asupra seriei și plajei de numere alocate de acest contribuabil potrivit deciziilor emise, precum și a datelor înscrise în facturi referitoare la capitalul social al contribuabilului în sumă de _ lei și contul bancar deschis la S.C. _ S.A. Prin urmare, organul de inspecție fiscală, potrivit mențiunilor comunicate a constatat că factura înregistrată în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se regăsește cuprinsă în seria și plaja de numere alocate de contribuabilul menționat, iar capitalul social înscris pe factură de _ lei nu corespunde cu cel real de _ lei;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, a transmis organului de inspecție fiscală, prin adresa nr._/2012, informații privind seriile și plajele de numere ale facturilor utilizate, din analiza cărora, organul de inspecție fiscală a constatat că facturile înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate de contribuabil. Totodată, s-a constatat și faptul că datele înscrise pe facturile emise în numele acestui contribuabil (capital social în sumă de _ lei) nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului;

privind S.C. _ S.R.L. (fostă S.C. _ S.R.L.), de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, prin adresa nr._/2011, D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 3, informează următoarele: societatea desfășoară exclusiv activitate de optică medicală și optometrie din 2004, contribuabilul a emis în luna mai 2009 facturi numai în format electronic și nu emite chitanțe, precum și date privind seria și plaja de numere alocate de acest contribuabil potrivit deciziilor emise. Prin urmare, organul de inspecție fiscală, potrivit mențiunilor comunicate a constatat că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se regăsesc cuprinse în seria și plaja de numere alocate de contribuabilul menționat, iar capitalul social înscris pe factură de _ lei nu corespunde cu cel real de _ lei;

referitor la S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, prin adresa nr._/2012, D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 5, informează că societatea a desfășurat exclusiv activitate de comerț cu amănuntul de produse agroalimentare utilizând casa de marcat, că începând cu data de 01.12.2008 aceasta nu a desfășurat niciun fel de activitate, iar de la data de 28.04.2011 activitatea contribuabilului a fost suspendată. Prin urmare, organul de inspecție fiscală, potrivit mențiunilor comunicate, a constatat că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu au fost emise de contribuabilul menționat, iar capitalul social înscris pe factură de _ lei nu corespunde cu cel real de _ lei;

cu trimitere la S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, prin adresa nr._/2010, A.N.A.F. – Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală București informează asupra seriei și plajei de numere alocate de acest contribuabil potrivit deciziilor emise, precum și a datelor înscrise în facturi referitoare la capitalul social al contribuabilului în sumă de _ lei. Prin urmare, organul de inspecție fiscală, potrivit mențiunilor comunicate, a constatat că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se regăsesc cuprinse în seria și plaja de numere alocate de contribuabilul menționat, iar capitalul social înscris pe factură de _ lei nu corespunde cu cel real;

S.C. _ S.R.L. (fostă S.C. _ S.R.L.) de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, a transmis organului de inspecție fiscală, prin adresa nr._/2012, că, obiectul său de activitate este legătorie și servicii conexe (servicii tipografice) de la înființare și până în prezent, că societatea nu a vândut niciodată îmbrăcăminte cu ridicata sau cu amănuntul, comunicând seriile și plajele de numere ale facturilor utilizate, din analiza căroră, organul de inspecție fiscală a constatat că facturile înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate. Totodată, s-a constatat și faptul că datele înscrise pe facturile emise în numele acestui contribuabil (capital social în sumă de _ lei) nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, a transmis organului de inspecție fiscală, prin adresa înregistrată sub

nr._/2012, că, obiectul său de activitate, de la înființare și până în prezent, este închiriere spații proprii și închiriate, comunicând seriile și plajele de numere ale facturilor utilizate, din analiza cărora, organul de inspecție fiscală a constatat că facturile înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate. Totodată, s-a constatat și faptul că datele înscrise pe facturile emise în numele acestui contribuabil (capital social de _ lei) nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului, respectiv capital social de _ lei;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, a transmis organului de inspecție fiscală, prin adresa înregistrată sub nr._/2012, seriile și plajele de numere ale facturilor utilizate, din analiza cărora, organul de inspecție fiscală a constatat că facturile înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate de contribuabil. Totodată, s-a constatat și faptul că datele înscrise pe facturile emise în numele acestui contribuabil (capital social de _ lei) nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului, respectiv capital social de _ lei;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, a transmis organului de inspecție fiscală, prin adresa înregistrată sub nr._/2012, seriile și plajele de numere ale facturilor utilizate, conform deciziilor emise, din analiza cărora, organul de inspecție fiscală a constatat că facturile înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. nu se regăsesc în plaja de numere alocate de contribuabil. Totodată, s-a constatat și faptul că datele înscrise pe facturile emise în numele acestui contribuabil (capital social de _ lei) nu corespund cu informațiile reale ale furnizorului, respectiv capital social de _ lei.

d) S.C. X S.R.L., potrivit organului de inspecție fiscală, a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de _ lei, ca urmare a achiziționării de articole de îmbrăcăminte și mobilier, în baza unor documente ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, emise de 25 societăți comerciale, care, după cum s-a reținut în raportul de inspecție fiscală, potrivit datelor existente ale O.N.R.C., A.N.A.F. – INFOPC și site-ul M.F.P., se prezintă, astfel:

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2009 și nr._/2009, în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, obiectul de activitate al contribuabilului fiind lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, activitatea acestuia fiind suspendată de la data de 08.09.2010;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009, în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care obiectul de activitate este creație și interpretare artistic, dramatic și muzicală, contribuabilul neîndeplinindu-și obligațiile declarative din anul 2006, fiind declarat inactiv din 28.08.2012;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care codul unic de înregistrare fiscală înscris pe factură nu corespunde cu cel atribuit contribuabilului menționat;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _

lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, adresa furnizorului înscrisă pe factură nu corespunde realității, obiectul de activitate al contribuabilului fiind comerț cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor și piețelor, fiind declarat inactiv începând cu data de 30.05.2011 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2009, nr._/2009, nr._/2010, nr._/2010, nr._/2010 și nr._/2011, în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, obiectul de activitate al contribuabilului fiind fabricarea altor articole de îmbrăcăminte;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care T.V.A. nu este înscrisă pe factură, contribuabilul având începând cu 01.02.2010 activitatea suspendată, fiind declarat ulterior inactiv din data de 18.04.2012, acesta având cazier fiscal;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, obiectul de activitate al contribuabilului fiind comerț cu ridicata și a altor bunuri de uz gospodăresc;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, obiectul de activitate al contribuabilului fiind fabricarea de articole neșesute și articole din acestea, cu excepția confecțiilor de îmbrăcăminte;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, obiectul de activitate al contribuabilului fiind comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2009 și nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, iar prin adresa nr._/2011, D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 2, informează că societatea a desfășurat activitatea de comerț cu amănuntul care nu se efectuează prin magazine, respectiv comercializarea în exclusivitate de produse Amway, că începând cu data de 25.05.2009 administratorul acesteia a hotărât dizolvarea și lichidarea acesteia conform certificatului de mențiuni din data de 19.06.2009 emis de ORC București și că din anul 2008 societatea a emis facturi în format electronic;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2009 și nr._/2010 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, iar documentele conțin date eronate cu privire la contul bancar/banca furnizorului;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2009 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, iar documentele conțin date eronate cu privire la adresa și contul bancar/banca furnizorului;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2010 și nr._/2011 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, contribuabil ce nu și-a respectat obligațiile declarative din 2009, fiind declarat inactiv din 30.05.2011 prin O.P.A.N.A.F. nr.2073/13.05.2011, având cazier fiscal și sesizare penală pentru evaziune fiscală;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2010, nr._/2011 și nr._/2011 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, contribuabil pentru care nu există date privind situațiile financiare pentru anii 2010 – 2011, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, acesta având sesizare penală pentru refuz nejustificat de a prezenta documente;

S.C. _ (fostă S.C. _ S.R.L.) de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2010 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2010 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care nu corespund informațiile privind contul bancar/banca cu cele înscrise în facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L.;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2010 și nr._/2010 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, iar prin adresa nr._/2011, D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 6, informează că societatea a desfășurat activitatea de comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet, precum și comerț cu amănuntul de îmbrăcăminte, pentru care a emis bonuri fiscale pe casa de marcat electronică fiscală, administratorul acesteia declarând că societatea a fost supusă în mod repetat unor controale încrucișate care au condus la concluzia ca respectivele facturi sunt false;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2010 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, prin adresa nr._/2011, A.N.A.F. – Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală București și prin adresa nr._/2011 D.G.F.P. București – A.F.P. Sector 2, informează că s-a efectuat control încrucișat la S.C. _ S.R.L. constatându-se că societatea comercială a tipărit facturi și chitanțe pentru un număr total de 51 de agenți economici, fără a putea demonstra că persoanele care au ridicat facturile și chitanțele sunt cele împuternicite legal de societățile în cauză;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2011 și nr._/2012 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, contribuabilul neaflându-se în lista societăților care au depus situații financiare pentru perioada 2007 – 2011,

capitalul social înscris în factură de _ lei, respectiv de _, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, obiectul de activitate principal al contribuabilului fiind restaurante, ce nu este în concordanță cu achizițiile înscrise pe facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L.;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2011 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care denumirea furnizorului a fost înscrisă incorect, capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, obiectul de activitate al contribuabilului fiind comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului ce nu este în concordanță cu achizițiile înscrise pe facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L.;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2011 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, contribuabilul fiind declarat inactiv din 10.09.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative (declarații nedepuse în anul 2011);

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2011 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, contribuabil despre care nu sunt date privind situațiile financiare, acesta neîndeplinindu-și obligațiile declarative din iulie 2010, informațiile înscrise în factură privind contul bancar/banca necorespunzând cu cele reale ale agentului economic;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2011 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care obiectul de activitate este intermediari în comerțul cu produse diverse ce nu este în concordanță cu achizițiile înscrise pe facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., informațiile înscrise în factură privind contul bancar/banca necorespunzând cu cele reale ale agentului economic;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturilor nr._/2012 și nr._/2012 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care obiectul de activitate este activități de consultanță pentru afaceri și management ce nu este în concordanță cu achizițiile înscrise pe facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., informațiile înscrise în factură privind contul bancar/banca necorespunzând cu cele reale ale agentului economic;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții conform facturii nr._/2012 în valoare de _ lei cu T.V.A. de _ lei, la care capitalul social înscris în factură de _ lei, nu corespunde cu cel deținut și declarat de _ lei, contribuabilul fiind în faliment din 16.11.2011 societatea fiind dizolvată cu lichidare (radiere) din 23.04.2012, informațiile înscrise în factură privind contul bancar/banca necorespunzând cu cele reale ale agentului economic.

Având în vedere cele menționate, precum și faptul că facturile indicate anterior aveau înscrise date de identificare incorecte sau incomplete, organul de inspecție fiscală a reținut că nu a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

e) S.C. X S.R.L., potrivit organului de inspecție fiscală, a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de _ lei, ca urmare a achiziționării de bijuterii din aur de la S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., precum și de materiale de construcții și articole sanitare de la S.C. _ S.R.L., în baza unor documente ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale, iar urmare a controalelor încrucișate efectuate la cei 3 agenți economici, s-au constatat următoarele, referitor la :

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții cu un număr de 30 facturi în valoare totală de _ lei cu T.V.A. de _ lei, potrivit Procesului verbal de control nr._/2012 contribuabilul nu funcționează la sediul social și punctele de lucru declarate, reprezentantul legal nu a putut fi contactat, acesta nedepunând la organul fiscal declarațiile aferente trimestrului I 2012, fiind declarat inactiv începând cu data de 12.01.2013 conform Deciziei nr._/2012;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții cu un număr de 6 facturi în valoare totală de _ lei, cu T.V.A. de _ lei, potrivit Procesului verbal de control nr._/2012 contribuabilul nu funcționează la sediul social și punctele de lucru declarate, reprezentantul legal nu a putut fi contactat, acesta nedepunând la organul fiscal declarațiile aferente trimestrului I 2012, fiind declarat inactiv începând cu data de 11.01.2013 conform Deciziei nr._/2012 și radiat din 09.04.2013;

S.C. _ S.R.L. de la care s-au efectuat achiziții cu un număr de 3 facturi în valoare totală de _ lei, cu T.V.A. de _ lei, potrivit Procesului verbal de control nr._/2012 contribuabilul nu funcționează la sediul social și punctele de lucru declarate, reprezentantul legal nu a putut fi contactat, acesta nedepunând la organul fiscal declarațiile aferente trimestrului I 2012, fiind declarat inactiv începând cu data de 12.01.2013 conform Deciziei nr.22378/04.12.2012.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat suma _ lei, din care: _ lei, profit agenți economici stabilit suplimentar de plată, _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _ lei, T.V.A. trimestrial stabilită suplimentar de plată și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială a efectuat tranzacții comerciale cu societăți inactive, radiate, cu activitate suspendată, neplătitoare de T.V.A., ce nu au confirmat efectuarea tranzacțiilor sau care au făcut obiectul unor controale încrucișate, iar pe de altă parte, a înregistrat în contabilitate înscrișuri (facturi fiscale) ce nu aveau calitatea de documente justificative, potrivit prevederilor legale, inclusiv prin faptul că furnizorii nu au recunoscut existența lor.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că **un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila, potrivit constatărilor organului de inspecție fiscală, reține că, societățile comerciale care la data emiterii facturilor fiscale erau declarate inactiv, respectiv: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., nu mai aveau dreptul să emită documente fiscale în această perioadă.

Având în vedere cele reținute, rezultă că facturile fiscale emise de acești contribuabili către S.C. X S.R.L. Brăila, în perioada în care erau inactivi, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila constată că, înregistrarea în evidența contabilă, a cheltuielilor și a T.V.A., în baza facturilor fiscale emise de contribuabilii inactivi nominalizați anterior, la data la care acestea s-au emis, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, iar organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal nu a acordat dreptul de deducere pentru cheltuielile și T.V.A. înscrise în facturile fiscale emise de societățile comerciale inactiv la momentul emiterii acestora.

De altfel, după cum a reținut și organul de inspecție fiscală, în drept, au aplicabilitate și prevederile art.11 alin.(1²) și art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală... Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

...
Cheltuieli

ART. 21

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...
r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Față de cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societățile declarate de organul fiscal competent ca fiind contribuabili inactivi.

Referitor la tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societăți comerciale în baza unor înscrisuri ce nu conțin datele de identificare reale ale agenților economici emitenți sau acestea sunt incorecte sau incomplete, cu contribuabili ce au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate, cu societăți comerciale ce nu au confirmat realizarea tranzacțiilor, precum și cu societăți comerciale neplătitoare de TVA sau cu activitate suspendată, radiate sau în faliment, după caz, în speță, în drept, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată în 2008, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Cu referire la impozitul pe profit, în speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Cheltuieli

ART. 21

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Privind T.V.A., sunt aplicabile prevederile art.146, alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice agent economic, persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care cuprinde informațiile potrivit legii.

Astfel, informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

...

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de documente justificative în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. cu S.C. _ S.R.L., precum și cu S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a reținut, din cele precizate de organul de inspecție fiscală în raportul de inspecție fiscală anexă la decizia de impunere atacată, că, în facturile fiscale la rubrica corespunzătoare s-a înscris un cod fiscal ce nu a fost identificat ca fiind al societăților comerciale, constatând astfel, că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

Referitor la relațiile comerciale derulate cu: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, potrivit celor consemnate de inspecția fiscală în raport și anexele sale, că numărul de ordine al facturilor emise de cele trei societăți furnizoare nu se încadrează în plaja de numere alocată prin deciziile emise de către administratorii acestora, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative. Mai mult, se constată că urmare a controalelor încrucișate efectuate la societățile comerciale menționate, acestea nu au recunoscut faptul că ar fi derulat tranzacții cu S.C XS.R.L., în perioada verificată de către inspecția fiscală.

Totodată, privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. cu: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a reținut, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și pe baza constatărilor organului de inspecție fiscală fundamentată pe informațiile înscrise la actul de control, că, în facturile fiscale la rubrica corespunzătoare s-au înscris date (capital social, cont bancar, sediu), ce nu au fost identificate ca fiind ale societăților comerciale, constatându-se astfel, că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

De asemenea, societatea comercială a procedat la deducerea TVA din facturi fiscale emise de societăți, respectiv: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., care dețineau coduri neplătitoare de TVA, după cum rezultă din actul de control, încălcând astfel prevederile legale invocate anterior privind dreptul de deducere a TVA, potrivit legii.

Mai mult, din informațiile înscrise în raportul de inspecție fiscală a rezultat că S.C. X S.R.L. Brăila a dedus TVA și a înregistrat cheltuieli deductibile în baza unor facturi fiscale emise de societăți comerciale, respectiv: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., care la momentul emiterii lor aveau activitatea suspendată temporar. Incidență în drept asupra acestor constatări au dispozițiile art.5 alin (2) din O.P.A.N.A.F. nr.1786/2010.

Față de aceste aspecte prezentate și potrivit cadrului legal precizat în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile și T.V.A. înregistrate de S.C. X S.R.L. Brăila în evidența contabilă, în baza înscrisurilor ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar taxa pe valoarea adăugată nu poate fi admisă la deducere.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei referitoare la *achizițiile efectuate de la contribuabili care, potrivit organului de inspecție fiscală, au fost declarați inactivi, au avut activitatea suspendată, nu au depus declarații de impozite și bilanțuri, au fost încadrați ca și firme de tip fantomă de către organele Gărzii Financiare, au avut sesizări penale pentru sustragerea de la control sau/și evaziune fiscală și care aveau sedii sociale fictive, aceasta susținând că, “în mod abuziv organele de inspecție ale MFP” consideră că se aplică prevederile art.11 alin.1¹, “dar nu prezintă nicio probă din care să rezulte că achiziția de mărfuri nu ar avea scop economic”, întrucât, în speță, s-au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal iar T.V.A. nu a fost admisă la deducere deoarece, după cum s-a menționat, documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate nu*

îndeplineau calitatea de documente justificative, potrivit legii. Mai mult, în cazul societăților comerciale declarate inactive, cu activitatea suspendată, radiate sau în faliment, conform prevederilor legale menționate în precedent, facturile fiscale emise de acești contribuabili către S.C. X S.R.L. Brăila, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, iar înregistrarea în evidența contabilă, a cheltuielilor și a T.V.A., în baza acestora s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatoarei potrivit căreia facturile ce au înscrise date eronate (capital social, cont bancar și numele societății scris eronat) sunt documente justificative ce cuprind datele prevăzute de O.M.E.F. nr.3512/2008, și această eroare, nu incubă vina societății comerciale ci a emitentului, atâta timp cât societatea comercială avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător în interesul desfășurării unei activități comerciale legale din punct de vedere fiscal, dar mai ales al consecințelor fiscale pe care le pot genera în condițiile prevederilor legale, agentul economic trebuind să utilizeze de toate informațiile fiscale publice, aflate la dispoziția sa, privind partenerii de afaceri.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei potrivit căreia organul de inspecție fiscală a “făcut abstracție de faptul că prin tranzacția pe care nu ar lua – o în considerare se realizează o creștere de stoc și nu o cheltuială”, în condițiile în care, deși înregistrarea facturilor fiscale în contabilitate nu s-au evidențiat direct drept cheltuieli, totuși, la descărcarea de gestiune a mărfurilor, cheltuielile reflectate ce au diminuat veniturile, au avut la bază documente justificative, respectiv facturile fiscale.

De altfel, se constată că și legiuitorul, la nedeductibilitate fiscală, a avut în vedere documentele justificative, respectiv facturile fiscale emise de furnizori, în care sens s-a prevăzut: “**cheltuielile** înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv”, sau “**cheltuielile** înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, ...”, și nicidecum o notă contabilă prin care se face descărcarea de gestiune și înregistrarea cheltuielilor în evidența contabilă.

Evident, factura fiscală reprezintă documentul de evidențiere în contabilitate a unor operațiuni economice, iar analiza deductibilității sumelor înscrise în acestea se realizează prin prisma legislației fiscale aferentă, unde elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină sunt necesare pentru admiterea la deducere.

Așadar, afirmația contestatoarei cu privire la confuzia între evidența contabilă și cea fiscală este lipsită de fundamentare în drept.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia documentul justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a intrării mărfurilor în gestiune, este Nota de recepție (OMFP 3512/2008) document care există întocmit conform prevederilor legale, menționăm că nu poate fi reținută în

soluționarea favorabilă a cauzei atât timp cât, la baza întocmirii documentului reținut de aceasta stă o factură fiscală. Prin urmare, documentul justificativ la care face trimitere legea este factura fiscală și nicidecum Nota de recepție, inclusiv prin prisma elementelor obligatorii pe care trebuie să le conțină documentul justificativ, informații ce nu se regăsesc completate într-o notă de intrare recepție, ce consemnează numai intrarea în gestiune a unor mărfuri aprovizionate în baza unei facturi fiscale.

Așadar, potrivit prevederilor legale invocate în instrumentare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei nici celelalte afirmații ale contestatoarei.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, privind suma totală de _ **lei** din care: _ **lei**, profit agenți economici stabilit suplimentar de plată, _ **lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _ **lei**, T.V.A. trimestrial stabilită suplimentar de plată și _ **lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, str._ nr._, bl._, sc._, ap._ parter, pentru suma totală de _ **lei** din care: _ **lei**, profit agenți economici stabilit suplimentar de plată, _ **lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _ **lei**, T.V.A. trimestrial stabilită suplimentar de plată și _ **lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

