



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT**

*Slatina, str. Arcului, nr.1*

*Telefon - 412155, 412156, 412334,*

*Fax 413402*

Decizia nr. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2006  
privind soluționarea contestației introdusă de SC SA  
din Slatina, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. , Societatea comercială pe acțiuni cu sediul în Slatina, nr. 2, județul Olt, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.1 din O.G. nr.92/2003\*) privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând:

- TVA lei;
- dobânzi lei;
- penalități de întârziere lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/ 2003\*) privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea comercială pe acțiuni cu sediul în Slatina, nr. 2, județul Olt contestă suma de lei cu componența și specificația de mai sus invocând în susținerea cauzei următoarele considerente :

Prin Decizia de impunere susmenționată s-a reținut în sarcina societății o bază impozabilă stabilită suplimentar în sumă de lei, cu o valoare totală a taxei pe valoare adăugată calculată suplimentar-de lei și accesorii în sumă de lei (din care dobândă lei și penalități de întâ lei).

Motivele de fapt invocate de organele de control au fost următoarele:

1. Stornare TVA colectată pentru clienți neîncasați;
2. TVA dedusă pe baza unor facturi fiscale nesecurizate;
3. TVA dedusă în plus față de cea consemnată în factura fiscală de achiziție;
4. TVA dedusă pe baza unor facturi fiscale emise de clienți pentru care nu s-a putut efectua verificarea încrucișată, nedesfășurând activitate la sediul social declarat.

Motivele menționate la pct. 1, 3, 4 sunt considerate netemeinice și nelegale, iar suma contestată a fost stabilită în mod eronat având în vedere următoarele:

- 1) Stornare TVA colectată pentru clienți neîncasați;

Organele de inspecție fiscală au reținut că " SC SA a încheiat un contract cu o persoană care nu mai putea reprezenta SC SRL, în loc de lichidatorul judiciar, și că a livrat produse unei societăți aflate în faliment".

Reamintim în acest sens textul de lege, în speță art. 23, alin.(1) din HG 84/2005 " Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 138, lit. d) din Codul fiscal, este efectuată de furnizori/prestatori și este permisă numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor intervine după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile fiscale emise înainte de această dată, dacă contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă consemnată în aceste facturi nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. În accepțiunea Codului fiscal, data declarării falimentului este data pronunțării hotărârii judecătorești finale de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă. Beneficiarii au obligația să ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit

prevederilor pct. 50, alin. (6) din prezentele norme metodologice, numai pentru operațiunile prevăzute la art. 138, lit. a), b), c) și e) din Codul fiscal.”

Apreciera organelor de inspecție fiscală privind reprezentarea societății SC SRL la data încheierii contractului nu are relevanță întrucât face abstracție de prevederile art. 106, alin.5 din Legea nr. 64/1995R(care reglementează tocmai situația creanțelor născute după data deschiderii procedurii). Astfel, în cazul procedurii de faliment ce a făcut obiectul dosarului al Tribunalului București, creanța SC SA a fost supusă procedurii de verificare prin prisma legalității, a valorii exacte și a priorității, în urma acestei verificări fiind cuprinsă în tabelul definitiv al creditorilor. Putem aprecia astfel că instanța s-a pronunțat asupra legitimității creanței, exintând în acest sens o autoritate de lucru judecat.

Având în vedere prevederile Legii nr. 571/2003 Titlul VI, cap. VII, art. 138, lit. d), precum și faptul că pentru beneficiarul debitor S.C. S.R.L. a fost închisă procedura de faliment ( prin Sentința nr pronunțată în dosarul nr. a Tribunalului București - definitivă și irevocabilă ), SC SA a procedat corect la ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată în luna 2005, a colectat TVA în perioada în sumă totală de lei, și solicită ca suma stornată ca TVA pentru clienți neîncasați-de lei să fie reținută ca sumă aprobată la rambursare.

2) TVA dedusă în plus față de cea consemnată în factura fiscală de achiziție;

Din analiza facturii fiscale nr. emisă de S.C. SA Scărișoara se poate observa chiar și de un necunoscător că în modalitatea de întocmire a acestei facturi s-a strecurat o eroare în sensul că la o valoare a produsului de ROL, a fost înscrisă ca valoare a TVA suma de ROL față de ROL ( adică a fost omisă cifra 0 ), în timp ce valoarea totală - de ROL - a fost menționată corect.

Chiar dacă emitentul a înscris greșit în factură valoarea TVA, valoarea totală a facturii a fost calculată corect, în cauză aflându-ne în situația unei erori de transcriere. Din datele solicitate de societate la S.C. SA Scărișoara ulterior controlului efectuat, rezultă că acesta a colectat suma de ROL și nu ROL conform jurnalului de vânzare din luna 2004, a notei contabile nr. și a balanței de verificare la.

S.C. S.A. a înregistrat corect atât valoarea totală a facturii, cât și valoarea TVA.

3) TVA dedusă pe baza unor facturi fiscale emise de clienți pentru care nu s-a putut efectua verificarea încrucișată, nedesfășurând activitate la sediul social declarat.

Facturile fiscale nr. și nr. au fost emise de S.C. S.R.L. Ploiești, nu de către S.C. OLT S.A., astfel că nu ne poate fi imputabil modul de întocmire a acestora. Din Certificatul de Înregistrare fiscală al S.C SRL Ploiești prezentat la momentul facturării, precum și din informațiile solicitate ulterior de către societate la ORC, rezultă că starea firmei este “ în funcțiune”. Faptul că această societate figurează cu sediu expirat, nu înseamnă că nu există, așa cum au concluzionat organele de inspecție fiscală. Astfel, unitatea apreciază că nu au fost încălcate dispozițiile art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003, S.C S.R.L. Ploiești fiind o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. emisă de DGFP Olt ca fiind netemeinică și nelegală, precum și exonerarea de la plata obligațiilor bugetare care fac obiectul contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. , a avut drept obiectiv reverificarea documentației de rambursare TVA pentru perioada, deoarece prin decizia nr. emisă de DGFP Olt cu prilejul soluționării contestației nr. formulată de SC SA a fost desființat raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. în condițiile art.186, alin (3) din OG nr. 92/2003\*)

Urmare reverificării, organele de control au constatat următoarele:

1.În perioada, S.C. SA a colectat o taxă pe valoarea adăugată de RON pe bază de facturi fiscale și monetare înscrise în jurnalele pentru vânzări din perioada respectivă și în nota contabilă nr. .

Cu nota contabilă nr. , unitatea a stornat din taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă perioadei, suma de RON reprezentând TVA colectată aferentă facturilor fiscale neîncasate sau încasate parțial, prin care a fost livrat grâu către SC SRL București, invocând prevederile art. 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare. Societatea comercială a procedat la stornarea TVA colectată de RON deoarece prin Sentința comercială nr. pronunțată de Tribunalul București, rămasă definitivă, a fost închisă procedura de faliment față de debitoarea SC SRL București.

Potrivit sentinței comerciale nr. a Tribunalului București - Secția VII Comercială, Banca Comercială SA a solicitat la data de declanșarea procedurii falimentului împotriva debitoarei SC SRL București, procedură deschisă de Tribunal prin sentința comercială nr. , iar în data de, prin încheierea judecătorescilor sindic, societatea debitoare a intrat în faliment.

Conform prevederilor Legii nr. 64/1995, cu modificările și completările ulterioare, din momentul intrării în faliment a unei societăți comerciale, administrarea acesteia până la declararea falimentului se face de judecătorul sindic sau de o altă persoană numita de acesta ( lichidator ), care-l informează, prin rapoarte lunare, asupra activității desfășurate, în această situație asociații intrate în faliment nu mai pot desfășura operațiuni economice pe firma respectivă, lichidator judiciar fiind numită d-na.

S.C. SA Slatina a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. , în calitate de furnizor, cu SC SRL București, reprezentată de numitul, director, în calitate de cumpărător, pentru vânzarea-cumpărarea a tone grâu producție 2001, la prețul de ROL/kg.

Având în vedere că la data încheierii contractului nr. și la data livrării produselor către SC SRL București, cumpărătorul se afla în faliment, nu în procedură de reorganizare, asociatul acestei societăți - dl. - nu mai putea reprezenta societatea respectivă, operațiunile economice putând fi efectuate numai de judecătorul sindic sau lichidatorul numit de acesta.

Prin sentința penală nr. a Tribunalului București, inculpatul - reprezentantul SC SRL București - a fost obligat la plata, către partea civilă S.C. SA Slatina a sumei de ROL, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neîncasate de la cumpărător.

În aceste condiții, taxa pe valoarea adăugată colectată calculată de agentul economic în perioada, în sumă de RON a fost majorată cu suma de RON, stornată prin NC nr. .

2. Agentul economic a dedus în perioada supusă verificării TVA de RON.

În baza prevederilor art. 95 și 199 din OG nr. 92/2003, republicată, organele de inspecție fiscală au procedat la efectuarea de verificări încrucișate la diverși agenți economici cu care SC SA a avut relații comerciale.

Astfel, cu adresa nr. s-a solicitat DGFP Prahova verificarea S.C SRL Ploiești, str. nr. 3, din punct de vedere al modului de procurare și înregistrare în evidența contabilă a facturii fiscale seria PHVDS nr. în valoare de ROL din care TVA de ROL și facturii fiscale seria PHVDS nr. în sumă de ROL din care TVA de ROL.

Prin adresa nr. , DGFP Prahova a comunicat că la adresa menționată în cele 2 facturi fiscale nu se desfășoară nici un fel de activități, SC SRL Ploiești nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru perioada, iar reprezentantul legal al societății nu s-a prezentat cu actele și documentele contabile necesare efectuării verificărilor.

Totodată, pe cele 2 facturi fiscale nu a fost înscris mijlocul de transport, iar F.F. seria PHVDS nr. nu are completată rubrica " Cota TVA".

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu are drept de deducere a TVA înscrisă în facturile fiscale susmenționate deoarece acestea nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.145, alin. (8), lit. a) și art. 155, alin.(8), lit. g) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind documente legale pentru deducerea TVA.

Societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de ROL în baza F.F. seria OTACA nr. emisă de S.A pe formular nesecurizat, fiind încălcate prevederile art. 4 din OMFP nr. 989/2002.

Factura fiscală seria OTACA nr. emisă de SC SA Scărișoara cu TVA de ROL a fost operată în jurnalul pentru cumpărări din luna 2004 cu suma de ROL, cu în plus, iar FF nr. emisă de SC SRL Slatina cu TVA de ROL nu cuprinde codul fiscal al cumpărătorului.

Pentru aceste considerente, taxa pe valoarea adăugată deductibilă, calculată de agentul economic în perioada, în sumă de RON a fost diminuată cu suma de RON rezultând TVA de dedus de RON.

Urmare verificării efectuate, din soldul sumei negative a TVA solicitat la rambursare de RON a fost aprobată suma de RON, iar suma de RON a fost respinsă la rambursat. Totodată, au fost calculate accesorii de RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

În fapt, raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. , contestate de SC SA Slatina au fost înaintate organelor de cercetare penală cu adresa nr., ivindu-se indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt aplică prevederile art. 184 din OG nr. 92/2003\*) privind Codul de procedură fiscală, care are următorul conținut:

" (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

...;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligației bugetare constatate prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt și contestate de SC SA Slatina și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă judecării.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligației datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept " penalul ține loc civilul", consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma de lei, cu componența specificată mai sus.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184(3) din OG nr. 92/2003\*) privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 184 din O.G. nr. 92/2003\*) privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 19, alin.(2) din Codul de procedură penală,

#### DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulată de SC SA Slatina până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul juridic și Activitatea de Control Fiscal Olt au obligația de a transmite dosarul cauzei la Biroul soluționare contestații după pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Art.3 Prezenta se comunică SC SA Slatina, Serviciului juridic, Activității de Control Fiscal Olt și Serviciului administrare mari contribuabili din cadrul DGFP Olt..

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003\*) privind Codul de procedură fiscală.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,  
Șef serviciu juridic,

Șef birou soluționare contestații,