



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str.
Tel
Fax :

**DECIZIA NR. 74
din 30.07.2012**

**privind soluționarea contestației formulate de
SC S.R.L., CUI,
din mun., str., nr.....
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice a județului Suceava sub
nr. din 27.06.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. din 27.06.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 27.06.2012, cu privire la contestația formulată de **SC S.R.L.**, din mun., str., nr....., jud.Suceava.

SC S.R.L., CUI, cu sediul în municipiul, str., nr., jud. Suceava, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din data din 31.05.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, înregistrat sub nr./08.06.2012, privind suma totală de **..... lei, reprezentând:**

-lei impozit pe profit;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
-lei impozit pe dividende;
-lei accesorii aferente impozitului pe dividende;
-lei impozit pe venituri din alte surse;
-lei accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC S.R.L., formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.din data din 31.05.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, înregistrat sub nr./08.06.2012, privind suma totală de **..... lei, reprezentând:**

-lei impozit pe profit;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
-lei impozit pe dividende;
-lei accesorii aferente impozitului pe dividende;
-lei impozit pe venituri din alte surse;
-lei accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse.

În susținerea contestației petenta precizează că obiectul de activitate desfășurat la data efectuării controlului este comercializarea de deșeuri din fier.

Contribuabilul precizează că activitatea desfășurată constă în achiziționarea de materiale, cu precădere feroase pe care, în prealabil, le cântărea, iar ulterior le evidenția într-o adeverință de predare primire și plată.

De asemenea, precizează că, după plata cantității de materiale feroase achiziționate, efectua operațiuni de înscriere în borderoul de achiziții în care înscrisa cantitatea, prețul, stopajul de 3% pentru fondul de mediu.

Contestatarul susține că, grație autorizației de funcționare (colectare), emisă de Prefectura Suceava, vânzătorii trebuiau să fie persoane fizice și nu juridice.

Petenta precizează că, la colectarea mărfii, avea obligația să identifice cu cartea de identitate persoana care vindea și să consemneze proveniența materialul feros, pentru a preîntâmpina furtul.

Contribuabilul susține că cei de la care a achiziționat materialul feros au justificat faptul că acesta le aparținea, trecând de fiecare dată ca proveniență „din gospodăria proprie”, ceea ce însemna „personal”, „al lor.”

Contestatarul precizează că, la rubrica „alte surse”, pentru că nu i se prezenta niciodată o altă sursă, nu trecea nimic și că nu putea să interogheze și să investigheze sursa, dincolo de cele relatate de către vânzător.

În opinia contestatarului, importanța identificării provenienței mărfii interesează din perspectiva percepției impozitului de 3% și eventual a suplimentării acestuia cu 16 %.

De asemenea, în susținerea contestației petenta precizează că perceperea impozitului suplimentar de 16% operează începând cu modificarea legii în martie, respectiv 2011, or inspecția fiscală s-a realizat pentru perioada 01.01.2009-30.12.2011.

Contestatarul susține că, impozitul reținut în sarcina sa, trebuia calculat pentru perioada martie 2011-decembrie 2011.

În susținerea contestației depuse, petenta precizează că a virat la fondul de stat, pentru perioada 01.01.2009 -31.03.2011, 3 % cu titlu de taxă fond mediu, respectiv pentru perioada martie 2011-decembrie 2011, 16 % impozit pe venit, plus 3% contribuție fond mediu.

Contestatarul apreciază baza de calcul și impunerea sumei reținute în sarcina sa, ca și cumpărător, ca fiind eronată.

De asemenea, un alt aspect pe care îl invocă în apărarea sa, este acela că, în luna februarie 2012 (înainte de control), i-au fost furate din mașina personală mai multe acte printre care și adeverințele de primire și plată, borderourile de achiziții, planuri de situație, o sumă de bani etc..

În acest sens, petenta precizează că a formulat o plângere penală la Poliția Municipiului Câmpulung –Moldovenesc.

Contestatarul susține că, la inspecția fiscală, nu au putut fi prezentate acele documente.

De asemenea, precizează că a făcut demersuri prin sesizări către organele de poliție în vederea recuperării documentelor.

Referitor la impozitul pe dividende reținut de organele de inspecție fiscală, contestatarul susține că nu și-a însușit niciodată dividende și nu s-a folosit de ele.

Totodată susține că, în dese rânduri, societatea a fost împrumutată cu sume de bani pentru bunul mers al activității.

Referitor la faptul că societatea a înregistrat în evidențele contabile cheltuieli reprezentând amortizarea unei mașini de gătit, friteuză, ladă frigorifică, grătar, hotă, masă de lucru cu dulap, precizează că aceste bunuri au fost achiziționate în ideea demarării unei noi afaceri în cadrul societății.

De asemenea, precizează că baza de calcul a penalităților de întârziere raportate la sumele puse în sarcina sa funcție de momentul nașterii creanței trebuie stabilită în mod corespunzător funcție de apărările și probele pe care le invocă.

Petenta solicită admiterea contestației și recalcularea debitului, reținând că este de bună credință în plata datoriilor către bugetul de stat.

La data de 21 iunie 2012, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr., suplimentează motivele care au stat la baza contestației formulate și precizează că, în perioada 17-22 mai 2012, s-a desfășurat controlul care a generat decizia de impunere contestată.

În susținerea contestației depuse, contribuabilul precizează că la data de 09.05.2012, a fost emis avizul de inspecție fiscală nr., prin care i s-a comunicat că, „începând cu data de 24.05.2012, veți face obiectul unei inspecții fiscale, având ca obiective [...]”

Societatea susține că inspecția s-a efectuat înainte de data prestabilită, încălcându-se dreptul de a se apăra și de a proba punctul de vedere.

De asemenea, contestatarul precizează că un alt aspect este acela că, la data de 22.05.2012, prin avizul de inspecție nr....., era înștiințat că începând cu data de 06.06.2012 va face obiectul unei inspecții fiscale, având de data aceasta alte obiective de verificat.

Petenta susține că au fost încălcate prevederile Ordinului nr. 713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale, nefiindu-i-se recunoscut dreptul că va fi înștiințat prin avizul de inspecție cu 15 zile înainte de începerea acțiunii de inspecție fiscală, despre data de începere a inspecției fiscale.

Contestatarul consideră că i-au fost încălcate drepturile, respectiv analizând data inspecției fiscale, față de avizul de informare, respectiv data terminării inspecției fiscale, și în concluzie solicită admiterea contestației depuse.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din data de 31.05.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /08.06.2012, s-au stabilit obligații fiscale în sumă totală delei, din care societatea contestă suma de lei, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
-lei impozit pe dividende;
-lei accesorii aferente impozitului pe dividende;
-lei impozit pe venituri din alte surse;
-lei accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse.

Verificarea s-a efectuat în baza adresei nr. /28.02.2012 a A.F.P, înregistrată la D.G.F.P –A.I.F Suceava sub nr. /06.03.2012, prin care se solicita efectuarea unei inspecții fiscale, în baza Procesului verbal nr. /16.02.2012 întocmit de către Garda Financiară Suceava.

Organele de inspecție fiscală menționează că s-a verificat respectarea realității și legalității veniturilor, respectiv a cheltuielilor înregistrate de societate pentru perioada 01.01.2009 – 31.03.2012.

Cu privire la impozitul pe profit

Din verificarea efectuată de către organele de inspecție fiscală s-a constatat următoarele:

1. Pentru perioada 01.01.2009 - 31.12.2009, societatea înregistrează un profit impozabil în sumă delei, din care recuperează pierderea fiscală aferentă anului 2008 în sumă de, impozit profit calculat, în plus cu lei față de impozitul minim datorat în sumă de

2. Pentru perioada 01.01.2010– 30.09.2010, societatea înregistrează un profit impozabil în sumă de lei, impozit calculatlei, declarat impozit minim datorat în sumă delei.

3. Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, contestatoarea înregistrează un profit impozabil în sumă de, impozit profit calculat, mai puțin cu lei ($\text{.....} \times 16\% = \text{.....}$ lei) decât impozitul datorat în sumă de lei.

4. Pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă delei;

5. Pentru perioada 01.01.2012 – 31.03.2012, agentul economic înregistrează o pierdere fiscală în sumă delei.

Organele de inspecție fiscală precizează că, prin Procesului verbal nr./16.02.2012, întocmit de către **Garda Financiară Suceava** s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă, în perioada februarie 2009 - februarie 2010, cheltuieli pe bază de documente fictive, respectiv adeverințe de primire și plată, pentru deșeuri din fier în valoare delei aferentă unei cantități dekg deșeuri fier în anul 2009 și lei aferentă unei cantități dekg deșeuri fier în luna februarie 2010.

Faptul că aceste borderouri de achiziție și adeverințe de primire și plată sunt false rezultă din cercetarea efectuată de către organele Gărzii Financiare Suceava.

Din verificarea efectuată de către organele de inspecție fiscală s-a constatat următoarele:

1. Societatea a înregistrat în perioada 01.01.2009- 31.12.2011, achiziționarea de deșeuri din fier de la diverse persoane fizice după cum urmează:

- în perioada 01.01.2009-31.12.2009, agentul economic a înregistrat în contabilitate, pe bază de note de intrare –recepție, cantitatea dekg deșeuri din fier, în valoare delei;

- în perioada 01.01.2010-31.12.2010, societatea a înregistrat în contabilitate, pe bază de note de intrare –recepție, cantitatea dekg deșeuri din fier, în valoare delei;

- în perioada 01.01.2011-31.12.2011, societatea a înregistrat în contabilitate, pe bază de note de intrare –recepție, cantitatea dekg deșeuri din fier în valoare delei.

1.1. Ca urmare a constatărilor consemnate în Procesului verbal nr......./16.02.2012 întocmit de către Garda Financiară Suceava, s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de deșeuri din fier pe bază de adeverințe de primire și plată, emise fictiv deSRL, către un număr de ... persoane fizice din zona, după cum urmează:

- în perioada februarie 2009-decembrie 2009, cantitatea de dekg deșeuri fier în valoare delei;

- în luna februarie 2010, cantitatea dekg în valoare de lei.

Faptul că aceste documente sunt fictive rezultă din notele explicative date de către cele ... persoane fizice care au afirmat că nu au livrat cantitățile de deșeuri înscrise în adeverințele de primire și plată emise de SC SRL în perioada februarie 2009-februarie 2010, din care,kg deșeuri fier vechi în anul 2009, în valoare de lei, șikg deșeuri fier vechi în luna februarie 2010, în valoare de lei.

1.2. În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1.2.1. - în perioada 01.01.2009 -31.12.2009, societatea a înregistrat în contabilitate recepția cantității de kg deșeuri fier, în valoare delei, pentru care nu a prezentat documente de proveniență, nici în copie xerox nici în original;

1.2.2. - în perioada 01.01.2010 - 31.12.2010, agentul economic a înregistrat în contabilitate pe bază de note de intrare –recepție cantitatea dekg deșeuri din fier, în valoare delei, pentru care nu a prezentat documente de proveniență, nici în copie xerox nici în original;

1.2.3.- în perioada 01.01.2011 - 31.12.2011, societatea a înregistrat în contabilitate pe bază de note de intrare –recepție cantitatea dekg deșeuri din fier în valoare delei;

Societatea nu a prezentat documente de proveniență pentru cantitatea dekg deșeuri fier în valoare delei înregistrată în contabilitate în lunile ianuarie și februarie 2011.

Înregistrarea în contabilitate a deșeurilor din fier în perioada 01.01.2009-28.02.2011 nu s-a efectuat prin nominalizarea persoanelor fizice de la care au fost achiziționate, pe notele de intrare-recepție, precum și în registrul de casă, fiind înscrise la rubrica furnizor denumirea generică de “persoane fizice”.

În acest sens, s-a solicitat administratorului societății explicații scrise.

Prin nota explicativă acesta a declarat că documentele de achiziție i-au fost sustrate din mașină la data de 20.02.2012, împreună cu mai multe acte.

La data controlului societatea nu a reconstituit documentele de achiziție în termenul legal prevăzut de art. 25 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, (30 de zile de la data constatării pierderii documentelor), administratorul societății declarând că nu are posibilitatea reconstituirii acestor documente întrucât nu are copii ale acestora.

Organele de inspecție fiscală au constatat că s-au încălcat prevederile art. 6 și art. 25 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind reconstituirea documentelor contabile în caz de pierdere, sustragere sau distrugere, și art. 21 alin 4 lit f din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate.

Întrucât societatea nu a demonstrat cu documente proveniența legală a achizițiilor de deșeuri din fier, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit în conformitate cu prevederile art. 21 alin 4 lit f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit pentru suma delei, înregistrată în contabilitate în perioada 01.01.2009-28.02.2011 în contul 371 ”Mărfuri”, din carelei ca urmare a constatărilor consemnate în Procesul verbal nr...../16.02.2012 întocmit de către Garda Financiară Suceava, și înregistrate pe cheltuieli, în contul 607.

Astfel, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit pentru suma delei, înregistrată în contabilitate în perioada 01.01.2009-

28.02.2011 în contul 371”Mărfuri”, din care,lei pe baza de documente false și înregistrată pe cheltuieli în cont 607 , “ Cheltuieli privind mărfurile”, astfel:

- pentru anul 2009: cont 607 în suma delei;
- pentru anul 2010: cont 607 în suma delei;
- pentru anul 2011: cont 607 în suma delei.

1.2.4. De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă delei în perioada noiembrie 2009- septembrie 2010, reprezentând amortizarea următoarelor bunuri achiziționate în luna octombrie 2009, bunuri ce nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri:

- mașină de gătit cu 4 focuri și cuptor, conform facturii nr. /13.10.2009, înregistrată în contabilitate în contul 2131, amortizare lunarălei/lună;
- fripteuză, în valoare delei conform facturii nr. /13.10.2009 , amortizare lunarălei/lună;
- masă frigorifică, în valoare delei, conform facturii nr. /14.10.2009, amortizare lunarălei/lună;
- gratar rocă vulcanică de banc, în valoare delei , conform facturii nr. /15.10.2009, amortizare lunarălei/lună;
- hotă inox de perete în valoare delei, conform facturii nr. /16.10.2009, amortizare lunarălei/lună;
- masă de lucru cu dulap în valoare delei, conform facturii nr. /17.10.2009, amortizare lunarălei/lună.

Urmare celor constatate, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul la deducerea cheltuielilor enumerate mai sus, considerând că au fost încălcate prevederile art. 21 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Din totalul cheltuielilor înregistrate în contabilitate în sumă delei, în perioada 01.11.2009 - 30.09.2010, cu amortizarea mijloace fixe enumerate la pct. 1.2.4, întrucât societatea stornează cheltuielile cu amortizarea acestor bunuri înregistrată în contabilitate în perioada 01.01.2010 - 30.09.2010, în suma delei în luna septembrie 2010, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru amortizarea în sumă de lei, înregistrată pe cheltuieli în lunile noiembrie și decembrie 2009, pentru care s-a stabilit impozit pe profit în sumă de 103 lei (.....*16%).

Recalculând profitul impozabil aferent perioadei verificate au rezultat următoarele:

Profitul impozabil înregistrat la data de 31 dec 2009, în suma delei, a fost reintregit cu suma delei (pct. 1-2), rezultând un profit impozabil în sumă delei, cu un impozit aferent delei.

Societatea a constituit cu titlu de impozit pe profit suma de, rezultând o diferență suplimentară în sumă de **.....lei.**

Profitul impozabil înregistrat la data de 30 septembrie 2010 în sumă de lei, a fost reintregit cu suma delei (pct. 1), rezultând un profit impozabil în sumă delei, cu un impozit aferent delei.

Societatea a declarat impozit minim în sumă delei, rezultând o diferență suplimentară în sumă de **..... lei.**

Profitul impozabil înregistrat pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 în sumă de a fost reîntregit cu suma delei (pct. 1), rezultând un profit impozabil în suma delei, cu un impozit aferent delei.

Societatea a constituit cu titlu de impozit pe profit suma de, rezultând o diferență suplimentară în sumă de **.....lei.**

Pierderea fiscală înregistrată la data de 31 decembrie 2011, în sumă delei, a fost reintregită cu suma delei, înregistrată pe cheltuieli în cursul anului 2011, rezultând un profit impozabil în sumă delei, pentru care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de **.....lei.**

În consecință, pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de **.....lei**, din carelei ca urmare a constatărilor efectuate de Garda Financiară Suceava, și **.....lei ca urmare a inspecției fiscale din cadrul A.I.F. Suceava.**

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, în sumă de **.....lei**, s-au calculat **accessorii** în sumă totală de **.....lei**, din care majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

Cu privire la impozitul pe venituri din alte surse

Prin actul administrativ atacat, organele de control precizează că, în perioada 01.01.2009 - 31.12.2010, pentru activitatea de colectare a deșeurilor din fier de la persoane fizice, societatea verificată avea obligația reținerii a unei cote de 16% din venitul brut obținut de către persoanele fizice din valorificarea acestor deșeuri, dacă acestea nu dovedeau că deșeurile provin din gospodăria proprie .

La verificarea efectuată s-a constatat că, în perioada 01.01.2009-31.12.2010, societatea nu a calculat impozitul pe venit din valorificarea deșeurilor către persoane fizice.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 01.01.2009 - 31.12.2010, societatea a înregistrat în contabilitate pe bază de note de recepție și constatare de diferențe deșeuri din fier în valoare delei, după cum urmează:

- în perioada 01.01.2009 - 31.12.2009, societatea a înregistrat în contabilitate deșeuri din fier în valoare delei.

- în perioada 01.01.2010-31.12.2010, contestatoarea a achiziționat deșeuri din fier în valoare delei.

Organele de control au constatat că, pentru aceste achiziții de deșuri, societatea nu a prezentat documente justificative privind proveniența acestora, precum și faptul că provin din gospodăria proprie a unor persoane fizice .

De asemenea, s-a constatat că înregistrarea în contabilitate a deșeurilor din fier, în perioada 01.01.2009-31.12.2010, nu s-a efectuat prin nominalizarea persoanelor de la care au fost achiziționate, pe notele de intrare-recepție, precum și în registrul de casă fiind înscrise la rubrica furnizor denumirea generică de “persoane fizice”.

Echipa de inspecție fiscală a procedat la calculul impozitului pe venit din achiziția deșeurilor din fier, după cum urmează:

- pentru anul 2009, conform registrului de casă, venitul achitat persoanelor fizice din achiziția a deșeurilor din fier este în sumă delei, (după reținerea taxei de mediu de 3%), pentru care societatea datorează un impozit pe venit în sumă de **.....lei** (..... lei*16%);

- pentru anul 2010, conform registrului de casă, venitul achitat persoanelor fizice din achiziția a deșeurilor din fier este în sumă delei, (după reținerea taxei de mediu de 3%), pentru care societatea datorează un impozit pe venit în sumă de **.....lei** (.....lei*16%);

- în perioada 01.01.2011-31.12.2011, societatea a achiziționat deșuri din fier în valoare delei pentru care nu a reținut și nu a achitat impozitul pe venit prevăzut de art. 78 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În baza constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru perioada 01.01.2011-28.02.2011, conform registrului de casă, venitul achitat persoanelor fizice din achiziția deșeurilor din fier este în sumă delei, (după reținerea taxei de mediu de 3%), iar conform art.79 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea datorează un impozit pe venit în sumă de **..... lei** (.....lei*16%).

În consecință, pentru perioada verificată rezultă impozit pe venit calculat suplimentar în suma de **.....lei**.

Conform art. 79 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

Impozitul se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Pentru **impozitul pe venit** stabilit suplimentar în sumă delei, s-au calculat **accesorii** în sumă totală de **.....lei**, din care, majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei (.....*15%).

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art. 79 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, H.G. nr. 44 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 152, și prevederile art. 120 alin. 7 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Cu privire la impozitul pe dividende

Conform Procesului verbal nr...../16.02.2012 întocmit de către Garda Financiară Suceava, înregistrat la D.G.F.P- A.I.F Suceava sub nr...../06.03.2012, s-a constatat că SC SRL a înregistrat un număr de adeverințe de primire și plată pentru cantitatea dekg deșeuri din fier vechi, tablă, caroserii, emise fictiv, către diverse peroane fizice din zona

Faptul că aceste documente sunt fictive rezultă și din notele explicative date de către cele persoane fizice care au afirmat că nu au livrat cantitățile de deșeuri înscrise în adeverințele de primire și plată emise de SC SRL în perioada februarie 2009-februarie 2010, din carekg deșeuri fier vechi în anul 2009, în valoare de lei șikg deșeuri fier vechi în luna februarie 2010, în valoare de lei.

În baza constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru aceste achiziții în valoare delei, a fost ridicată din casieria unității suma delei cu titlul: “ plăți persoane fizice.”

Organele de inspecție fiscală precizează că, art. 11 din Legea contabilității nr.82/1991, interzice efectuarea de operațiuni economice financiare fără înregistrarea lor în contabilitate, iar art. 6 din același act normativ prevede că fiecare operațiune economico - financiară se consemnează în momentul efectuării într-un document care stă la baza înregistrării în contabilitate, fapt ce nu s-a făcut în acest caz, iar responsabilitatea pentru aceste operațiuni revine administratorului societății.

Astfel, constatând că administratorul societății a ridicat din casieria societății suma delei pe baza unor documente fictive, organele de inspecție fiscală consideră că aceasta sumă a fost ridicată și utilizată în scopul personal al administratorului societății pentru care datorează impozit pe dividende, conform art. 7 pct. 12. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru determinarea impozitului pe dividende aferent sumei nete de 164.306,4 lei, ridicată din casieria unități pe bază de documente fictive, s-a determinat suma brută, aceasta fiind de 195.600 lei ($\text{suma neta} \cdot 100 / 84$), pentru care societatea trebuie să achite impozit pe dividende aferent în sumă delei ($195.603 \text{ lei} \cdot 16\%$).

Pentru **impozitul pe dividende** calculat în sumă delei, s-au calculat **accesorii** în sumă totală delei, din care majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei, până la data de 22.05.2012.

Organele de control au constatat că au fost încălcate prevederile art. 7 alin. 1 lit. d pct. 12, art. 67 alin 1, art. 11 alin. 1. pct. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, și prevederile art. 119 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată delei, reprezentând,lei impozit pe profit,lei accesorii aferente impozitului pe profit,lei impozit pe dividende,lei accesorii aferente impozitului pe dividende,lei impozit pe venituri din alte surse șilei accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava prin adresa nr.din 31.05. 2012.

Verificarea s-a efectuat în baza adresei nr./28.02.2012 a A.F.P, înregistrată la D.G.F.P –A.I.F Suceava sub nr./06.03.2012, prin care se solicită efectuarea unei inspecții fiscale, în baza Procesului verbal nr./16.02.2012 întocmit de către Garda Financiară Suceava.

În fapt, în urma verificării efectuate la SC S.R.L., s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală delei, din care societatea contestă suma delei, reprezentând,lei impozit pe profit,lei accesorii aferente impozitului pe profit,lei impozit pe dividende,lei accesorii aferente impozitului pe dividende,lei impozit pe venituri din alte surse șilei accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse.

Cu privire la impozitul pe profit

Urmare inspecției fiscale desfășurate la SC SRL, s-a constatat că societatea a înregistrat în contabilitate, în perioada 01.01.2009-28.02.2011, pe bază de note de intrare –recepție, cantitatea dekg deșeuri din fier, în valoare totală delei, pentru care nu a prezentat documente de proveniență, nici în original, nici în copie xerox.

Înregistrarea în contabilitate a deșeurilor din fier în perioada 01.01.2009-28.02.2011, nu s-a efectuat prin nominalizarea persoanelor fizice de la care au fost achiziționate, pe notele de intrare-recepție, precum și în registrul de casă fiind înscrise la rubrica furnizor denumirea generică de “persoane fizice”.

În acest sens, s-a solicitat administratorului societății explicații scrise.

Prin nota explicativă, acesta a declarat că documentele de achiziție i-au fost sustrate din mașină la data de 20.02.2012, împreună cu mai multe acte.

La data controlului societatea nu a reconstituit documentele de achiziție, administratorul societății declarând că nu are posibilitatea reconstituirii acestor documente întrucât nu are copii ale acestora.

Astfel, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit pentru suma delei înregistrată în contabilitate în perioada 01.01.2009-28.02.2011, în contul 371 "Mărfuri", din care,lei stabilite prin Procesul verbal nr./16.02.2012, întocmit de către Garda Financiară Suceava și înregistrate pe cheltuieli, în contul 607, "Cheltuieli privind mărfurile", astfel:

- pentru anul 2009: cont 607 în suma delei;
- pentru anul 2010: cont 607 în suma delei;
- pentru anul 2011: cont 607 în suma delei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă delei în perioada noiembrie 2009- septembrie 2010, reprezentând amortizarea următoarelor bunuri achiziționate în luna octombrie 2009, bunuri ce nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri, respectiv:

- mașină de gătit cu 4 focuri și cuptor, conform facturii nr./13.10.2009, înregistrată în contabilitate în contul 2131, amortizare lunarălei/lună;
- fripteuză, în valoare delei, conform facturii nr./13.10.2009 , amortizare lunarălei/lună;
- masă frigorifică, în valoare delei, conform facturii nr./14.10.2009, amortizare lunarălei/lună;
- gratar rocă vulcanică de banc, în valoare delei , conform facturii nr./15.10.2009, amortizare lunarălei/lună;
- hotă inox de perete în valoare delei, conform facturii nr./16.10.2009, amortizare lunarălei/lună;
- masă de lucru cu dulap în valoare delei, conform facturii nr./17.10.2009, amortizare lunarălei/lună.

Din totalul cheltuielilor înregistrate în contabilitate în sumă delei, în perioada 01.11.2009-30.09.2010, cu amortizarea mijloace fixe enumerate, întrucât societatea stornează cheltuielile cu amortizarea acestor bunuri înregistrată în contabilitate în perioada 01.01.2010 - 30.09.2010, în suma delei în luna septembrie 2010, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru diferența de amortizare în sumă de lei, înregistrată pe cheltuieli în lunile noiembrie și decembrie 2009, pentru care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de lei (.....*16%).

Recalculând profitul impozabil aferent perioadei verificate au rezultat următoarele:

Profitul impozabil înregistrat la data de 31 dec 2009, în suma delei, a fost reintregit cu suma delei, rezultând un profit impozabil în sumă delei, cu un impozit aferent delei.

Societatea a constituit cu titlu de impozit pe profit suma de, rezultând o diferență stabilită suplimentar în sumă de **.....lei**.

Profitul impozabil înregistrat la data de 30 septembrie 2010 în sumă de lei a fost reintregit cu suma delei, rezultând un profit impozabil în sumă delei, cu un impozit aferent delei.

Societatea a declarat impozit minim în sumă delei, rezultând o diferență suplimentară în sumă de **.....lei.**

Profitul impozabil înregistrat pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 în sumă de a fost reintregit cu suma delei, rezultând un profit impozabil în suma delei, cu un impozit aferent delei.

Societatea a constituit cu titlu de impozit pe profit suma de, rezultând o diferență stabilită suplimentar în sumă de **.....lei.**

La data de 31 decembrie 2011 societatea înregistrează o pierdere fiscală delei. Organele fiscale nu au admis la deducere suma delei, înregistrată pe cheltuieli în cursul anului 2011, rezultând un profit impozabil în sumă delei, pentru care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de **.....lei.**

În consecință, pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă delei, din carelei ca urmare a constatărilor efectuate de Garda Financiară Suceava, și **.....lei ca urmare a inspecției fiscale din cadrul A.I.F. Suceava,** aceasta din urmă fiind contestată de societate

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar și contestat de societate, în sumă de **.....lei,** s-au calculat accesorii în sumă totală de **.....lei,** din care **.....lei** majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă delei.

Cu privire la impozitul pe veniturile din alte surse

Urmare inspecției fiscale, s-a constatat că, pentru activitatea de colectare a deșeurilor din fier de la persoane fizice, SC S.R.L. avea obligația reținerii a unei cote de 16% din venitul brut obținut de către persoanele fizice din valorificarea acestor deșeuri dacă acestea nu dovedeau că provin din gospodăria proprie.

Organele de inspecție fiscală, prin actul administrativ atacat au constatat că, în perioada 01.01.2009 - 31.12.2010, societatea nu a calculat impozitul pe venit din valorificarea deșeurilor de către persoane fizice.

Echipa de control a constatat că, în perioada 01.01.2009 - 31.12.2010, societatea a înregistrat în contabilitate pe bază de note de recepție și constatare de diferențe deșeuri din fier în valoare delei, iar pentru aceste achiziții de deșeuri contestatoarea nu a prezentat documente justificative privind proveniența acestora, precum și faptul că provin din gospodăria proprie a unor persoane fizice .

De asemenea, s-a constatat că, înregistrarea în contabilitate a deșeurilor din fier, în perioada 01.01.2009-31.12.2010, nu s-a efectuat prin nominalizarea persoanelor de la care au fost achiziționate, pe notele de intrare-recepție, precum și în registrul de casă fiind înscrise la rubrica furnizor denumirea generică de “persoane fizice”.

Echipele de inspecție fiscală a procedat la calculul impozitului pe venit din achiziția deșeurilor din fier, rezultând următoarele:

- pentru anul 2009, conform registrului de casă, venitul achitat persoanelor fizice din achiziția a deșeurilor din fier este în sumă delei (după reținerea taxei de mediu de 3%), pentru care societatea datorează un impozit pe venit în sumă delei (..... lei*16%);

- pentru anul 2010, conform registrului de casă, venitul achitat persoanelor fizice din achiziția a deșeurilor din fier este în sumă delei (după reținerea taxei de mediu de 3%), pentru care societatea datorează un impozit pe venit în sumă delei (.....lei*16%);

- în perioada 01.01.2011-31.12.2011, societatea a achiziționat deșeuri din fier în valoare delei pentru care nu a reținut și nu a achitat impozitul pe venit prevăzut de art. 78 alin 2 din Legea nr. 571 privind Codul fiscal.

În baza constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru perioada 01.01.2011-28.02.2011, conform registrului de casă venitul achitat persoanelor fizice din achiziția deșeurilor din fier este în sumă delei, (după reținerea taxei de mediu de 3%), iar în baza prevederilor art. 79 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea datorează un impozit pe venit în sumă de lei (.....lei*16%).

În consecință, pentru perioada verificată, rezultă impozit pe venit calculat suplimentar în suma delei.

Conform art. 79 alin. 2 din Legea nr. 571 privind Codul fiscal , republicată, cu modificările și completările ulterioare, impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Pentru impozitul pe venit suplimentar în sumă delei, s-au calculat accesorii în sumă totală delei , din care, majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

Cu privire la impozitul pe dividende

Conform Procesului verbal nr...../16.02.2012 întocmit de către Garda Financiară Suceava, înregistrat la D.G.F.P- A.I.F Suceava sub nr...../06.03.2012, s-a constatat că **SC** **S.R.L.** a înregistrat un număr de ... adeverințe de primire și plată pentru cantitatea dekg deșeuri din fier vechi, tablă, caroserii, emise fictiv, către diverse persoane fizice din zona

Faptul că aceste documente sunt fictive rezultă și din notele explicative date de către cele persoane fizice care au afirmat că nu au livrat cantitățile de deșeuri înscrise în adeverințele de primire și plată emise de SC SRL în perioada februarie 2009-februarie 2010, din carekg deșeuri fier vechi în anul 2009, în valoare de lei șikg deșeuri fier vechi în luna februarie 2010, în valoare de lei.

În baza constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru aceste achiziții, în valoare delei, a fost ridicată din casieria unității suma delei cu titlul: “ plăți persoane fizice.”

Astfel, constatând că administratorul societății a ridicat din casieria societății suma delei pe baza unor documente fictive, organele de inspecție fiscală consideră că aceasta sumă a fost ridicată și utilizată în scopul personal al administratorului pentru care datorează impozit pe dividende, conform art. 7 pct. 12. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru determinarea impozitului pe dividende aferent sumei nete delei, ridicată din casieria unități pe bază de documente fictive, s-a determinat suma brută, aceasta fiind delei (suma neta*100/84), pentru care societatea trebuie să achite impozit pe dividende aferent în sumă delei (.....lei *16%).

Pentru impozitul pe dividende calculat în sumă delei, s-au calculat accesorii în sumă totală delei din care, majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei, până la data de 22.05.2012.

Contestatarul solicită admiterea contestației și recalcularea debitului, susținând că este de bună credință în plata datoriilor către bugetul de stat.

Procesul verbal înregistrate sub nr./31.05.2012, încheiat de organele de inspecție din cadrul D.G.F.P. –A.I.F. Suceava, anexă la Decizia de impunere nr.din data de 31.05.2012, contestată de S.C. SRL, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava cu adresa nr. din 31.05.2012, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ”.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din data

de 31.05.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. SRL s-a sustras de la plata creanțelor fiscale, prin înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli pe bază de documente fictive, respectiv adeverințe de primire și plată pentru deșeuri din fier, sau înregistrarea în evidența contabilă a achizițiilor de deșeuri din fier pentru care nu a prezentat documente de proveniență, nu a calculat impozitul pe venit din valorificarea deșeurilor de către persoane fizice, nu a achitat impozitul pe dividende pentru sumele ridicate din casieria societății pe bază de documente fictive, ceea ce a condus la prejudicierea bugetului de stat cu suma totală delei, reprezentând,lei impozit pe profit,lei accesorii aferente impozit pe profit,lei impozit pe dividende,lei accesorii aferente impozitului pe dividende,lei impozit pe venituri din alte surse șilei accesorii aferente impozit pe venituri din alte surse, asupra caracterului infracțional urmând să se pronunțe, organele de cercetare și urmărire penală.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli reprezentând amortizarea unor bunuri achiziționate care nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri.

Urmare celor prezentate, organele de cercetare penală urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală „Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1 lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”*

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat „*Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ*”.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora *”hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *„penalul ține loc civilul”*, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei fapt, pentru care **se va suspenda soluționarea** contestației pentru suma contestată de de **.....lei**, reprezentând, **.....lei** impozit pe profit, **.....lei** accesorii aferente impozitului pe profit, **.....lei** impozit pe dividende, **.....lei** accesorii aferente impozitului pe dividende, **.....lei** impozit pe venituri din alte surse și **.....lei** accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse, **procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru **suma totală delei**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, care prevede:

„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă

dovada calității de împluternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 di n 31 mai 2011, citat anterior.

2. Referitor la suma delei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, din care majorări de întârziere în sumă delei, și penalități de întârziere în sumă delei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din data de 31.05.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava este investită să se pronunțe dacă petenta datorează această sumă, în condițiile în care argumentele aduse de aceasta nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

În fapt, în urma controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au stabilit prin decizia de impunere contestată impozit pe profit suplimentar în sumă delei, din care,lei ca urmare a constatărilor efectuate de Garda Financiară Suceava șilei ca urmare a inspecției din cadrul A.I.F. Suceava.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de lei, organele fiscale au calculat accesorii în sumă totală delei, din care,lei aferente impozitului pe profit stabilit în sumă delei, șilei accesorii aferente impozitului pe profit în sumă delei.

Cu toate că societatea **nu formulează** contestație cu privire la debitul în sumă delei, reprezentând impozit pe profit stabilit de inspecția fiscală în baza constatărilor efectuate de Garda Financiară Suceava, acesta contestă accesoriiile în sumă delei, aferente debitului datorat și necontestat.

Prin contestația formulată, societatea consideră că nu datorează accesoriiile în sumă delei, pe motiv că nu datorează impozit pe profit în sumă delei, dar nu are în vedere că din totalul accesoriiilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscalălei sunt aferente impozitului pe profit în sumă delei contestat de societate șilei sunt aferente impozitului pe profit în sumă delei necontestat de societate.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

Art. 119, art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că:

ART. 119

„Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. [...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Textele de lege de mai sus au fost modificate, începând cu 1 iulie 2010, având conținutul următor :

ART. 119

”Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.[...]

ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

ART. 120^{1*}

„Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Începând cu 01.10.2010, articolele de mai sus s-au modificat, având următorul conținut:

ART. 120

“Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Conform acestor prevederi legale se reține că, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Dobânzile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

De asemenea, în funcție de data la care se efectuează stingerea, penalitățile sunt în cuantum de 5% sau 15%.

Accesoriile în sumă delei s-au calculat pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă delei, datorat de societate, și au fost stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din data de 31.05.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că debitul care a generat accesoriile contestate este datorat și nu a fost achitat la scadență.

Societatea nu face dovada cu documente că a achitat la scadență debitul pentru care s-au calculat accesoriile stabilite prin deciziile contestate.

În ceea ce privește formularea unei contestații, sunt aplicabile și prevederile **art. 206** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că :

ART. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

(3) **Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru”.**

Potrivit acestui text de lege, în cuprinsul unei contestații se regăsesc obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază. De asemenea, obiectul contestației constituie sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat de către petent.

Art. 213 alin. 1 din actul normativ mai sus menționat prevede că:

ART. 213

„Soluționarea contestației

(1) **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.**

Rezultă din acest text de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Pct. 11.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Societatea formulează contestație privind suma delei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în sumă delei, debit necontestat, iar argumentele aduse de petentă nu sunt incidente acestei spețe. Aceasta nu vine cu motive concrete, nu aduce argumente de fapt și de drept pentru a demonstra de ce nu datorează accesorii în sumă delei.

Prin contestația formulată, societatea consideră că nu datorează accesoriile în sumă delei, pe motiv că nu datorează impozit pe profit în sumă delei, dar nu are în vedere că din totalul accesoriilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscalălei sunt aferente impozitului pe profit în sumă delei contestat de societate șilei sunt aferente impozitului pe profit în sumă delei necontestat de societate.

Având în vedere că petenta nu aduce nici un argument în favoarea sa care să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, pentru a demonstra că nu datorează către bugetul statului **accesorii în sumă delei**, și întrucât argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, faptul că soluționarea contestației se face în limitele sesizării, și luând în considerare și principiul de drept "**accessorium sequitur principale**" (accesoriul urmează principalul), **urmează a se respinge** contestația cu privire la suma delei accesorii aferente impozitului pe profit, **ca nemotivată**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din data de 31.05.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, privind suma totală delei, reprezentând :

-lei impozit pe profit;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
-lei impozit pe dividende;
-lei accesorii aferente impozitului pe dividende;
-lei impozit pe venituri din alte surse;
-lei accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **SC S.R.L** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din data de 31.05.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, privind suma totală delei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la **Tribunalul Suceava**, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.