

## DECIZIA NR.627

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin adresa asupra contestatiei formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie vamala in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesului verbal de control prin care s-au stabilit suplimentar de plata obligatii vamale, care se compun din:

- taxe vamale
- dobanzi aferente taxelor vamale
- penalitati aferente taxelor vamale
- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalitati aferente TVA

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei pentru regularizarea situatiei si Procesului verbal de control, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosar si de data depunerii contestatiei la posta , conform plicului existent in copie la dosarul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I. SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesului verbal de control prin care organele vamale au stabilit obligatii vamale suplimentare de plata si solicita admiterea contestatiei, anulara actelor prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare si restituirea sumelor achitate de societate.

Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesului verbal de control intocmite de organele vamale, societatea contestatoare sustine ca actele administrativ fiscale contestate sunt nelegale si netemeinice in raport de prevederile art.43 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, deoarece acestea nu contin motivele de fapt si de drept precum si mentiuni privind audierea contribuabilului.

Societatea contestatoare sustine ca, intrucat organul vamal nu a procedat la audierea contribuabilului, a incalcat dispozitiile procedurale si a luat masuri nelegale care au dus la prejudicierea societatii prin imputarea la plata a unor datorii vamale extrem de mari.

Sustine faptul ca, fata de dispozitiile Regulamentului Consiliului C.E. de Instituire a Codului Vamal Comunitar, organul vamal roman trebuie sa aplice exact legislatia in vigoare la momentul importurilor.

In ceea ce priveste motivarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, societatea contestatoare sustine ca aceasta trebuie sa cuprinda motivele de fapt si de drept care au format convingerea organului fiscal precum si cele pentru care s-au inlaturat sustinerile contribuabilului, in

masura in care acesta a fost audiat, motivarea constituind pentru contribuabil o garantie puternica impotriva arbitrariului organului fiscal.

Societatea contestatoare sustine ca din actul administrativ fiscal contestat nu rezulta cum s-a ajuns la aceasta datorie vamala si ce anume s-a avut in vedere la calculele efectuate. Nemotivarea masurilor luate de organul vamal, pune societatea in imposibilitatea de a se apara, neavand cum sa determine baza de la care s-a pornit in calculele efectuate.

Sustine totodata ca, legislatia aplicata nu era in vigoare la momentul importurilor.

In ceea ce priveste fondul cauzei, societatea contestatoare isi motiveaza contestatia astfel:

In data de 05.08.2011 a depus Declaratia Vamala de Import iar in data de 13.09.2011 a depus o a doua declaratie pentru importul in total de.. mp plasa din fibra de sticla.

Plasa din fibra de sticla a fost achizitionata din Malaysia iar la prezentarea documentelor la organele vamale, marfa a fost impusa cu cota de 7% fata de cota preferentiala de 3,5% aplicata anterior pentru produsele din Malaysia pe motiv ca Certificatul de origine TIP A (FORM A) a fost negat de Ministerul Comertului International si Industrie din Malaysia, in sensul ca aceasta institutie nu a eliberat un certificat cu acest numar.

Cu privire la neregularitatea controlului, societatea contestatoare sustine ca organele vamale au procedat la reverificarea declaratiilor vamale si au intocmit actele fiscale fara sa solicite un punct de vedere al societatii.

Invoca in sustinere prevederile art.63 alin.10 din Ordinul 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior , potrivit caruia daca persoanele care semneaza procesul verbal au obiectiuni acestea trebuie clarificate inaintea semnarii procesului verbal de control iar in speta organele de control au lezat dreptul la aparare al societatii.

Societatea contestatoare sustine ca organul vamal in mod eronat a procedat la verificarea declaratiilor vamale in raport de dispozitiile art.100 din Codul vamal deoarece, in speta, nu au fost furnizate informatii inexacte sau incomplete la momentul depunerii declaratiilor vamale si acordarea liberului de vama.La momentul importului certificatele detinute de furnizorul societatii erau valide si au fost prezentate in original la organul vamal.

Fata de cele prezentate societatea contestatoare sustine ca taxele vamele si TVA stabilite suplimentar de plata sunt eronate si nu sunt datorate bugetului de stat.

Referitor la accesoriile aferente taxelor vamale si TVA stabilite de plata prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, societatea contestatoare prezinta urmatoarele argumente:

Potrivit Codului de procedura fiscala , diferentele de obligatii fiscale se achita in functie de data comunicarii deciziei de impunere respectiv pana la data de 5 a lunii urmatoare cand data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1-15 din luna; pana la data de 20 a lunii urmatoare daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna;

Societatea contestatoare sustine astfel ca, momentul comunicarii deciziei marcheaza inceputul pentru calculul accesoriilor aferente drepturilor vamale determinate ulterior declaratiei de vama.

Sustine totodata ca, in speta nu sunt incidente prevederile art.141 alin.(1) si art.148 din Legea nr.141/1997, respectiv art.223 din Legea nr.86/2006 deoarece aceste

prevederi se refera exclusiv la datoria vamala raportata la data inregistrarii declaratiei vamale de import definitiv.

Prin urmare, societatea sustine ca accesoriile aferente taxelor vamale si TVA nu pot fi calculate decat in raport de data la care reclamantei i s-a comunicat ca datoreaza o suma de bani cu acest titlu si nu la momentul declaratiei vamale de import, motiv pentru care considera ca accesoriile nu sunt datorate bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei, anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesului verbal de control si restituirea sumelor achitate in baza acestor acte.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele de inspectie vamala din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale, au stabilit suplimentar de plata, in sarcina SC X, diferente de obligatii vamale, care se compun din:

- taxe vamale
- dobanzi aferente taxelor vamale
- penalitati aferente taxelor vamale
- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalitati aferente TVA

Din Procesul verbal de control, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, rezulta urmatoarele:

La data depunerii declaratiilor vamale de import, prin comisionarul vamal, pentru cantitatea de.. de plasa din fibra de sticla pentru izolatii importata din Malaysia, tariful vamal de import prevedea la pozitia tarfara declarata 7019590010 pentru produsele cu provenienta Malaezia o taxa vamala de 3,5 % aplicata in baza unui certificat de origine Tip A (FORM A) eliberat de Ministerului Comertului International si Industrie din Malaezia.

Ca urmare a profilului de risc afisat de sistemul informatic, certificatul de origine FORM A a fost trimis la controlul ulterior cu adresa de catre DJAOV.

Din adresa A.N.V. -Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, referitor la rezultatul verificarii ulterioare a certificatului de origine Tip A, s-a retinut ca certificatul Tip A cu seria.. nu a fost eliberat de Ministerului Comertului International si Industrie din Malaezia.

Deoarece certificatul de origine mai sus mentionat a fost invalidat de catre autoritatea emitenta, organele vamale au constatat ca taxa vamala preferentiala de 3,5% nu se poate aplica, aceasta urmand sa fie inlocuita cu taxa vamala de baza adica 7%.

Organele vamale au constatat ca, pentru marfa importata( ..mp de plasa din fibra de sticla pentru izolatii) cu declaratiile vamale trebuie aplicate cota de 7% la valoarea in vama.

Astfel urmare a recalcularii taxelor vamale cu cota de 7% fata de 3,5 % aplicata asupra volorii declarata de societate in vama, organele de control au stabilit diferente de taxe vamale si TVA, in conformitate cu prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

Aferente diferentelor de taxe vamale si TVA stabilite suplimentar de plata organele vamale, in conformitate cu prevederile art.119, 120 si 120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

**1.In ceea ce priveste capatul de cerere privind incalcarea regulilor de procedura referitoare la efectuarea inspectiei fiscale, mentionam:**

In contestatia formulata societatea contestatoare sustine ca:

-actul administrativ fiscal contestat a fost intocmit cu incalcarea dispozitiilor dispozitiilor art.43 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala in sensul ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nu contine motivele de fapt si de drept in temeiul carora a fost stabilita de plata datoria vamala.

In ceea ce priveste incalcarea art.43 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, mentionam:

La art.43 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se prevede :

*"(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept;*
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) ștampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului."*

De asemenea, la art.41 din același act normativ este stipulat:

***"Noțiunea de act administrativ fiscal***

*În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale."*

La art.87 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se prevede:

*"Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art.*

43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

Din documentele existente la dosarul contestației se reține că în speta este vorba despre reverificarea declarațiilor vamale de import pentru care s-a acordat liberul de vama, în conformitate cu prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României care prevede:

(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*

(3) *Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.*

(4) *Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.*”

De asemenea, potrivit art.78 din Regulamentul Coonsiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar cu modificările ulterioare:

“(1) *Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vama pentru marfuri.*

(2) *Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vama și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătura cu aceste marfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

(3) *Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.*”

Prin urmare, textele de lege invocate dau dreptul organului vamal, ca din oficiu să modifice declarația vamală, urmare a verificării documentelor, registrelor și evidențelor referitoare la marfurile vamuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste marfuri.

Controlul ulterior asupra declarațiilor vamale, este condiționat de existența unor elemente noi, de natură informațiilor inexacte sau incomplete; în această situație organele vamale iau măsuri pentru regularizarea situației, ținând cont de noile elemente de care dispun.

În speta este vorba despre Certificatul de origine FORM A cu seria..., a marfurilor importate de societatea contestatoare din Malaezia și care s-a constatat că nefiind emis de Ministerul Comerțului Internațional și Industrie din Malaezia.

Potrivit prevederilor art.63 și art.77 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr.7521/2006:

-art.63

*(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.*

*(5) În procesul-verbal de control se vor înscrie, la fiecare neregulă constatată, măsurile luate operativ în timpul controlului, cu menționarea documentelor întocmite, sau măsurile ce vor fi luate în continuare de persoanele controlate, cu indicarea termenelor de comunicare la Direcția supraveghere și control vamal, la serviciile supraveghere și control vamal sau la birourile vamale, după caz.*

*(7) Procesul-verbal de control, semnat de organul de control și de persoanele controlate sau de reprezentanții legali ai acestora ori numai de organul de control, se înregistrează la registratura organului de control, la încheierea controlului. Procesul-verbal de control în care sunt consemnate fapte ce atrag răspunderea materială sau penală, după caz, se semnează în mod obligatoriu și de persoanele făcute răspunzătoare, când acestea pot fi identificate în timpul controlului.*

*(8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art. 78.”*

-art.77

*“(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal*

respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.

(2) În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2000 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează că organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențe de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”

Potrivit prevederilor art.78 din același act normativ”

“(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.”

La pct.107.1 din H.G. Nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală se prevede:

“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- d) declarația vamală pentru obligațiile de plată în vamă;
- e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;”

Prin urmare, Decizia pentru regularizarea situației este titlul de creanță prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală inclusiv accesoriile.

În speța, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. au efectuat controlul vamal ulterior al operațiunilor de import realizate de societatea contestatoare, conform declarațiilor vamale, constatările fiind consemnate în procesul verbal de control. Aceste constatări au fost preluate integral și în conținutul Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal; la această decizie organele vamale au anexat procesul verbal, anexa nr.1 privind modul de calcul al diferenței de datorie vamală (taxe vamale, TVA) precum și anexa nr.2 privind modul de calcul al accesoriilor aferente obligațiilor de plată stabilite suplimentar.

Analizând Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, se reține că organele de control au înscris în detaliu motivele care au condus la stabilirea de sume suplimentare, precum și documentele (certificatul de origine al marfii importate) în baza cărora și-au format convingerea că societatea contestatoare a furnizat informații inexacte sau incomplete care au dus la aplicarea unei taxe vamale preferențiale în cota de 3,5 % față de cota de 7% -taxa vamală de bază.

In Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele de control au prezentat temeiul de drept in baza caruia a reverified Declaratiile vamale de import a marfii din Malaezia.

Detalierea din punct de vedere valoric a diferentei de datorie vamala stabilita suplimentar de plata, prin aplicarea cotei de 7 % fata de 3,5 % aplicata initial asupra valorii in vama a marfii importata, se afla prezentata in Anexa nr.1 la Procesul verbal nr. Nr. in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

De asemenea, nu este intemeiata afirmatia societatii contestatoare potrivit careia "motivarea procesului verbal si a deciziei este inexacta si insuficienta" deoarece dupa cum am aratat si mai sus, actul administrativ fiscal contestat contine motivele de fapt in baza carora au fost reverified declaratiile vamale de import si s-au stabilit diferente de obligatii vamale.

In ceea ce priveste afirmatia societatii contestatoare potrivit careia, organele de control au lezat dreptul la aparare al societatii mentionam:

Din documentele existente la dosarul contestatiei si contestatia formulata de societate rezulta ca organele vamale au solicitat acesteia prezentarea unor documente. In speta, procesul verbal de control a fost intocmit pe baza de documentelor depuse de societate la organul vamal la momentul acordarii liberului de vama precum si informatiilor primite de la Autoritatea Nationala a Vamilor si autoritatea competenta din Malaezia, respectiv Ministerul Comertului International si Industrie cu privire la nelegalitatea Certificatului de origine Tip A(FORM A) , prezentat in original de societate la momentul calcularii taxelor vamale.

Potrivit dispozitiilor legale invocate mai sus , in acest caz, procesul verbal de control poate fi adus la cunostinta si, respectiv, comunicat persoanei a carei activitate a fost controlata, odata cu Decizia pentru regularizarea situatiei.

Astfel, afirmatia societatii contestatoare nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece intocmirea actelor de control s-a realizat urmare raspunsului primit de la autoritatile din Malaezia, la verificarea ulterioara a valabilitatii certificatului pe baza caruia s-au acordat preferinte tarifare iar acest lucru nu putea fi influentat sau schimbat de un alt factor colateral.

Mai mult, in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, la pct.5"dispozitii finale" organele vamale specifica faptul ca:

"In conformitate cu art.205 si 207 din O.G. Nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, impotriva masurilor dispuse prin prezenta decizie se poate face contestatie, care se depune, in termen de 30 zile de la comunicare, la autoritatea vamala emitenta, sub sanctiunea decaderii."

In consecinta, actul administrativ fiscal contestat, in speta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal a fost intocmita cu respectarea prevederilor legale aplicabile in materie, motiv pentru care sustinerile societatii contestatoare referitoare la incalcarea conditiilor procedurale prevazute in Codul de procedura fiscala, vor fi respinse iar contestatia va fi analizata pe fond.

2. Referitor la obligatiile vamale compuse taxe vamale, TVA, dobanzi aferente taxelor vamale, dobanzi aferente TVA, penalitati de intarziere aferente taxelor vamale si penalitati de intarziere aferente TVA, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea aplicarii de catre organele vamale a cotei de baza de 7% fata de cota preferentiala de 3,5 % acordata initial pentru importul de marfuri din Malaezia in**

**conditiile in care , Certificatul de origine FORM A prezentat de societate la momentul acordarii liberului de vama nu a fost validat de autoritatea competenta din Malaezia, respectiv Ministerul Comertului International si Industrie.**

In fapt, initial, organele vamale, au incadrat marfurile inscrise in declaratiile vamale respectiv cantitatea de plasa din fibra de sticla pentru izolatii din Malaysia, la pozitia tarifara 7019590010, declarata de societate si au aplicat cota preferentiala de 3,5 % aplicata in baza unui certificat de origine Tip A (FORM A) emis de Ministerul Comertului International si Industrie din Malaezia.

La data depunerii declaratiilor vamale tariful vamal de import prevedea la pozitia tarifara declarata 7019590010 pentru produsele de provenienta Malaezia o taxa vamala preferentiala de 3,5% fata de 7% taxa de baza, aplicata in baza unui certificat de origine Tip A (FORM A) emis de Ministerul Comertului International si Industrie din Malaezia.

Ca urmare a profilului de risc afisat de sistemul informatic, Certificatul de origine FORM A, prezentat de societatea contestatoare in original, a fost trimis la controlul ulterior, de catre DJAOV cu adresa catre Autoritatea Nationala a Vamilor - -Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale.

Cu adresa, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, A.N.V. -Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti transmite adresa emisa de Directia Tehnici de Vamuire insotita de raspunsul autoritatii competente din Malaezia, cu privire la verificarea ulterioara a certificatului de origine TipA.. in care se precizeaza ca *“autoritatea competenta din Malaezia, respectiv Ministerul Comertului International si Industrie ne informeaza cu adresa din 26.07.2012 ca nu a eliberat acest certificat.”*

In conditiile in care certificatul de origine mai sus mentionat a fost invalidat de catre autoritatea emitenta, organele vamale in mod legal, au recalculat taxele vamale aplicand cota de baza de 7% la valoarea declarata in vama in declaratiile de import .

Urmare a recalcularii taxelor vamale cu cota de 7% fata de 3,5 % aplicata asupra valorii declarata de societate in vama, organele de control au stabilit diferente de taxe vamale si TVA.

In contestatia formulata, societatea contestatoare sustine ca in cauza in speta nu se aplica prevederile art.100 din Codul vamal deoarece nu a furnizat informatii inexacte sau incomplete la momentul depunerii declaratiilor vamale si acordarea liberului de vama; certificatele detinute de furnizor erau valide si au fost depuse in original.

Diferentele de taxe vamale au fost stabilite in conformitate cu prevederile art.100, art.223, art.237 si art.287 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit carora:

-art.100

*(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

*(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură*

cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

-art.223

“(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;  
b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.”

-art.237

“(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

-art.287

“Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.”

De asemenea in speta sunt aplicabile si prevederile art.136, 139 si 157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

-art.136

“(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la

data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.”

-139

“(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

-157

“(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate, eliberată de alt stat membru, sau care efectuează importuri de bunuri în România din punct de vedere al TVA pentru care nu au obligația de a depune declarații vamale de import trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize.”

Din prevederile legale invocate se retine ca autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

Autoritatea vamala are dreptul sa verifice orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri.

Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa control ulterior rezulta ca regimul vamal a fost aplicat pe baza unor informatii invalide, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

Datoria vamala ia nastere la momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.

Astfel, masura dispusa de organul vamal de a stabili diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, in sarcina societatii contestatoare pentru marfurile importate definitiv in conditiile in care ulterior s-a constatat ca certificatul de origine in baza caruia a beneficiat de un tarif vamal preferential a fost invalidat de autoritatea competenta din Malaezia, este temeinica si in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare.

Drept urmare, organele de inspectie vamala au procedat legal la recalcularea drepturilor vamale, aplicand cotele de impozitare in vigoare la data importului definitiv potrivit Tarifului de import al Romaniei, respectiv cu cota de 7% pe anul 2011, stabilind in mod legal prin Decizia pentru regularizarea situatiei emisa in baza Procesului verbal de control, taxe vamale si TVA.

Societatea contestatoare nu prezinta argumente care sa inlature constatările organelor vamale cu privire la nelegalitatea certificatului de origine TipA, care a dus la neaplicarea taxei vamale preferentiale de 3,5 % pentru marfurile importate din Malaezia si stabilirea suplimentara a diferentei de datorie vamala ca urmare a aplicarii cotei de baza de 7 % la valoarea in vama.

Afirmatia societatii contestatoare potrivit careia “nu a furnizat informatii inexacte sau incomplete la momentul depunerii declaratiilor vamale si acordarea liberului de vama iar certificatul depus in original” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care urmare a controlului ulterior Certificatului de origine TipA, depus in original, a fost invalidat de autoritatea emitenta din Malaezia, respectiv Ministerul Comertului International si Industrie.

Astfel, in speta se vor aplica prevederile pct.11.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

*"Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;"*

si se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC ELTON COM SRL cu privire la suma de 3.244 lei reprezentand taxe vamale si suma de 799 lei reprezentand TVA.

Referitor la dobanzile aferente taxelor vamale, dobanzile aferente TVA, penalitatile de intarziere aferente taxelor vamale si penalitatile de intarziere aferente TVA stabilite suplimentar de plata prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, contestate de societate, mentionam:

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca dobanzile si penalitatile sunt aferente datoriei vamale stabilita suplimentar de plata. Accesoriile au fost calculate, pe perioada 05.08.2011-30.10.2012, in conformitate cu prevederile art.119, art. 120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

-art.119

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală."*

-art.120

*"1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

*(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

-art. 120<sup>1</sup>\*)

*"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Din prevederile legale invocate se retine ca dobanzile si penalitatile de intarziere sunt datorate pentru neplata la termenul de scadenta a obligatiei fiscale, vamale.

In materie vamala, scadenta obligatiilor este reprezentata de momentul in care ia nastere datoria vamala, potrivit art.201 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar:

*“(1) O datorie vamala la import ia nastere si prin:*

*a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse dreturilor de import[...]*

*(2) O datorie vamala ia nastere in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.”*

Acelesi prevederi sunt reglementate si la art.44 din din Codul vamal aprobat prin Regulamentul (CE )nr.450/2008, in sensul ca:

*(1) O datorie vamala la import ia nastere in urma plasarii marfurilor necomunitare supuse taxelor de import sub unul din urmatoarele regimuri vamale:*

*a) punerea in libera circulatie[...]*

*(2) Datoria vamala ia nastere in momentul acceptarii declaratiei vamale.”*

Totodata, conform art.223 si art.287 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

-art.223

*“(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:*

*a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;[...]*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.*

*(3) Debitorul este declarantul.*

-art.287

*“Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.”*

Potrivit dispozitiilor legale mai sus enuntate, organele vamale de control in mod legal au stabilit in sarcina societatii contestatoare diferenta de datorie vamala din momentul depunerii si inregistrarii declaratiilor vamale declaratiilor vamale , acesta fiind momentul nasterii datoriei vamale si in consecinta accesoriile sunt corect calculate din momentul nasterii datoriei vamale respectiv din momentul importului marfurilor, cand sunt datorate taxele vamale si TVA.

Afirmatia societatii contestatoare potrivit careia “momentul comunicarii marcheaza inceputul pentru calculul accesoriilor aferente drepturilor vamale determinate ulterior declaratiei de vama” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu

ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv iar plata cu intarziere a obligatiilor fiscale, vamale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere iar potrivit prevederilor legale mai sus enuntate s-a stabilit ca scadenta obligatiilor vamale este reprezentata de momentul in care ia nastere datoria vamala, respectiv momentul acceptarii declaratiei vamale de import.

Prin urmare, in mod legal organele de control vamal au stabilit, dobanzi (anexa 2) pe perioada 05.08.2011-30.10.2012 asupra diferentelor de taxe vamale si TVA stabilite suplimentar de plata pentru marfurile importate conform declaratiilor vamale .

Penalitatiile de intarziere au fost calculate prin aplicarea procentului de 15% asupra datoriei vamale, neplatita la termenul scadent.

Mai mult, dobanzile si penalitatiile de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si TVA de plata, stabilite prin Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata.

Cum prin prezenta decizie a fost respinsa contestatia formulata de SC X cu privire la diferentele de taxe vamale si TVA ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale" se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la accesoriile aferente diferentei de datorie vamala stabilita de plata..

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

#### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X ,inregistrata la D.G.F.P., impotriva Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-au stabilit suplimentar de plata obligatii vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.