

DECIZIA nr. 803/453/23.05.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC ..... SRL  
inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... /17.05.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr. .... /16.05.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... /17.05.2012.

SC ..... SRL are sediul fiscal in Loc. ...., str. .... nr. 9, camera E1/03 Jud. Timis, inmatriculata la ORC Timis sub nr. J35 /.... / 2007, CIF RO.....

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in Decizia de reverificare nr. .... /30.03.2012, este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila contestatoarei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata impotriva Deciziei de reverificare nr. .... /30.03.2012 emisa de catre ANAF -DGFP Timis si comunicata la data de 03.05.2012, prin care solicita anularea actului susmentionat.

#### MOTIVE

In fapt, prin decizia susmentionata, organul fiscal emitent a decis reverificarea indeplinirii obligatiilor legale privind taxa pe valoare adaugata pentru perioada 01.06.2007-28.02.2010.

Dupa cum se arata in decizia de reverificare, noua inspectia fiscala vizeaza numai tranzactiile efectuate cu anumi operatori intracomunitari, respectiv cu SC AMD Group, SC International Phone di Rebuta Nunzia, SC Pinat Trading ODD, SC Iosef Knapil - Cehia.

In motivarea deciziei de reverificare, organul emitent face referire la aparitia unor informatii noi privind operatorii susmentionati, fara a detalia sau a arata, cel putin, care sunt respectivele informatii care pot determina o reverificare.

Reverificarea unei anumite perioade fiscale poate sa fie dispusa numai in mod exceptional, in cazul aparitiei unor date suplimentare care pot sa influenteze rezultatele inspectiei fiscale initiale.

Precizeaza faptul ca nu este in posesia datelor noi aparute pentru a putea analiza influenta pe care respectivele date ar putea sa o aiba asupra rezultatelor inspectiei fiscale anterioare.

Astfel, perioada care este supusa reverificarii a fost verificata deja in ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata, verificare care s-a finalizat prin emiterea Raportului de Inspectie Fiscala nr. ..../16.03.2011 si a Deciziei de impunere nr. ..../16.03.2011.

Prin Decizia de impunere nr. ....16.03.2011, organul de control a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in sarcina societatii pentru suma de ..... lei, din care .....lei reprezinta TVA si ..... lei reprezinta dobanzi/majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.

Impotriva deciziei de impunere a formulat contestatie, in termenul legal, care a fost respinsa ca neintemeiata prin Decizia nr. ..../22.06.2011 emisa de Directia generala de solutionarea a contestatiilor din cadrul ANAF.

Impotriva solutiei date in faza administrativa, a formulat actiune in contencios administrative, care face obiectul Dosarului nr. ..../59/2011 aflat pe rolul Curtii de Apel Timisoara.

In perioada supusa verificarii, respectiv 04.06.2007 - 28.02.2010 a obtinut venituri din vanzarea de telefoane mobile, efectuand achizitii si livrari intracomunitare de astfel de bunuri precum si operatiuni triumphiulare in calitate de cumparator-revanzator, potrivit prevederilor art.126 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si pct.2 alin.14 si alin.15 al Titlului VI din HG nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal dupa cum urmeaza:

A achizitionat telefoane mobile de la operatori intracomunitari din statul membru 1 (Franta, Anglia, Portugalia, Cehia, Luxemburg, Polonia, Germania, Spania, Malta, Grecia, Cipru, Bulgaria, Ungaria etc.) care au fost transportate de societati furnizoare in numele societatii catre beneficiarii finali din statul membru 3 (Italia), fara a intra pe teritoriul Romaniei (statul membru 2).

In ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata, obligatia fiscala care este supusa reverificarii, organele de inspectie fiscala nu au sesizat nereguli raportat la operatiunile comerciale pe care le-a avut cu persoanele juridice

susmentionate si nu au avut obiectii cu privire la documentatia pe care a pus-o la dispozitie pentru efectuarea inspectiei fiscale.

Au existat divergente de opinii si de incadrari juridice cu privire la alte persoane juridice cu care a desfasurat activitati comerciale. Astfel, urmare a unor sesizari venite din partea autoritatilor fiscale italiene, au fost reconsiderate operatiunile triunghiulare efectuate drept simple operatiuni intracomunitare, fapt care a dus la anularea dreptului de deducere a TVA, conform celor retinute de catre organele fiscale.

In momentul intocmirii primului raport de inspectie fiscala, organele fiscale nu au tinut cont de faptul ca neexistand o raspundere solidara intre S.C. TRANSILVANIA PHONE SRL si clientii acesteia, societatea nu poate fi tinuta responsabila de modul in care acestia si-au indeplinit sarcinile fiscale. Mai mult decat atat, organele fiscale de control arata buna credinta a societatii verificate afirmand "societatile in cauza prezentau cod valid de TVA cand au fost efectuate tranzactiile" (pag. 28 din Raportul de inspectie fiscala). Asa cum este cunoscut, codul valid de TVA este o informatie publica, pusa la dispozitia celor interesati prin sistemul VIES, care este intretinut si actualizat la zi de catre autoritatile fiscale ale fiecarui stat, informatiile furnizate de acestea neputand fi puse la indoiala de catre utilizatori.

Cu privire la societatile pentru care s-a dispus reverificarea, organele fiscale nu au avut obiectii referitoare la documentatia pusa la dispozitie sau cu privire la incadrarea juridica pe care a atribuit-o respectivelor operatiuni.

Potrivit prevederilor art. 105 Cod de procedura fiscala, regula este ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

Numai in cazuri exceptional si bine motivate se poate lua decizia reverificarii unei perioade deja supusa unei inspectii fiscale, ori in cazul de fata, organele fiscale competente nu au adus niciun argument pertinent cu privire la decizia luata, in afara de a preciza ca au aparut informatii noi.

Fata de aceste motive, solicita admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata.

In drept, invoca dispozitiile art. 205 din Codul de procedura fiscala, precum si pe celelalte norme speciale invocate in cuprinsul contestatiei.

**II.** Decizia de reverificare nr. ..../30.03.2012 a fost emisa de organele fiscale din cadrul AIF- Serviciul inspectie fiscala PJ4 deoarece de la data ultimei verificari si pina in prezent au aparut elemente suplimentare care influenteaza rezultatul inspectiei fiscale anterioare si anume

- conform autoritatilor fiscale din Bulgaria exista indoieli asupra

tranzactiilor, transportului si a platilor, respectiv exista posibilitatea existentei unei fraude in relatia cu partenerul Pinot Trade Ood ;

- conform autoritatilor fiscale din Italia exista indoieli asupra tranzactiilor, respectiv exista posibilitatea existentei unei fraude in relatia cu partenerul A.B.C. Elettronica SRL iar cu partenerul International Phone Di Ruberto Nunzia exista posibilitatea existentei unei fraude "total evasor";

- conform autoritatilor fiscale din Cehia exista indoieli asupra tranzactiilor, transportului si a platilor, respectiv exista posibilitatea existentei unei fraude in relatia cu partenerul Josef Kvapil a.s Olomouc - Cehia;

- conform autoritatilor fiscale din Germania exista o suspiciune de implicare in fraudă carusel cu partenerul IT2U.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, biroul solutionare contestatii retine ca obiectul contestatiei il reprezinta Decizia de reverificare nr. ..../30.03.2012 pentru TVA.

In fapt, SC ..... SRL a fost verificata pentru perioada 01.06.2007 -28.02.2010 de catre AIF-SIFPJ4 iar constatările au fost stabilite in baza documentelor existente la acea data si s-a emis RIF nr. ..../16.03.2011 si Decizia de impunere nr...../16.03.2011

Ulterior, in baza solicitarilor de tip SCAC Antifrauda, Serviciul de inspectie fiscala a Marilor Contribuabili Regiunea XVI Vest a efectuat controale inopinate finalizate cu intocmirea de Procese verbale si Referate de efectuare a unei noi inspectii fiscale care sa aiba in vedere elementele suplimentare obtinute de la Compartimentul de schimb de informatii, chiar daca anumite perioade au fost verificate.

In baza art.105\*1 "Reguli privind reverificarea" alin.(3) "*Prin date suplimentare se intelege informatii, documente sau alte inscriuri obtinute ca urmare a unor controale incrucisate, inopinate ori comunicate organului fiscal de catre organele de urmarire penala sau de alte autoritati publice ori obtinute in orice mod de organele de inspectie, de natura sa modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare.*"

In acest context si in baza art.105<sup>A</sup>1 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile ulterioare care precizeaza ca "*Prin exceptie de la prevederile art. 105 alin. 1, conducatorul inspectiei fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade*" coroborat cu prevederile pct. 102 alin.(4) din HG. nr.1050/2004 privind normele de aplicare a OG nr.92/2003

republicata privind Codul de procedura fiscala s-a decis efectuarea reverificarii pentru perioada 01.06.2007 - 28.02.2010 in legatura cu urmasorii operatori intracomunitari pentru care au aparut date suplimentare:

1) SC AMD Group - Italia - in calitate de client in perioada 01.01.2009-31.12.2009, intrucat autoritatile fiscale italiene suspecteaza SC ..... SRL ca fiind un operator de tip "comerciant lipsa", adica societate utilizata de alte societati de tip "dominus", elemente necunoscute la data verificarii initiale.

2) SC International Phone di Rebuta Nunzia - in calitate de client in perioada 01.06.2007 - 01.09.2009, intrucat autoritatile fiscale din Italia au indoilei cu privire la realitatea tranzactiilor, a transporturilor si asupra platilor, respectiv exista posibilitatea existentei unei fraude "total evasor", elemente necunoscute la data verificarii initiale.

3) SC Pinot Trading Ood - Bulgaria - in calitate de furnizor in perioada 01.06.2007 -01.02.2010, intrucat autoritatile fiscale din Bulgaria au indoilei cu privire la realitatea tranzactiilor, a transporturilor si asupra platilor, respectiv exista posibilitatea existentei unei fraude, elemente necunoscute la data verificarii initiale.

4) SC Josef Kvapil a.s Olomouc- Cehia - in calitate de furnizor in perioada trim. II 2009 - ian. 2010, intrucat autoritatile fiscale din Cehia au indoilei cu privire la realitatea tranzactiilor, a transporturilor si asupra platilor, respectiv exista posibilitatea existentei unei fraude, elemente necunoscute la data verificarii initiale.

5) Conform autoritatilor fiscale din Germania exista o suspiciune de implicare a SC Transilvania Phone SRL in fraudarea carusel cu partenerul IT2U

6) Conform autoritatilor fiscale din Italia exista indoilei asupra tranzactiilor, respectiv exista posibilitatea existentei unei fraude in relatia SC ..... SRL cu partenerul A.B.C. Elettronica SRL

Toate aceste elemente suplimentare duc la reconsiderarea operatiunilor efectuate si considerate de SC ..... SRL ca si operatiuni triunghiulare, ca fiind simple operatiuni intracomunitare, fapt care duce la stabilirea de TVA suplimentara.

Acest mod de abordare a fenomenului a fost solutionat in favoarea AIF - Serviciul inspectie fiscala PJ4 de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF, in cazul operatiunilor derulate de SC ..... SRL cu alti parteneri decat cei care fac obiectul prezentei reverificari, urmare contestatiei depuse de societate impotriva Deciziei de impunere nr...../16.03.2011.

Motivelor invocate in contestatie nu sunt de natura a schimba constatarile incrise in formularele SCAC 2004 si formularele Missing Trade transmise de autoritatile fiscale din Italia, Bulagria, Germania si Cehia, si se va respinge contestatia formulata impotriva reverificarii TVA pentru perioada 1.06.2007-28.02.2010 ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. ..../23.05.2012 se

### DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru masura de reverificare a perioadei 1.06.2007-28.02.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata

- prezenta decizie se comunica la :

- SC ..... SRL

- Activ. de inspectie fiscala - serv. insp. fiscala PJ 4

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....