



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.115/09.10.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../28.08.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../28.08.2006, asupra cererii de contestație formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, unitate cu sediul în Medgidia, str....., nr....., bl....., sc....., ap....., jud.Constanța, cod fiscal R..... .

Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Procesul verbal din data de 26.05.2006, întocmit de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în cuantum total de lei, constând în :

- lei - impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - dobânzi de întârziere -impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - majorări de întârziere -impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - penalități de întârziere - impozit impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - T.V.A.;
- lei -dobânzi de întârziere - TVA;
- lei - penalități de întârziere - TVA;
- lei - majorări de întârziere - TVA.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.176 (1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../09.03.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1), lit.a) din

O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../23.08.2006 și la D.G.F.P. Constanța sub nr...../28.08.2006, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă Procesul verbal din data de 26.05.2006.

În susținerea contestației formulate împotriva actului emis de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. precizează :

➤ Societatea nu face parte din categoria microintreprinderilor, deoarece nu are și nici nu a avut salariați. Din acest motiv, nu datorează sumă de lei reprezentând impozitul pe venitul microintreprinderilor și nici accesoriile aferente, calculate de organele de inspecție fiscală;

➤ Facturile în valoare de lei, la care se referă organele fiscale, nu au fost semnate de către administrator, ci de o altă persoană care nu avea calitatea să reprezinte firma. Astfel operațiunea comercială în cauză nu aparține societății CONSTANTA SRL Medgidia.

În concluzie petenta contestă suma de lei reprezentând TVA și accesorii aferente în sumă de lei.

II. Procesul verbal din data de 26.05.2006, a fost întocmit urmare adresei Poliției Municipiului Medgidia nr..... din data de 03.06.2005, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din data de 03.06.2005.

Inspecția fiscală s-a efectuat în baza documentelor transmise de către Poliția Municipiului Medgidia, respectiv sesizarea Gărzii Financiare Constanța nr...../30.08.2004, și facturile fiscale seria nr...../20.02.2003 și/09.02.2003, emise de S.C. C..... SRL Buzău către S.C. CONSTANTA SRL pentru livrări de "uree 46%" îngrășămintă complex NPK 20X20X0.

Urmare a controlului efectuat au rezultat următoarele:

➤ S.C. C..... SRL Mărăcineni, județul Buzău, a emis, către S.C. CONSTANTA SRL Medgidia, următoarele facturi:

→ factura fiscală seria nr...../02.02.2003, reprezentând cantitatea de kg "uree 46%", în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei;

→ factura fiscală seria nr...../09.02.2003, reprezentând cantitatea de kg "îngrășămintă complex NPK 20X20X0", în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei;

➤ Din sesizarea Gărzii Financiare Constanța, a reieșit faptul că s-au efectuat verificări la sediul social al societății, constatându-se că societatea nu funcționează la sediul social declarat.

Drept urmare, prin Procesul verbal din data de 26.05.2006, organele de inspecție fiscală constată sustragerea societății de la efectuarea controlului financiar-fiscal, faptă ce intră sub incidența art.12 lit.b din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale republicată, respectiv art.9, alin.1, lit.f din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, răspunderea revenind administratorului societății CONSTANTA SRL, IONESCU IOANA.

➤ Prin Nota de constatare nr...../27.11.2003 întocmită de reprezentanți ai Gărzii Financiare Constanța, s-a constatat faptul că societatea s-a aprovizionat de la S.C. C..... SRL Mărăcineni, județul Buzău, cu "uree 46%" și îngrășăminte în baza facturilor menționate.

Conform declarației date în fața organului de poliție de către POPESCU IOANA, contabilă societății, facturile respective au fost înregistrate în evidența contabilă, deși IONESCU IOANA în calitate de administrator al societății, susține că aceste facturi nu aparțin societății, motiv pentru care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

➤ Din corespondența purtată de Garda Financiară Constanța cu Garda Financiară Buzău, reiese faptul că verificarea S.C. C..... SRL Buzău nu s-a putut efectua, precum și faptul că societatea nu a depus bilanț constabil la D.G.F.P. Buzău.

➤ Datorită faptului că nu s-au putut stabili impozitele și taxele datorate de societate pe baza evidențelor, organul fiscal a determinat aceste obligații fiscale prin estimare, în conformitate cu prevederile art.14 din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale republicată, respectiv art.14 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, prin procesul verbal din data de 26.05.2006, s-au stabilit obligații fiscale în sumă totală de lei, constând în :

- lei - **impozit pe venit microintreprinderi;**
- lei - **dobânzi de întârziere -impozit pe venit microintreprinderi;**
- lei - **majorări de întârziere -impozit pe venit microintreprinderi;**
- lei - **penalități de întârziere - impozit impozit pe venit microintreprinderi;**
- lei - **T.V.A.;**
- lei -**dobânzi de întârziere - TVA;**
- lei - **penalități de întârziere - TVA;**
- lei - **majorări de întârziere - TVA.**

Prin adresa nr...../05 din 30.05.2006, S.A.F. - A.C.F. Constanța a înaintat Poliției Municipiului Medgidia, Procesul verbal din data de 26.05.2006 întocmit la S.C. CONSTANTA SRL Medgidia de organele de inspecție fiscală.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației formulate de către S.C. CONSTANTA SRL, împotriva Procesului verbal din data de 26.05.2006 în condițiile în care actul atacat nu reprezintă titlu de creanțe, respectiv decizie de impunere sau alt act administrativ asimilat deciziilor de impunere.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.83 „Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat”, din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat:

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Având în vedere articolul invocat se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Totodată, potrivit art.179 din O.G. nr.92/2003 republicată, contestațiile se pot formula "împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală ".

În aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, M.F.P. a emis Instrucțiuni aprobate prin Ordinul 519/2005, unde la pct.5.1. se precizează:

"Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art.179 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege".

Față de cele ce preced, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.183, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Luând în considerare faptul că S.C. CONSTANTA SRL din Medgidia contestă Procesul verbal de inspecție fiscală din data de 26.05.2006, act premergător emiterii Raportului de inspecție

fiscală care stă la baza întocmirii deciziei de impunere referitoare la obligațiile fiscale de plată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin serviciul Soluționare Contestații va respinge cererea contribuabilului ca fiind prematur formulată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul dispozițiilor art.183 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.13 lit.e) din O.M.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor titlului IX din O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea contestației ca prematur formulată de către S.C. CONSTANTA SRL din MEDGIDIA împotriva Procesului verbal din data de 26.05.2006, încheiat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța pentru suma de lei, constând în :

- lei - impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - dobânzi de întârziere -impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - majorări de întârziere -impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - penalități de întârziere - impozit impozit pe venit microintreprinderi;
- lei - T.V.A.;
- lei -dobânzi de întârziere - TVA;
- lei - penalități de întârziere - TVA;
- lei - majorări de întârziere - TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F./4ex
09.10.2006