

DECIZIA 43/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal targuri si expozitii asupra contestatiei formulate de SC X SRL.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator intocmit de organele vamale ale Biroului vamal Pitesti privind drepturi vamale de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 174 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre SC X SRL.

I. In sustinerea contestatiei SC X SRL arata ca in anul 2002 a importat din Germania cantitatea de 1455 anvelope uzate, import pentru care " am achitat toate taxele vamale ce mi-au fost solicitate ...".

Contestatoarea considera ca a facut dovada originii comunitare a marfurilor importate, fapt pentru care beneficiaza de regimul vamal preferential si solicita anulara actului constatator privind diferenta de drepturi vamale de import.

II. Prin actul constatator organele de control vamal au constatat ca la data de 28.11.2002, SC X SRL a importat in baza facturii externe nr. 110/25/25.11.2002 anvelope uzate din Germania, marfa beneficiind de regim tarifar preferential in urma declaratiei de origine de pe factura.

La data de 16.06.2003, Directia regionala vamala Bucuresti a solicitat controlul ulterior al importurilor de anvelope uzate care au beneficiat de regim tarifar preferential, transmitandu-se factura nr. 110/205/25.11.2002 la administratia vamala germana pentru verificare.

La data de 03.03.2005 administratia vamala germana a transmis ca exportatorul marfurilor mentionat in caseta 1 din DVI I /25.11.2002 nu a fost gasit nici la adresa indicata, nici la o alta adresa, fapt pentru care controlul ulterior nu este posibil si de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a marfurilor in cauza.

Avand in vedere ca marfurile acoperite de factura nr. 110/25/25.11.2002 nu pot beneficia de regim tarifar preferential, organele de control vamal au procedat la

intocmirea Actului constatator prin care s-a recalculat datoria vamala aferenta DVI I /25.11.2002, fiind stabilita o diferenta de drepturi vamale de import.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Directia generala a finantelor publice Arges este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza diferenta de drepturi vamale de import pentru importul efectuat cu acordarea de tarife preferentiale in conditiile in care, in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata.

In fapt, la data de 28.11.2002, SC X SRL a importat in baza facturii externe nr. 110/25/25.11.2002 anvelope uzate din Germania, marfa beneficiind de regim tarifar preferential in urma declaratiei de origine de pe factura.

Directia regionala vamala Bucuresti a solicitat controlul ulterior marfurilor care au beneficiat de regim tarifar preferential, transmitandu-se factura nr. 110/205/25.11.2002 la administratia vamala germana pentru verificare.

Administratia vamala germana a transmis ca urmare verificarii facturii nr. 110/25/25.11.2002 nu se poate confirma originea preferentiala a marfurilor in cauza.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, conform caruia:

" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare. "

Totodata, la art. 135 se precizeaz:

" In cazul in care la vrificari ulterioare se constata ca taxele vamale nu au fost corect determinate se procedeaza potrivit art. 61 din Codul vamal al Romaniei. "

Conform dispozitiilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

" (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre si evidente referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau detine informatii în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut si controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. "

Fata de prevederile legale de mai sus si in baza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Regimul vamal de import definitiv a fost acordat de autoritatea vamala la cererea titularului operatiunilor, in speta SC X SRL , iar preferintele tarifare au fost

acordate pe propria raspundere a societatii contestatoare ca urmare a dovezii de origine depuse de aceasta la biroul vamal cu ocazia efectuarii imprtului definitiv si anume factura externa nr. 110/25/25.11.2002.

Intrucat Biroul vamal nu este abilitat sa verifice autenticitatea acestui document, caracterul original al produselor in cauza, acesta fiind atributul autoritatii vamale din tara exportatoare, ulterior a fost solicitata administratiei vamale germane verificarea facturii nr. 110/25/25.11.2005.

In urma verificarilor efectuate, administratia vamala germana a comunicat ca nu se poate confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de factura nr. 110/25/25.11.2005.

Avand in vedere ca nu exista nici o dovada care sa ateste ca bunurile importate au origine comunitara ca sa poata beneficia de regim tarifar preferential, Biroul vamal targuri si expozitii in mod corect a procedat la calcularea diferentelor de drepturi vamale, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale invocate in continutul deciziei, coroborate cu prevederile art. 174, art. 175, art. 176, art. 178, art. 179, art. 182 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL pentru drepturile vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV