

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de

Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor

Publice a judetului Timis

Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B

Timisoara

Tel: 0256 499334

Fax: 0256 499332

E-mail: info.adm@dgfptm.ro

nr. inreg. ANSPDCP: 20012

D E C I Z I E nr. 297/193/21.02.2013

privind solutionarea contestatiei formulate de SC U....inregistrata la DGFP-Timis sub nr....

Prin adresa nr...SC U... aduce la cunostinta faptul ca s-a solutionat dosarul penal nr... prin urmare solicita Biroului Solutionare contestatii din cadrul DGFP-Timis reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei inregistrata la DGFP-Timis sub nr...si care a fost suspendata prin Decizia nr....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... si Raportul de inspectie fiscala nr. ... incheiate de DGFP Timis - SAF- AIF, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX, prin avocat D... conform imputernicirii avocatale nr....

Prin Deciza DGFP Timis nr. 2047/304/15.09.2010 s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei contestatoarei pentru suma de .. lei, reprezentand :

- ... lei diferenta TVA nedeductibila;
- ... lei diferenta TVA colectata;
- ... lei majorari de intarziere stabilita prin Decizia de impunere nr. ...

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa nr...SC U.... comunica faptul ca prin Rezolutia de neincepere a urmaririi penale pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Timis in Dosarul nr... s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de administratorii societatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr... si a Raportului de inspectie fiscala nr... incheiat de DGFP Timis - SAF-AIF prin care s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de .. lei.

Societatea petenta solicita anularea actului contestat avand in vedere urmatoarele considerente :

- actele contestate sunt nelegale fiind intocmite cu incalcarea dispozitiilor art. 105 alin. 3 din OG nr.92/2003, republicata, respectiv:
„(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.”

- conform datelor existente la dosarul fiscal societatea a fost verificata din punct de vedere fiscal de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Cluj, potrivit Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. ... care a stat la baza emiterii Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ... tipul inspectiei fiscale - inspectie fiscala generala- perioada supusa inspectiei fiscale - de la infiintare pana la data de 30.11.2005, ca urmare, pentru perioada anterioara datei de 30.11.2005, organul de inspectie fiscala nu mai putea verifica activitatea si actele societatii;

- desi din precedentul raport de inspectie fiscala reiese ca perioada supusa verificarii a fost 01.12.2005 - 30.06.2010, organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP Timis a procedat, in mod nelegal, si la reverificarea unei perioade verificate ;

- organul de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea nu a prezentat facturierul seria CJ VEI nr...(care a fost achizitionat de societate imediat dupa infiintare, in consecinta a procedat la estimarea bazei de impunere, in baza prevederilor art. 62 alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata.

In acest caz, organul de inspectie fiscala a reverificat o perioada deja verificata de DGFP Cluj, si a stabilit prin estimare baza de impunere pentru perioada anterioara datei de 01.12.2005.

Numai organul fiscal care a efectuat controlul, adica DGFP Cluj ar fi putut dispune reverificarea unei anumite perioade, in baza dispozitiilor legale citate mai sus, in conditiile in care s-ar fi constatat aparitia unor date suplimentare sau erori de calcul;

- inspectia fiscala a fost efectuata si cu incalcarea principiului teritorialitatii prevazut de art. 105 alin. 5 din OG nr. 92/2003, republicata si art. 33 din OG nr. 92/2003, deoarece, organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP Timis a procedat la verificarea activitatii societatii din perioada in care aceasta avea sediul la Cluj.

La data infiintarii, 13.06.2005, societatea avea sediul in comuna F.. jud. Cluj, ulterior, prin incheierea judecatorului delegat la ORC Cluj nr. ...s-a dispus modificarea sediului societatii la adresa actuala din Timisoara, iar la data de 11.11.2005 societatea a fost reinmatriculata la ORC Timis cu un nou numar de inregistrare, respectiv J...

Astfel, anterior inregistrarii la ORC T.... societatea si-a desfasurat activitatea in judetul Cluj, doar DGFP Cluj fiind competenta sa verifice aceasta perioada .

Inspectia fiscala este nelegala si prin prisma prevederilor art. 107 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicata, care impun organului de inspectie fiscala obligativitatea de a prezenta contribuabilului constatarile si consecintele lor fiscale, dand acestuia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere; aceasta posibilitate trebuie sa fie reala si efectiva , dar acest drept al contribuabilului nu a fost respectat.

In data de ..administratorul societatii a fost notificat cu adresa nr. ... ca la data de .. urmeaza a avea loc discutia finala, adresa respectiva fiind ridicata de administratorul societatii de contabilitate, si nu de catre un reprezentant al firmei, intrucat administratorul firmei este cetatean italian, la data de ... acesta era plecat din tara.

Administratorul firmei a depus la DGFP Timis adresa nr.... prin care a solicitat amanarea datei stabilita pentru discutia finala, pentru a remedia deficientele sesizate in timpul controlului si pentru a putea sa identifice actele lipsa.

Organul de inspectie fiscala nu a raspuns solicitarii societatii de amanare , prin urmare nu a dat posibilitate acesteia sa-si exprime punctul de vedere si de a prezenta actele ce nu au putut fi prezentate in timpul inspectiei fiscale.

Pentru motivele invocate societatea petenta solicita anulara Raportului de inspectie fiscala, considerandu-l nelegal.

Referitor la constatările organului de inspectie fiscala, societatea considera ca acestea sunt eronate, din urmatoarele considerente:

- organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea a dedus eronat TVA in suma de .. lei de pe factura nr. .. emisa de SC R... SRL Timisoara, avand ca obiect "*consultanta in favoarea beneficiarului,*" intrucat nu exista contract de prestari servicii cu respectivul prestator. Societatea are incheiat cu SC R...SRL contractul de intermediere nr... in baza caruia s-a emis factura fiscala nr. ...din data de 22.01.2007, contractul fiind incheiat pentru o perioada nedeterminata si a fost depus la dosarul contestatiei, dar intrucat firma de contabilitate era in concediu la momentul controlului motiv pentru care acest contract nu a putut fi pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Prin urmare, societatea considera ca suma de ... lei reprezentand TVA a fost dedusa din factura emisa in baza un contract de prestari servicii legal intocmit, indeplinind toate conditiile prevazute de art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003.

TVA in suma de... lei dedusa din factura nr... emisa de SC D... si reprezentand servicii de intermediere, a fost stabilita de organul de inspectie fiscala ca TVA nedeductibila intrucat nu a existat un contract de prestari servicii incheiat intre parti.

Referitor la acest aspect, societatea considera ca prevederile art. 3 alin. 4 din OMF nr. 29/2003 invocate de organul de inspectie fiscala ca fiind incalcate, precizeaza ca pe facturi se vor mentiona expres numarul si data contractului, textul de lege nu face referire la existenta unui contract scris.

In materie comerciala se aplica prevederile Codului comercial, respectiv prevederile Codului civil, in virtutea carora definitiviu pentru existenta unui contract este vointa partilor, nefiind necesar ca acest acord de vointa sa fie exprimat in scris.

Intre societatea petenta si societatea prestatoare a existat un contract care a fost expediat prin fax, ulterior a fost incheiat un act aditional care face trimitere expresa la contractul amintit anterior, respectiv nr. 125 din data de 14.07.2006; s-a emis factura care a fost acceptata si platita de catre beneficiar cea ce denota in mod evident ca aceste inscrisuri dovedesc intentia partilor de a colabora, dand astfel nastere unui contract recunoscut si insusit de ambele parti, chiar daca contractul nu poarta semnatura partilor.

In acest sens, Inalta Curte a stabilit prin Decizia Sectiei Comerciale nr. 656/2004 urmatoarele:

" desi intre parti nu a fost incheiat un contract propriu zis, emiterea facturii de catre reclamanta, urmata de executarea acesteia de catre parata prin preluarea marfii inscrisa in factura, configureaza natura contractuala a raporturilor dintre parti."

Pentru aceste motive, societatea considera ca factura fiscala nr. ...din data de ...are la baza un contract, iar TVA aferenta in suma de ... lei este deductibila.

Sustinerea organului de inspectie fiscala ca este obligatoriu a prezenta situatii de lucrari si alte documente, nu are suport , in conditiile in care serviciul prestat a fost cel de intermediere vanzare apartamente, pretul a fost stabilit in contract la un comision de 2% din pretul vanzarii, plus un comision suplimentar de 1% pentru vanzarile anterioare datei de 31.08.2006.

Suma de ... reprezentand TVA dedusa de pe facturile emise de SC IN ... a fost stabilita de organul de inspectie fiscala ca nedeductibila deoarece contractul dintre parti a fost incheiat la data de 16.06.2005 pentru o perioada de un an fara a exista acte aditionale de prelungire, iar facturile nu au fost insotite de rapoarte de lucru.

La dosarul contestatiei a fost depus actul aditional nr. 1/ 16.06.2006 la contract, prin care partile au convenit la prelungirea contractului pentru o perioada nelimitata, convenind si asupra modificarii pretului contractului atunci cand situatia o cere, precum si copii ale rapoartelor lunare ale prestatorului .

Societatea considera ca suma de .. lei reprezinta TVA deductibila, intrucat actele justificative indeplinesc cerintele impuse de art. 134¹ alin. 1, 4 si 7 din Legea nr. 571/2003, precum si ale art. 145 alin. 1 din aceeași lege.

Referitor la TVA in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea a dedus in mod eronat TVA in suma de ... lei aferenta unor lucrari de reparatii efectuate de SC H... si SC C...SRL, intrucat nu a prezentat rapoarte de lucru in conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. 1 si 4 din Codul Fiscal, dar si de faptul ca lucrarile de reparatii trebuiau executate de catre constructorul imobilului, SC I... imobilul fiind in perioada de garantie .

Constatarile si sustinerile organului de inspectie fiscala sunt eronate intrucat suma aferenta acestor facturi este de .. nu ... lei.

In baza contractului nr. 70/01.07.2009 SC C... SRL a emis urmatoarele facturi:

- factura nr. ... in valoare totala de ..., din care TVA in suma..., reprezentand avans;
- factura nr....in valoare totala de ...ei, din care TVA in suma ... lei, reprezentand materiale de constructie;
- factura nr.... in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, reprezentand materiale de constructie si manopera.

Si in situatia in care lucrarile de reparatii ar fi trebuit efectuate de catre constructorul imobilului, desi opinia petentei este ca nu intra in atributia organului fiscal sa se pronunte asupra acestor aspecte, fiind decizii ce tin strict de managementul firmei, TVA aferenta materialelor de constructie incorporate in imobil, este deductibila.

Prin urmare, TVA în suma de .. lei aferenta materialelor de constructii, este deductibila, în acest sens au fost anexate situatii de lucrari pentru manopera aferenta lucrarii executate.

Referitor la sustinerea organului de inspectie fiscala ca lucrarile de reparatii ar fi trebuit executate de constructorul imobilului, SC I... care a acordat o garantie de 2 ani, societatea precizeaza ca în conformitate cu cele stipulate în contractul de antrepriza nr... garantia de 2 ani acordata de constructor a expirat la data de 21.03.2009 pentru corpul A, si la data de 13.08.2009 pentru corpul B, iar contractul de prestari servicii cu SC C... a fost încheiat în data de 01.07.2009 si privea refacerea hidroizolatiei pentru corpul A, intrucat garantia acordata de constructor a expirat.

Referitor la TVA în suma de ... lei, dedusa de pe facturi emise de SC H... si considerata de organul de inspectie ca nedeductibila pe considerentul ca nu exista rapoarte de lucru, societatea precizeaza ca obiectul contractului încheiat între parti este “ *modificarea instalatiei de racire pentru reducerea vibratiilor si a zgomotului*”, si aceste lucrari nu reprezinta lucrari de reparatii, astfel ca nu pot fi impuse constructorului în cadrul perioadei de garantie.

În data de 30.10.2006 societatea a încheiat cu societatea M.A.C. Italia antecontractul nr. 12 având ca obiect vânzare apartamente; în baza acestui antecontract societatea a emis factura nr... pentru care a aplicat masurile de simplificare potrivit prevederilor art. 160¹ din Legea nr. 571/2003.

Organul de inspectie fiscala nu a luat în considerare calitatea de platitor de TVA a beneficiarului cu sediul în Italia, desi din verificarile efectuate în VIES (Validarea Numarului de înregistrare pentru TVA) rezulta ca pentru codul fiscal ...al M.S.C.... mentionat în antecontract exista o înregistrare valida de TVA .

Societatea considera ca sunt îndeplinite conditiile prevazute de HG nr. 44/2004 pct. 65¹, referitoare la masurile de simplificare, adica atât furnizorul cât si beneficiarul sunt persoane înregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata , prin urmare în mod corect societatea a aplicat masurile de simplificare .

Intrucat vânzarea apartamentului nu s-a mai efectuat, partile au convenit, prin actul aditional nr. 1 din data de 12.11.2007, ca SC U.. sa restituie cumparatorului avansul încasat. În baza actului aditional operatiunea a fost operata în contabilitate prin nota contabila, fara a se emite factura de stornare.

Societatea considera ca prin faptul ca nu s-a emis factura de stornare baza impozabila nu a fost afectata, si nu exista consecinte fiscale (ulterior, societatea a procedat si la emiterea facturilor de storno).

Aceiasi speta este si in cazul clientului T... persoana fizica, cu care a fost incheiat antecontractul de vanzare - cumparare nr.... si in baza caruia s-a achitata avans in suma de ... Euro (..i si TVA in suma de ...); TVA a fost evidentiata in mod corect pe factura nr...dar societatea a omis inregistrarea in registrul jurnal de vanzari. Neinregistrarea operatiunii in jurnaul de vanzari nu a avut consecinte , intrucat in acea perioada societatea a inregistrat TVA de recuperat , neevidentierea TVA ca si colectata nu a modificat baza de impozitare.

In data 28.03.2008, prin actul aditional nr. 1, antecontractul nr. 17 a fost reziliat, partile convenind ca suma de ... euro sa fie retinuta ca penalitate in sarcina cumparatorului, restul avansului incasat fiind restituit acestuia.

Operatiunea a fost evidentiata in contabilitate in baza actului aditional nr. 1, dar nu s-a emis factura de stornare a operatiunii.

Societatea sustine ca desi nu au fost emise facturi de stornare pentru operatiunile descrise, aceasta nu poate avea drept consecinta pierderea dreptului de deducere a TVA, atata timp cat operatiunea a fost reflectata in mod corect in contabilitate, nu s-a afectat baza impozabila si nu s-a produs prejudiciu la bugetul de stat (in timpul controlului, societatea a procedat la emiterea facturilor de stornare).

In baza antecontractului de vanzare-cumparare nr. 18 s-a emis factura de avans nr. 8585926/14.12.2006, avand ca beneficiar SC V....

Ulterior datorita faptului ca nu s-au respectat prevederile antecontractului, SC U... a reziliat in mod unilateral antecontractul . SC V... a demarat proces prin care a solicitat restituirea intregului avans (dosar nr....; in urma negocierilor purtate, s-a restituit acesteia o parte din avans, respectiv suma de ..., pentru care s-a emis factura de stornare nr. ... restul avansului , adica suma de ... a fost retinuta de catre SC U...cu titlul de penalitate pentru rezilierea antecontractului din culpa cumparatorului .

In conformitate cu dispozitiile art. 137 alin. 3 lit. b din Legea nr. 571/2003, penalitatile nu sunt incluse in baza de impozitare a TVA, astfel ca organul de inspectie fiscala a stabilit eronat ca societatea avea obligatia sa colecteze TVA pentru penalitatile retinute .

Organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei de impunere, intrucat la data inspectiei fiscale societatea nu a prezentat formularele cu regim special , respectiv facturierul seria CJ ... venitul suplimentar stabilit fiind in suma de ... lei si TVA colectata in suma de ...lei.

Estimarea efectuată de organul de inspectie fiscală este nelegală deoarece încalca și ignora concluziile controlului efectuat de DGFP Cluj, finalizat prin procesul verbal de control nr.....

Din actul de control întocmit de DGFP Cluj reiese că societatea a prezentat toate actele contabile, implicit și facturierul CJ

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. 3 din OG nr. 92/2003, societatea nu avea obligația să prezinte documente care au fost avute în vedere la un control precedent și pentru care nu s-au sesizat ilegalități, întrucât DGFP Cluj a constatat că societatea a respectat atât disciplina financiar bancară, cât și disciplina contabilă, respectiv prevederile HG nr. 831/1997.

Organul de inspectie fiscală a încalcat prevederile art. 65.1 lit. d din HG nr. 1050/2004 potrivit cărora “ *estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt: (...) când au dispărut evidente contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri*”, ori în speta nu a dispărut evidența contabilă sau fiscală, societatea a pus la dispoziția controlului toate documentele contabile și fiscale care au stat la baza înregistrării cheltuielilor și veniturilor.

Din motive obiective, nu a putut fi pus la dispoziția organelor de inspectie fiscală un facturier neutilizat, care nu a generat venituri.

Acest document justificativ nu a putut fi refăcut, tocmai din cauza că, nefiind utilizat, nu au existat înregistrări care să necesite refacerea.

Și în situația în care organul de inspectie fiscală ar fi avut dreptul la estimare, modul în care s-a procedat la estimare este nelegal, în contradicție cu regulile enunțate la art. 67 alin. 1 din OG nr. 92/2003, și ale pct. 65.2 din HG nr. 1040/2004, care impun ca organul de control să ia în considerare elementele cele mai apropiate situației de fapt fiscale, precum și toate datele și documentele care sunt relevante pentru impunere.

Organul de inspectie fiscală nu a luat în considerare faptul că în perioada în care societatea a avut sediul la Cluj nu a desfășurat activitate .

După cum menționează chiar organul de inspectie fiscală, activitatea societății constă în construirea unui imobil pentru locuințe și spații comerciale și vânzarea acestora, activitate ce a început prin achiziționarea, unui teren în Timisoara la data de 14.06.2005.

Întreaga activitate a societății a început, practic, după schimbarea sediului la Timisoara, înainte de obținerea autorizației de construire pentru imobilul ce urma să fie construit, societatea nu putea să aibă încasări din activitatea de vânzare apartamente, prin urmare estimarea veniturilor este ilegală.

Societatea a întreprins formalitățile de declarare a pierderii acestui facturier, care oricum fuseseră deja verificate, astfel că a fost înlăturată orice posibilitate de fraudă, prin urmare constatările organului de inspectie fiscală referitoare la speta sunt nelegale.

Societatea petenta considera ca nu datoreaza suma de ...lei stabilita suplimentar, nici accesoriile calculate la aceasta, si se impune acceptarea la rambursare a sumei de ...lei(diferenta dintre ... lei solicitata, minus ...i reprezentand TVA nedeductibila stabilit in mod corect).

In Decizia de impunere se retine ca suma de ... lei reprezinta TVA respinsa la rambursare, dar din Raportul de inspectie fiscala si anexele aferente rezulta ca s-a respins la rambursare doar suma de ... lei.

Cu alte cuvinte, diferenta pana la .. lei solicitata, adica suma de ...lei este acceptata la rambursare, fiind recunoscuta ca atare si de organul de inspectie fiscala prin aceea ca o scade din suma stabilita suplimentar de plata.

In mod corect, decizia de impunere ar fi trebuit sa evidentieze suma stabilita suplimentar (adica ... lei TVA stabilit suplimentar plus ... lei TVA colectata suplimentar total ... lei, din suma solicitata la rambursare (..) trebuie scazuta suma considerata TVA nedeductibil, adica ...lei (.. lei plus ...lei) rezultand o diferenta de TVA acceptat la rambursare de ... lei.

Avand in vedere TVA colectata stabilita in plus in suma de .. lei (in loc de .. lei) suma de .. pe care organul de inspectie fiscala nu a contestat-o, urma a se compensa cu aceasta obligatie.

Faptul ca suma de .. lei nu va fi incasata efectiv de catre societate, ci urmeaza a se compensa (compensarea fiind doar o alta modalitate de stingere a unei datorii, ca si plata) nu aduce atingere recunoasterii dreptului la deducere a TVA.

II. Raportul de inspectie fiscala nr... in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr... s-a incheiat ca urmare a solicitarii SC U...pin decontul de TVA cu optiune de rambursare nr... pentru suma de ...lei aferenta perioadei 01.12.2005- 30.06.2010.

Referitor la TVA deductibila

In perioada verificata activitatea societatii a constat in construirea unui imobil pentru locuinte si spatii comerciale si vanzarea acestora.

Din verificarile efectuate s-au constatat urmatoarele :

- societatea a dedus TVA in suma de ...lei de pe factura nr.../ 22.01.2007 emisa de SC R..reprezentand « consultanta in favoarea beneficiarului », fara a detine un contract de prestari servicii cu prestatorul; au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2), lit.a), art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si prevederile OMF nr. 29/2003 art.3 alin.4 aplicabil la data de 22.01.2007 (data facturii), unde se prevede ca “ pe

facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract", astfel ca suma de ... lei a fost stabilita ca TVA nedeductibila;

- a fost dedusa TVA in suma de .. lei de pe factura nr. .. emisa de SC D.. reprezentand « servicii intermediere»; societatea a prezentat ca justificarea un contract de colaborare nr... acest contract fiind incheiat cu alt prestator, respectiv SC D... nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala situatii de lucrari sau alte documente care sa ateste efectuarea prestarilor de servicii si de stabilire a sumelor facturate; au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2), lit.a), art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si prevederile OMF nr. 29/2003 art. 3 alin. 4 aplicabil la data de 22.01.2007 (data facturii), unde se prevede ca; “ *pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract", astfel ca suma de .. lei a fost stabilita ca TVA nedeductibila;*

- societatea a dedus TVA in suma de ... lei de pe facturi emise de furnizori care nu au cod valid de TVA; conform listei neconcordantelor privind declaratia 394 rezulta ca societatea a efectuat achizitii si a dedus TVA de la societati care nu detin un cod valid de TVA, respectiv SC V.. si SC E.. Conform prevederilor art. 145 alin.2 lit.a “ *societatea are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile.”*

Avand in vedere faptul ca furnizorul nu detine cod valid de TVA in momentul livrarilor efectuate, societatea a dedus in mod eronat TVA in suma de .. lei;

- societatea a dedus TVA in suma de ... lei de pe facturi reprezentand prestari servicii de la furnizorul SC IN T.. Obiectul contractului incheiat intre parti reprezinta " *prestarea de servicii de domiciliere operativa a societatii , de sprijin in activitatea administratorilor, de interpretariat si reprezentare in relatiile cu autoritatile romane a beneficiarului, consultanta generala in domeniul legal, de societate si fiscal"*; suma inscrisa in contract era de .. euro, iar facturile s-au emis la valoarea de .. euro.

Reprezentantul societatii prestatoare, SC IN T.. este d-ul M... care detine si calitatea de asociat si administrator al SC U.. Contractul a fost incheiat la data de 16.06.2005 pe o perioada de 1 an, societatea nu a prezentat acte aditionale, pentru prelungirea contractului; facturile de prestari servicii nu au avut anexat rapoarte de lucru sau alte documente care sa justifice daca prestarea de servicii a fost efectiv efectuata.

Potrivit art.134^A1, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 , "*prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive, cum sunt serviciile de*

constructii, montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru..." Potrivit art. 134^A1 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 "*Faptul generator intervine la data prestarii serviciilor*".

Din documentele prezentate de societate nu rezulta faptul ca serviciile au fost efectiv prestate , prin urmare societatea a dedus in mod eronat TVA in suma de ...

- societatea a dedus TVA in suma de... lei de pe factura nr. .. emisa de SC A... document prezentat in copie incalcanad astfel prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precum si punctul 46(1) din normele de aplicare;

- societatea a dedus in mod eronat TVA in suma de ...lei aferenta unor lucrari de reparatii facturate de SC H..si SC C... SRL, fara a detine rapoarte de lucru sau alte documente prevazute la art. 134^A1 alin.(1) si (4) din Legea nr. 571/2003;

Totodata, in contractul de executie a imobilului incheiat cu SC I...ROM SRL se prevede acordarea unei garantii de 2 ani pentru lucrarile efectuate, in aceste conditii lucrarile de reparatii trebuiau sa fie suportate de catre constructor.

Lucrarile de reparatii au fost executate fara a fi respectate prevederile art. 145, alin. (2) lit.a, motiv pentru care suma de .. lei a fost stabilita ca nedeductibila.

Situatia recapitulativa in ceea ce priveste TVA deductibila in perioada verificata este urmatoarea:

TVA deductibila inregistrata de societate in perioada verificata:	.. lei
TVA respinsa la rambursare pentru perioada verificata:	.. lei
TVA deductibila acceptata la control pentru perioada verificata:	...lei

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata

In perioada supusa inspectiei fiscale, societatea a realizat venituri din vanzarea a 39 apartamente si un spatiu comercial, catre persoane fizice si juridice.

In urma verificarilor s-au constatat urmatoarele:

- in data de 30.10.2006 societatea a incheiat antecontractul nr. 12 cu societatea M.A...; in baza acestui antecontract societatea a emis factura fiscala

nr. 8585917/01.11.2006 reprezentand avans, pentru care a colectat TVA in suma de .. , fara a inscrie factura in jurnalul de vanzari.

Conform art. 134 alin.(5) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal valabil in anul 2006 "... exigibilitatea TVA intervine la data la care este emisa o factura fiscala, inaintea livrarii de bunuri".

Conform art. 160^A1 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 pentru anul 2006"
Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt: ...c) cladirile de orice fel sau parti de cladire. Este considerata cladire orice constructie legata nemijlocit de sol;"

Conform HG nr. 44/2004 pct. 65^A1. - (1) "*Conditia obligatorie prevazuta la art. 160^A1 alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea masurilor de simplificare, respectiv a taxarii inverse, este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie persoane inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata. Nu se aplica taxare inversa in cazul in care vanzatorul sau cumparatorul nu este persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, pentru aceste operatiuni aplicandu-se regimul normal de taxa pe valoarea adaugata. Inregistrarea contabila 4426=4427 atat la cumparator, cat si la furnizor este denumita autolichidarea taxei pe valoarea adaugata. In cazul vanzatorului, deducerea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei colectate este similara cu incasarea acesteia, iar la cumparator, colectarea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei inscise in factura de achizitii este echivalenta cu plata acesteia. Taxarea inversa se poate aplica la fiecare stadiu al circuitului economic, indiferent prin cate verigi se trece, dar se stopeaza atunci cand nu mai sunt indeplinite conditiile prevazute la art. 160^A1 alin. (1) din Codul fiscal, respectiv cand una dintre parti nu este inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. De exemplu, in cazul unei cladiri cumparate de o persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata de la un alt platitor de taxa pe valoarea adaugata, se aplica taxare inversa, dar in situatia in care cladirea ori o parte de cladire este vanduta unei persoane fizice sau oricarei alte entitati neinregistrate ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, nu se mai aplica taxarea inversa, ci regimul normal de taxa pe valoarea adaugata , respectiv furnizorul colecteaza taxa pe valoare adaugata si are dreptul s-o incaseze de la cumparator".*

In data de 27.11.2006 societatea a incheiat antecontractul nr. 17 pentru vanzare apartamente cu persoana fizica T...domiciliat in Italia si pentru care a emis factura fiscala nr. ...reprezentand avans achizitie imobil,

TVA inregistrata in factura fiind in suma de lei ; societatea nu a inregistrat in jurnalul de vanzari aceasta factura .

In anul 2008 antecontractele de vanzare apartamente au fost reziliate fara ca furnizorul sa emita facturi de stornare.

In data de 14.12.2006 societatea a incheiat antecontractul nr. 18 pentru vanzare apartamente cu SC V....pentru care s-a emis factuta fiscala nr... reprezentand avans achizitie imobile cu mentiunea "taxare inversa" in suma totala de .., TVA in suma de .. lei. Antecontractul nu s-a materializat si in data de 08.06.2010 societatea a emis factura nr. .. reprezentand "storno partial avans la factura nr....in suma de... lei.

Pentru diferenta de avans facturata si nestornata de .. lei reprezentand venit care nu a fost realizat din vanzare unui imobil pentru care initial au fost aplicate masuri simplificate, a fost colectata TVA in suma de ... in conformitate cu prevederile art. 126 alin. (9) din Legea nr. 571/2003, prin aplicarea cotei de 19 %.

Din verificarea formularelor cu regim special achizitionate s-a constatat ca societatea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala facturierul seria CJ VEI NR. 02799551 - 02799600.

Conform art. 62 alin.(1) din OG nr. 92/2003 republicata, respectiv “ *daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze*” .

In baza facturilor emise de catre societate in perioada verificata a fost stabilita o medie pe factura in suma deei (TVA inclusa) *50 facturi lipsa , rezultand o valoare estimata de ... lei - TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

Situatia privind TVA colectata in perioada verificata este urmatoarea:

TVA colectata inregistrata de societate in perioada verificata	... lei
TVA colectata stabilit suplimentar pentru perioada verificata	... lei
TVA colectata stabilita in urma controlului	... lei

Pentru diferenta de TVA, in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, republicata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatările organului de control sustinerile petentei, referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata Biroul solutionare contestatii retine:

- prin Decizia nr. .. DGFP Timis a dispus suspendarea solutionarii cauzei petentei pentru suma de .. lei, reprezentand :

- .. lei diferenta TVA nedeductibila;

- ..lei diferenta TVA colectata;

- ... lei majorari de intarziere pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala intrucat actul de control contestat a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara, existand indiciile savarsirii unei infractiuni, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

- prin adresa nr... societatea petenta a solicitat repunerea pe rol a solutionarii contestatiei intrucat s-a solutionat definitiv dosarul penal nr. .. prin Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Timis nr. 150/P/2011 prin care s-a decis neinceperea urmariri penale fata de administratorii societatii.

In conformitate cu prevederile Ordinul ANAF nr. 2137/2011 pct. 10.1:

" Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale (...)".

In conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu", prin urmare DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este investita a se pronunta daca în mod corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentei suma de ... lei, reprezentand :

- .. lei diferenta TVA nedeductibila;

- ...lei diferenta TVA colectata;

- .. lei majorari de intarziere.

Referitor la TVA nedeductibila

In urma verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibila in suma de .. lei, astfel:

- .. lei dedusa din factura nr... emisa de SC R. Timisoara, reprezentand « consultanta in favoarea beneficiarului » pentru care societatea nu detine contract de prestari servicii cu prestatorul;

- .. lei dedusa din factura nr... emisa de SC D.. Timisoara, reprezentand « servicii intermediere»; societatea a prezentat ca justificarea un contract de colaborare nr... in conditiile in care contractul a fost incheiat cu alt prestator, respectiv SC D..;

- .. lei dedusa din facturi emise de furnizori care nu au cod valid de TVA;

- ...lei dedusa din facturi reprezentand prestari servicii de la furnizorul SC IN T.. in conditiile in care reprezentantul societatii prestatoare SC IN T..este d-ul M.. asociat si administrator al SC U.. SRL, contractul a fost incheiat la data de 16.06.2005 pe o perioada de 1 an si societatea nu a prezentat acte aditionale pentru prelungirea contractului; facturile de prestari servicii nu au avut anexat rapoarte de lucru sau alte documente care sa justifice daca prestarea de servicii a fost efectiv efectuata;

- .. lei dedusa din factura nr... reprezentand avans, factura nr. .. reprezentand materiale de constructie, factura nr... reprezentand materiale de constructie si manopera emise de SC C.. SRL in sconditiile in care lucrarile de reparatii ar fi trebuit efectuate de catre constructorul imobilului intrucat imobilul se afla in perioada de garantie;

- .. lei dedusa de pe facturi emise de SC H.. SRL pentru care nu au fost prezentate rapoarte de lucru;

- ... lei dedusa din factura nr... emisa de SC A... SRL, document prezentat in copie.

In ceea ce priveste TVA dedusa din factura nr... emisa de SC R..Timisoara, reprezentand “ *consultanta in favoarea beneficiarului* ” pentru care societatea nu detine contract de prestari servicii cu prestatorul, TVA dedusa din factura nr... emisa de SC D..Timisoara, reprezentand “ *servicii intermediere* ” si TVA dedusa din facturi reprezentand prestari servicii de la furnizorul SC IN TECH SERVICE SRL, in speta sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind sfera de aplicare a dreptului de deducere:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...]

Art. 146 alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare precizează :

„ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

De altfel, prevederile Codului fiscal fiind imperative în speta sunt aplicabile și prevederile punctului 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;...”

Conform prevederilor art. 134 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare:

“ pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situații de lucrări cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar “.

Astfel, potrivit actelor normative aplicabile în materie de TVA, dreptul de deducere a TVA este condiționat de următoarele:

- utilizarea bunurilor sau serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile;

- contribuabilul să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

- să dețină situații de lucrări sau servicii acceptate de beneficiari;

- să justifice că serviciile au fost destinate operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor prezentate la dosarul contestației se rețin următoarele :

- contractul de intermediere nr.1 /15.09.2005 in baza caruia SC R.. SRL a emis factura nr... nu este semnat de prestator ;

- obiectul contractului este “ *intermedierea in vederea gasirii unei societati de constructii pentru realizarea investitiei din Timisoara Calea Torontalului nr. 72,*” obiectul contractului fiind realizat deja in anul 2005 atunci cand societatea petenta a incheiat contractul nr... cu SC L.i SRL pentru executare lucrari constructii la investitia din Timisoara Calea Torontalului nr. 72;

- obiectul contractului de prestari servicii incheiat in data de 16.06.2005 cu SC T.. este “ *prestarea de servicii de domiciliere operativa a societatii ...de sprijin in activitatea administratorilor ,de interpretariat si reprezentare in relatiile cu autoritatile romane, consultanta in domeniul legal , de societate si fiscal*” , in conditiile in care obiectul de activitate al prestatorului este inchirierea si subinchirierea de bunuri iar reprezentantul societatii prestatoare este d-ul M.. care detine si calitatea de asociat si administrator al SC U.. SRL;

-la dosarul contestatiei nu au fost depuse situatii de lucrari sau servicii acceptate de beneficiari prin care sa se justifice ca serviciile au fost destinate operatiunilor sale taxabile;

- nu au fost depuse documente justificative din care sa rezulte faptul ca serviciile au fost efectiv prestate, rapoarte de lucru, analize, planuri de concepere a strategiei, documente din care sa rezulte prin ce modalitati au fost efectuate acestea, sau orice alte servicii care ar fi putut include cheltuielile cu personalul si cu desfasurarea acestei activitati.

Prin contestatia formulata si documentele depuse la dosarul contestatiei nu se face dovada prestarii efective sau a necesitatii acestora, respectiv ca serviciile au fost utilizate in scopul desfasurarii activitatii economice.

In aceste conditii organul fiscal este indreptatit sa nu ia in considerare o tranzactie care nu reflecta un continut economic potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata:

" la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

In adresa nr... emisa de ANAF - Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor, inregistrata la DGFP - AIF Timisoara sub nr. 187, referitor la punctul de vedere cu privire la TVA, se mentioneaza urmatoarele:

" In situatia in care din analiza fluxului operatiunilor descrise, in baza probelor, rezulta ca operatiunea are drept scop exercitarea abuziva a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru servicii pentru care nu se face dovada prestarii efective sau a necesitatii acestora, respectiv serviciile nu sunt utilizate in scopul desfasurarii activitatii economice, atunci potrivit principiilor pentru exercitarea dreptului de deducere enuntate mai sus, TVA achitata pentru aceste servicii nu se deduce."

Nefiind indeplinite conditiile de deductibilitate, se retine ca organul de inspectie fiscala a stabilit legal ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in suma de ,, dedusa din factura nr.,/ 22.01.2007 emisa de SC R.. Timisoara si TVA in suma de ...lei dedusa din factura nr... emisa de SC D...in suma de .. lei dedusa din facturi reprezentand prestari servicii de la furnizorul SC IN T...

Referitor la suma de ... TVA dedusa din facturi emise de furnizori care nu au cod valid de TVA organul de solutionare a contestatiei nu se va pronunta asupra acestui capat de cerere avand in vedere ca societatea insasi apreciaza ca TVA in suma de .. lei a fost stabilita corect, prin urmare pentru suma de .. lei contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect.

In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei dedusa din factura nr. .. reprezentand avans, factura nr... reprezentand materiale de constructie, factura nr... reprezentand materiale de constructie si manopera emise de SC C..SRL, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibila intrucat societatea nu a prezentat rapoarte de lucru precum si faptul ca lucrarile de reparatii intrau in sarcina constructorului intrucat imobilul era in perioada de garantie.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

- in data de 21.03.2007 s-a incheiat procesul- verbal de receptie a lucrarilor nr. 1 pentru bloc locuinte situat in T.. si in data de 13.08.2007 s-a incheiat procesul- verbal de receptie a lucrarilor nr.1 pentru bloc locuinte situat in T.. perioada de garantie fiind de 2 ani;

- pentru lucrarile executate au fost anexate atat contractul de prestari servicii nr... facturile pentru materiale si manopera, avize de insotire a marfurilor precum si situatiile de lucrari in care este precizat faptul ca s-a reparat suprafata deteriorata (desprinderi ale placilor ceramice existente);

- contractul nr... pentru executia lucrari de constructii si instalatii in care la punctul 8 - garantii- art. 13-15 este stipulat faptul ca se asigura o perioada de garantie de 2 ani, termenul de executie a remedierilor pentru deficientele

aparute in perioada de garantie urmand a fi stabilit intre parti, de comun acord.

Avand in vedere ca pentru lucrarile care fac obiectului prezentei contestatii contractul de prestari servicii nr. 70 privind remedierea a fost incheiat in data de 01.07.2009, deci inainte de expirarea celor 2 ani de garantie, (ceea ce presupune ca deficientele s-au constatat in perioada garantiei), serviciile constand in fapt in reparatii ale suprafetelor deteriorate aparute in perioada de garantie, se retine ca era obligatia constructorului sa remedieze suprafetele deteriorate, asa cum s-a stipulat in contract.

In continutul contestatiei petenta sustine ca si in situatia in care lucrarile de reparatii ar fi trebuit efectuate de catre constructorul imobilului, nu intra in atributia organului fiscal sa se pronunte asupra acestor aspecte, fiind decizii ce tin strict de managementul firmei, TVA aferenta materialelor de constructie incorporate in imobil, este deductibila.

Afirmatia petentei nu poate fi luata in considerare intrucat managementul unei societati presupune si respectarea prevederilor fiscale, ori organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor, in conformitate cu prevederile art.6 din OG nr. 92/2003 , republicata:

“ART. 6 Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Potrivit prevederilor art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 modificata, *“ la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”*

Prin urmare, TVA in suma de **..lei** dedusa din factura nr. .. reprezentand avans, factura nr...- materiale de constructie, factura nr. .. materiale de constructie si manopera emise de SC C.. este deductibila, intrucat nu era in sarcina societatii petente remedierea lucrarilor pentru defectiunile aparute in perioada de garantie.

Referitor la TVA in suma de **..lei** dedusa de pe facturi emise de SC H..si considerata de organul de inspectie ca nedeductibila pe considerentul ca nu exista rapoarte de lucru, societatea precizeaza ca obiectul contractului incheiat intre parti este *“ dedusa de pe facturi emise de SC H...odificarea instalatiei de racire pentru reducerea vibratiilor si a zgomotului”*, si aceste

lucrari nu reprezinta lucrari de reparatii care sa fie impuse constructorului, in cadrul perioadei de garantie.

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- contractul de prestari servicii nr. C.CA 32/2009 avand ca obiect "*modificarea instalatiei de racire pentru reducerea vibratiilor si a zgomotului*";
- confirmare comanda de executie a lucrarilor din contractul nr. C.CA 32/2009;
- factura fiscala nr... in valoare de .. lei ce reprezinta avans executare lucrari ;
- factura nr... in valoare de ... lei ce reprezinta lucrari executate;
- situatie de lucrari executate conform contract, acceptata de beneficiar.

Avand in vedere ca societatea petenta prezinta toate documentele justificative privind executarea lucrarilor se retine ca pentru acest capat de cerere societatea indeplineste conditiile privind deductibilitatea TVA, motiv pentru care se impune admiterea contestatiei pentru suma de .. dedusa de pe facturile emise de SC H.....

Referitor la TVA in suma de lei dedusa din factura nr...eisa de SC A.. prezentata in copie, se retine ca societatea nu aduce argumente , prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neargumentata.

TVA colectata

Diferenta de TVA colectata stabilita de organul de inspectie fiscala este in suma totala de .. lei, respectiv :

- factura fiscala nr... reprezentand avans, pentru care a colectat TVA in suma de ...lei , TVA nu a fost inscrisa in jurnalul de vanzari.
- factura fiscala nr... reprezentand avans achizitie imobil pentru care s-a colectat TVA in suma de. nu a fost inscrisa in jurnalul de vanzari;
- factuta fiscala nr... reprezentand avans achizitie imobile cu mentiunea "taxare inversa" in suma totala de .. lei din care TVA .. lei; in data de 08.06.2010 s-a emis factura nr... reprezentand " storno partial avans la factura nr...in suma de .. lei. Pentru diferenta de avans facturata nestornata in suma de ...lei a fost colectata TVA in suma de Lei;

In fapt, in data de 30.10.2006 societatea a incheiat antecontractul de vanzare apartament nr. 12 cu societatea M.A.C. E.. in baza acestui antecontract societatea a emis factura nr...- TVA aferenta in suma de ..lei ,

pentru care a aplicat masurile de simplificare fara a inscrie TVA in jurnalul de vanzari.

Intrucat vanzarea apartamentului nu s-a mai efectuat, partile au convenit, prin actul aditional nr. 1 din data de 12.11.2007, ca SC U.. SRL sa restituie cumparatorului avansul incasat. In baza actului aditional operatiunea a fost operata in contabilitate prin nota contabila, fara a se emite factura de stornare.

Aceiasi speta este si in cazul clientului T.. persoana fizica, cu care a fost incheiat antecontractul de vanzare - cumparare nr... si in baza caruia s-a achitat avans in suma de ..(... si TVA in suma de lei); TVA a fost evidentiata in mod corect pe factura nr... dar TVA nu a fost inregistrata in jurnalul de vanzari.

In data 28.03.2008, prin actul aditional nr. 1, antecontractul nr. 17 a fost reziliat, partile convenind ca suma de .. euro sa fie retinuta ca penalitate in sarcina cumparatorului, restul avansului incasat fiind restituit acestuia.

Operatiunea a fost evidentiata in contabilitate in baza actului aditional nr. 1, dar nu s-a emis factura de stornare a operatiunii.

In baza antecontractului de vanzare-cumparare nr. 18 s-a emis factura de avans nr..avnd ca beneficiar SC V...

Intrucat nu s-au respectat prevederile antecontractului, SC U.. a reziliat in mod unilateral antecontractul; clientul SC V.. a demarat proces prin care a solicitat restituirea intregului avans, dar in urma negocierilor s-a restituit cumparatorului o parte din avans, respectiv suma de .. euro (..lei), pentru care s-a emis factura de stornare nr... restul avansului , adica suma de ..lei fiind retinuta cu titlul de penalitati pentru rezilierea antecontractului din culpa cumparatorului .

Pentru suma de .. lei pentru care initial au fost aplicate masuri de simplificare a fost colectata TVA in suma de ... lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 571/2003 aplicabila in anul 2006:

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

a) ...

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

c) lucrarile de constructii-montaj;

Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este aceea ca atat furnizorul cat si cumparatorul sa fie persoane inregistrate in scopuri de TVA, art.153 din acelasi act normativ referindu-se la persoanele impozabile stabilite in Romania intrucat operatiunile s-au derulat in anul 2006, anterior aderarii Romaniei .

“Ajustarea bazei de impozitare

ART. 138

Baza de impozitare se reduce in urmatoarele situatii:

a) daca a fost emisa o factura si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial, inainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;

Corectarea documentelor

ART. 159 alin. (2) In situatiile prevazute la art. 138 furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii trebuie sa emita facturi sau alte documente, cu valorile inscrise cu semnul minus, cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului, cu exceptia situatiei prevazute la art. 138 lit. d).”

Potrivit prevederilor legale invocate societatea avea obligatia sa emita factura de stornare in situatia in care contractul nu s-a materializat iar pentru diferenta retinuta ca penalitate trebuiau emise facturi cu titlu de penalitati, dar societatea nu a respectat aceste prevederi prin urmare organul fiscal a stabilit corect diferenta de TVA colectata in suma de .. lei, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste clientul T.... persoana fizica, cu care a fost incheiat antecontractul de vanzare - cumparare nr... si in baza caruia s-a achitat avans in suma de .. Euro (.. lei si TVA in suma de .. lei), se constata ca TVA a fost evidentiata in mod corect dar nu a fost inregistrata in jurnalul de vanzari.

Avand in vedere ca TVA in suma de .. lei si TVA in suma de ... lei nu a fost inscrise in jurnalul de vanzari, organul de inspectie fiscala a stabilit legal diferenta de TVA colectata motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA in suma de .. lei si TVA in suma de .. lei.

Referitor la TVA colectata suplimentar in suma de .. lei.

In fapt, societatea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala facturierul seria CJ...motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor. Estimarea s-a facut luand in considerare facturile emise de societate in perioada verificata rezultand un venit estimat in valoare de ..lei si TVA colectata suplimentar in suma de lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 65 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.”

Prin urmare, estimarea veniturilor se impune in situatia in care au disparut actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora .

In procedura de estimare organul de inspectie fiscala avea obligatia sa indentifice acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei se retine ca societatea s-a infiintat in 13.06.2005 si a avut initial sediul in Cluj fiind inregistrata la ORC Cluj sub nr. ...

Prin incheierea ORC Cluj nr..... s-a admis cererea de schimbarea a sediului societatii in jud. Timis fiind inregistrata la ORC Timis sub nr. J35/3596/29.11.2005.

In perioada in care a avut sediu in Cluj, societatea nu a desfasurat activitate dar cu factura fiscala nr. . a achizitionat facturierul seria CJ VEI nr. ...;

In data de 10.11.2006 organul de inspectie fiscal din cadrul DGFP Cluj a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. .. care a avut ca si obiect verificarea calcularii inregistrarii si virarii obligatiilor fata de bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale si modul de respectare a disciplinei financiare.

Concluziile inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. .. se refera la faptul ca societatea nu a inregistrat obligatii bugetare neachitate si *“ in urma verificarilor prin sondaj efectuate asupra formularelor cu regim special nu s-au constata incalcari ale prevederilor HG nr. 831/1997, OMF nr. 2055/1998, respectiv OMF nr.989/2002 cu modificarile si completarile ulterioare. “*

In Raportul de inspectie fiscala nr... incheiat de DGFP Timis care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr... se face precizarea ca *“in perioada verificata activitatea societatii a constat in construirea unui imobil pentru locuinte si spatii comerciale si vanzarea acestora”*, ceea ce presupune ca societatea nu a desfasurat alte activitati;

Activitatea societatii a inceput prin achizitionarea unui teren in Timisoara la data de 14.06.2005 pe care s-a construit un imobil dupa obtinerea autorizatiei de construire . Societatea a intreprins formalitatile de recuperare a acestui facturier, dar fara rezultat, motiv pentru care a demarat procedurile prevazute la art. 12 din HG nr. 831/1997, respectiv OMF nr. 3512/2008; in acest sens cu adresa nr. .. fost instiintat organul fiscal si a procedat la publicarea anuntului de pierdere si anulare intr-un ziar local .

Prin urmare, singura activitate desfasurata de societate, asa cum insusi organul de inspectie fiscala precizeaza in raportul de inspectiei fiscala

a constat in construirea unui singur imobil pentru locuinte si spatii comerciale si vanzarea acestora.

Imobilul a fost receptionat la data de 21.03.2007 prin Incheierea nr. .. a Oficiului de cadastru, a fost apartamentat in 40 apartamente si un spatiu comercial.

La data controlului societatea mai detinea un singur apartament, respectiv nr. 26 celelalte 39 si spatiu comercial fiind vandute.

In ceea ce priveste vanzarea celor 39 apartamente si a spatiului comercial organul de inspectie fiscala nu face aprecieri ca nu s-au realizat venituri din vanzarea acestora sau ca a fost in imposibilitatea de a stabili baza de impunere.

Facturierul pierdut avea inscise datele de identificare ale societatii pe cand avea sediul in jud. Cluj, prin mutarea sediului in Timisoara acest facturier nu mai putea fi utilizat.

Mai mult, prevederile art. 1 alin. 1 si art. 2 din OMFP nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevd că :

“ Începând cu data de 1 ianuarie 2007, continutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la art.155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal.(...) ”

ART. 2

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2007, formularele cu regim special prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin nu se vor mai tipări, înseria si numerota în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificările ulterioare.

(2) Formularele prevăzute la alin. (1), existente în stoc, pot fi utilizate până la epuizare si după data de 1 ianuarie 2007, dar cele referitoare la livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată nu mai dau dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată la cumpărător, dacă nu sunt însoțite de factura care contine informatiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.”

Fată de prevederile legale de mai sus se retine că facturierul CJ .. nu se mai putea utiliza după data de 01.01.2007.

In procedura de estimare a veniturilor organul de inspectie fiscala nu a procedat la verificarea achizițiilor efectuate pe teritoriul

national de persoanele înregistrate în scopuri de TVA potrivit prevederilor ORDINULUI ANAF nr. 702 din 14 mai 2007 privind declararea livrarilor/prestarilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative .

Modul de gestionare a facturilor fiscale lipsa este reglementat de prevederile art. 12 din Anexa IB din Normele Metodologice pentru întocmirea și utilizarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă la HG nr.831/1997, ale pct. 42 din OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile și ale art. 26 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Societatea nu a respectat prevederile legale privind gestionarea și procedura de arhivare a documentelor financiar-contabile așa cum este reglementată de art. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și pct. 56 din OMFP nr. 3512/2008 .

Fapta privind nerespectarea reglementărilor legale cu privire la modul de gestionare, utilizare și păstrare a documentelor financiar-contabile constituie contravenție conform prevederilor art. 41 pct. 2 lit.c) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea fiind sancționată cu amendă în sumă de ... lei.

De menționat că pentru neprezentarea facturierului seria CJ .. societatea a fost sancționată atât contravențional cât și infracțional deoarece pentru aceeași faptă societatea a fost amendată și a fost sesizat și Parchetul de pe lângă Judecătoria Timisoara.

Prin rezoluția de neîncepere a urmăririi penale pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timis în Dosarul nr. 50/P/2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de administratorii societății întrucât, cităm ” *din verificările efectuate de către organul fiscal nu a rezultat faptul că aceste facturi fiscale au fost utilizate, în sensul că au fost emise către diferite societăți comerciale și a fost încasată contravaloarea acestora , care ulterior nu a fost înregistrată în evidența contabilă a SC UITRAI SRL . Având în vedere cele expuse mai sus, considerăm că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală fapta prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, în sensul că nu se poate demonstra că SC UITRAI SRL a emis acele facturi fiscale din facturierul care nu a putut fi găsit , nu au fost identificate înregistrate la alte societăți comerciale aceste facturi fiscale, nu se poate reține un prejudiciu adus bugetului general consolidat prin aceste fapte care nu pot fi probate” .*

Luand in considerare Rezolutia de neincepere a urmaririi penale, faptul ca societatea a fost sanctionata atat contraventional act si infractional pentru aceiasi fapta, faptul ca societatea nu a desfasurat alte activitati pentru care sa fi utilizat facturierul neprezentat, precum si faptul ca organul de inspectie fiscala nu a procedat la verificarea achizitiilor efectuate pe teritoriul national, nu se poate retine in sarcina societatii venituri neinregistrate in valoare de .. lei, respectiv TVA colectata in suma totala de ... lei.

In acest caz, in speta sunt aplicabile prevederile art. 47 din OG nr. 92/2003, republicata:

" Desfiintarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat, anulat sau desfiintat in conditiile prezentului cod.

(2) Anularea ori desfiintarea totala sau partiala, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage anularea, desfiintarea ori modificarea atat a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor fiscale principale individualizate in actele administrative fiscale anulate ori desfiintate, cat si a actelor administrative fiscale subsecvente emise in baza actelor administrative fiscale anulate sau desfiintate, chiar daca actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au ramas definitive in sistemul cailor administrative de atac sau judiciare. In acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal, prin care va desfiinta sau modifica in mod corespunzator actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.

In conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

" decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".

În consecinta, pentru acest capat de cerere, respectiv TVA colectata in suma de ..si accesorii in suma de .. lei se va desfiinta si reface Decizia de impunere nr. 550/19.08.2010, urmând ca organele fiscale sa procedeze la emiterea unei noi decizii in care se vor lua in considerare strict cele precizate in continutul deciziei .

In refacerea Deciziei se vor avea in vedere prevederile pct.12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005:

" Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, (...) .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 9603/21.02.2013 si in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE:

1. desfiintarea si refacerea Deciziei de impunere nr. ..0 pentru TVA colectata in suma de ... lei si accesorii in suma delei;

2. admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentand TVA deductibila;

3. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma lei lei reprezentand TVA nedeductibila;

4. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma lei reprezentand TVA colectata;

5. respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei ;

6. prezenta decizie se comunica la:

- SC UITRAI SRL

- DGFP Timis-SAF- AIF- persoane juridice 1- cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011:” *In situatia in care decizia de solutionare a contestatiei priveste creante fiscale, organul emitent al actului fiscal atacat va inainta o copie a deciziei la compartimentul/serviciul/biroul cu atributii de evidenta analitica pe platitori.*”

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatoare la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV

