



DECIZIA nr.72 / .2011  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC B SRL din Pitesti  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr.../.2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. ../2011, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. ../2011, asupra contestatiei formulate de SC B SRL din Pitesti .

SC B SRL din Pitesti depune contestatie inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr. ../2011 impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr..../.2011 ,pentru suma de X2 lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei accesorii aferente accizelor;
- Q lei taxa pe valoarea adaugata;
- W lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea, prin contestatia depusa contribuabilul contesta si procesul verbal de control nr. ../2011 precum si instiintarea de plata nr. ../2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC BSRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata SC B SRL din Pitesti considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../1.2011 si procesul verbal de control nr. ../.2011 sunt vadit neintemeiate si nelegale pe urmatoarele considerente :

La data importului efectuat , respectiv ../2006 avind in vedere ca aplicabil societatii contestatoare era OMFP 687/ 2001 , in mod eronat s-a majorat acciza de catre inspectorii vamali conform carora “ valorile de catalog aprobate de OMFP 687/2001 si anume 24.04.2001, HG 1114/ 2001 nu exista, acesta fiind publicat sapte luni mai tarziu, la data de 19.11.2001”.

Astfel, contestatoarea considera ca valoarea in vama la momentul importului a fost corect calculata pe baza grilei pe care autoritatea vamala o utiliza in baza ordinului sus amintit, fapt pentru care “ valoarea suplimentara atacata, reprezentind diferenta acciza 5,5% calculata si imputata societatii este vadit nelegala”.

Totodata, societatea contestatoare , prin contestatia depusa sustine ca atata timp cat nu exista un debit restant, nu exista nici accesorii datorate si prin urmare nici “ taxa pe valoarea adaugata datorata si accesorii aferente acestora sint gresit calculate si imputate”.

Astfel, SC B SRL considera “ ca prin declaratia vamala facuta a investit autoritatea vamala cu stabilirea regimului ce ai va fi aplicabil situatiei sesizate” , fapt pentru care “ nu contestatoarea ci autoritatea vamala evalueaza tipul importului, regimul juridic aplicabil si stabileste sumele de plata accesorii importului sesizat, asa cum a fost calificat”.

In consecinta contestatoarea considera ca sumele stabilite suplimentar in sarcina sa de catre inspectorii vamale prin Decizia nr . ../2011 si a procesului verbal de control nr ../2011 sint total eronate si solicita implicit “ admiterea contestatiei si anulara masurilor luate “ .

Mai mult prin aceeasi contestatie depusa, societatea nu este de acord nici cu instiintarea de plata nr. ../2011.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 emisa in baza Procesului verbal de control nr. ../2011, organele de control vamal au stabilit in sarcina SC BSRL obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente , facind urmatoarele precizari:

La data de ../2006, SC B SRL , in calitate de titular a depus la DJAOV Arges , prin intermediul SC T SRL , in calitate de comisionar vamal , declaratia vamala de import definitiv nr. I ../2006, prin care marfa acre a facut obiectul respectivei declaratii, in speta autoturismul rulat marca ...., tip Berlina, a fost incadra la pozitia tarifara ....

Urmare verificarii facturii anexate de catre societatea contestatoare la declaratia vamala depusa , organele de inspectie vamala au constatat ca aceasta a determinat valoarea in vama in mod eronat prin aplicarea prevederilor art.109, alin.6 din Regulamentul vamal si au astfel au procedat la recalcularea acesteia in conformitate cu prevederile incidente spetei, respectiv art.109, alin.1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 1114/ 2001 si ale art.77 si art.78 din Legea 141/ 1997 privind

Codul vamal.

Astfel, ca urmare a reverificarii declaratiei vamale nr I .... si a constatarii incadrarii eronate a marfurii importate, respectiv autoturism , s-a recalculat valoarea in vama a acesteia si s-a stabilit o datorie suplimentara datorata in suma de Y lei reprezentind accize si in suma de Q lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata .

Totodata pentru neachitarea la termenele scadente a debitelor datorate au fost calculate accesorii aferente, respectiv suma de Z lei reprezentind accesorii aferente accizelor si suma de W lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Prin referatul nr. ../2011 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei depuse de SC B SRL ca neintemeiata si mentinerea sumelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr../2011 .

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

**4.1.Cu privire la contestatia petentului inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../2011 formulata impotriva procesului verbal nr../2011, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**In fapt** ,prin procesul verbal nr../2011, organele de inspectie vamale au constatat ca SC B SRL au efectuat un import de marfa, respectiv un autoturism rulat marca Audi pentru care au depus declaratia vamala de import definitiv nr. I ../2006, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare.

In consetinta organele de inspectie vamala au procedat la aplicarea prevederilor legale incidente spetei in parte si au recalculat valoarea in vama datorata stabilind in sarcina contestatoarei o acciza suplimentara in suma de Y lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de Q lei.

Totodata , pentru neachitarea la termenelor scadente a debitelor suplimentare datorate, au fost stabilite majorari de intirziere aferente in sume de Z lei si respectiv W lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art 85 pct. 1 din Ordonanta

Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

În speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :*

*“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste, se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii.*

*Asemenea titluri pot fi:*

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;*

Totodata isi fac aplicabilitatea si prevederile art 88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

*“ Sunt asimilate deciziilor de impunere urmatoarele acte administrative fiscale:*

*a) deciziile privind rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii, alte venituri ale bugetului general consolidat;*

*b) deciziile referitoare la bazele de impunere;*

*c) deciziile referitoare la obligatii de plata accesorii;*

*d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);*

*e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”*

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut în mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare ,respectiv decizia de impunere ,care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata în sarcina contribuabilului.

În concluzie neavând natura juridica unui act administrativ fiscal procesul verbal contestat nr. ../.2011, nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational între contribuabil si bugetul de stat , fapt pentru care nu poate fi contestat conform Codului de procedura fiscala republicata.

Totodata avand in vedere si prevederile art. 213 aliniatul 5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca :

*“ (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si apoi asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei..., se retine ca Directia generala finante publice Arges prin Biroul solutionare Contestatii nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei situatie in care contestatia formulata importiva procesului verbal nr. ../.2011 urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.*

**4.2 Referitor la contestatia petentului inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../2011 formulata impotriva instiintarii de plata nr. ../2011 cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a instiintarii de plata in conditiile in care aceasta nu intra in competenta sa de solutionare.**

In fapt, prin instiintarea de plata nr. ../.2011 organele vamale aduc la cunostinta contestatoarei datorile suplimentare datorate ca urmare a stabilirii acestora prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../.2011 pentru suma de X lei reprezentand: Y lei accize ; Z lei accesorii aferente accizelor; Q lei taxa pe valoarea adaugata si W lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept , cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.209, alin.2 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*“ (2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluioneaza de catre organele fiscale emitente.”*

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate , contestatia formulata impotriva altor administrativ fiscale, respectiv instiintarea de plata nr. 2033/21.01.2011, se retine ca nu intra in competenta de solutionare a Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii , aceasta fiind competenta sa solutioneze doar contestatiile formulate in conformitate cu prevederile art.209, alin.1, lit.a care precizeaza:

*“ (1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situaiei emise în conformitate cu legislaia în materie vamal, a msurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de msuri, se soluioneaz de catre:*

*a) structura specializat de soluionare a contestaiilor din cadrul directiilor generale ale finanelor publice judeene sau a municipiului Bucureti, dup caz, în a cror raz teritorial îi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestaiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuii, datorii vamal, accesorii ale acestora, precum i msura de diminuare a pierderii fiscale, în quantum de pân la 3 milioane lei; “*

Prin urmare, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii nu are competenta materiala sa solutioneze contestatia formulata de SC B SRL din Pitesti impotriva instiintarii de plata nr. ../.2011, fapt pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi transmisa organelor emitente al actului atacat spre competenta solutionare.

4.3. Referitor la suma de T lei reprezentand : Y lei accize si suma de Z lei taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finanelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea avea obligatia de a calcula valoarea in vama a bunului importat la pretul de tranzactie si nu la pretul de catalog asa cum a procedat.

**In fapt,** societatea contestatoare a depus prin comisionar vamal declaratia vamale de import definitiv nr. ..../.2006 prin care a importat un autoturism second-hand ....., an fabricatie 2003.

De asemenea, odata cu aceste documente a depus autoritatii vamale si factura nr. .../.2006 in valoare de M euro.

In urma controlului ulterior efectuat de organele de inspectie vamale s-a stabilit ca valoarea in vama a autoturismului importat a fost stabilita eronat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie inscrisa in factura externa prezentata organelor vamale “.

Prin urmare, organele de inspectie vamale au recalculat drepturile vamale de import datorate de catre societate conform prevederilor legale si au dispus emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../.2011.

**In drept** sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ ART. 76

*Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazuta în Tariful vamal de import al României*

*ART. 77 (1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte si anume :*

*“Reguli de evaluare în vama*

*ART. 1*

*1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sînt vîndute pentru export cu destinatia tarii de import.*

.....  
ART. 78

(1) Valoarea în vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea în vama însoțita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul marfii importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor in regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

.....  
ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 126

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri.

.....  
ART. 131

Importul de bunuri

(1) În intelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....  
**ART. 136**

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data când se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale în vigoare.

.....  
**ART. 139**

*Baza de impozitare pentru import*

*(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata datorate pentru importul de bunuri.”*

In speta sunt incidente si prevederile 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import care precizeaza:

*“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, în perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.*

*(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut controlul fizic al marfurilor daca acestea mai exista.*

.....  
*(5) Diferentele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi.*

.....  
*(7) Declaratia vamala in detaliu si actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.”*

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite, controlul putindu-se efectua la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea, diferentele in plus sau în minus privind alte drepturi de import solutionindu-se



potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../.2011 si procesul verbal nr. .../. 2011 se retine ca urmare controlului a posteriori organele vamale au constatat ca in cazul importului efectuat de SC B SRL respectiv autoturism ... an fabricatie 2003 , valoarea in vama a acestora a fost stabilita la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie respectiv pretul efectiv platit sau de platit .

In aceste conditii si tinind cont de prevederile legale sus mentionate, valoarea in vama a marfurilor importate se determina la valoarea de tranzactie adica valoarea inregistrata in facturi sau alte documente de plata a marfii.

Astfel se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la reclacularea drepturilor vamale de import si au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../1.2011 pentru suma de T lei reprezentind drepturi vamale .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.4. Referitor la suma de P lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si accizelor, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a accizelor in suma de Y lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de Q, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere si penalitati aferente in suma de Z lei si respectiv W lei .

In drept sint aplicabile prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu data de 01.01.2010 aplicabile sint si prevederile art.119 si art.120 din OG 92/ 2003 \*\*\* Republicat privind Codul de procedura fiscal conform carora:

#### ***Art.119 Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere***

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.*

*(3) Dobânzile si penalitatile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi apartine creanta principala.*

*(4) Dobânzile si penalitatile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).*

#### **ART. 120 Dobânzi**

*(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

#### **ART. 120<sup>^1\*</sup> Penalitati de întârziere**

*(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sancioneaza cu o penalitate de întârziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor. “*

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca

organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata datorata si accize neachitate la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept " *accessorium sequitur principale* " .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere si penalitatilor in suma totala de P lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 85 pct. 1, art. 110 punctul 3 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura, cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala*, art.88 si art.209, alin.2 , art. 213 aliniatul 5 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala, art.61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) , art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1, art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 , din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, art.119, alin.1 si 4 , art.120, alin.1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

#### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC B SRL din Pitesti impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei accesorii aferente accizelor;
- Q lei taxa pe valoarea adaugata;
- W lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulate de SC B SRL din Pitesti impotriva procesului verbal de control nr. .../.2011.

3. Transmiterea dosarului contestatiei formulate de SC B SRL din Pitesti impotriva instiintarii de plata nr. ../.2011 organelor fiscale emitente ale DJAOV Arges spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv

