



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

**DECIZIA nr.17/26 .02.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - A.C.F. Constanța prin adresa nr..... din 22.01.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../22.01.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....., întocmită în data de 08.12.2006 în baza Raportului de inspecție fiscală din 06.12.2006 de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, constând în respingerea rambursării T.V.A. în cuantum de ..... lei precum și stabilirea T.V.A. suplimentară de plată în sumă de ..... lei.**

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat contestatarii prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de 12.12.2006 iar contestația a fost predată poștei în data de 11.01.2007, fiind înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../15.01.2007.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din 15.01.2007, societatea CONSTANTA S.R.L. prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../08.12.2006 întocmită în baza Raportului de inspecție din 06.12.2006 încheiat de organele fiscale din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, solicitând anularea actelor atacate și rambursarea T.V.A. solicitată în sumă de ..... lei.**

În motivarea contestației, petenta invocă următoarele motive de fapt și de drept:

Inspecția fiscală demarată în 25.05.2005 în vederea soluționării cererii de rambursare a T.V.A. rezultată din decontul lunii martie 2005 a fost întreruptă de organul fiscal prin procesul verbal încheiat în data de 10.06.2005, în vederea ducerii la îndeplinire a unor măsuri dispuse în

sarcina societății precum și a efectuării unor controale încrucișate la un număr de 16 furnizori ai acesteia, fără a se preciza însă criteriile după care au fost selectați din evidența contabilă a societății.

După 18 luni echipa de inspecție a finalizat controlul fără a preciza nimic în legătură cu rezultatele inspecțiilor derulate la 8 din societățile selectate iar în cazul societății M..... SRL din Tg.Jiu controlul încrucișat a fost fără obiect întrucât, în perioada de referință, de la acest furnizor nu au fost înregistrate documente fiscale și nu s-a dedus T.V.A. .

Petenta critică faptul că organul de inspecție nu a depus eforturi pentru a face constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare pentru stabilirea situației de fapt fiscale deși a cercetat documente și înscrisuri anterioare și ulterioare perioadei de referință și nu a luat în considerare fapte și operațiuni evidente care ar fi clarificat unele dintre aspectele sesizate în raportul de inspecție.

a) Referitor la constatarea organelor de inspecție potrivit căreia nu a fost colectată T.V.A. în sumă de ..... lei pentru avansurile încasate în lunile noiembrie 2004 și februarie 2005 de la societatea M..... SRL P....., Suceava, petenta susține că este fără obiect întrucât taxa a fost colectată în luna iunie 2005 prin factura nr...../30.06.2005, factură ce a fost înregistrată în jurnalul de cumpărări al acestei luni la poziția nr.99.

Perioada respectivă a făcut obiectul unei inspecții finalizate prin raportul de inspecție din 21.06.2006 și nu a fost consemnată vreo neregulă cu privire la această operațiune.

b) Referitor la T.V.A. în sumă de ..... lei dedusă din copia facturii nr..... din 28.01.2005 emisă de S.C. T..... S.A.din Timișoara, considerată a fi nedeductibilă, petenta susține că a stornat-o din proprie inițiativă în 01.05.2005, înregistrarea fiind regăsită la poziția nr.335 din Registrul jurnal și la poziția nr.19 din Jurnalul de cumpărări al lunii respective, operațiunea fiind deasemenea verificată cu ocazia inspecției fiscale din 21.06.2006.

Din acest motiv, petenta consideră că la data de 06.12.2006, data finalizării inspecției fiscale, măsura dispusă de organul de inspecție era fără obiect deoarece situația constatată fusese deja corectată.

c) Cu privire la T.V.A. în sumă de ..... lei rezultată din 5 facturi fiscale emise de furnizorul S..... SRL din Tulcea pentru servicii și lucrări executate la imobilele proprietatea societății, situate în localitatea Babadag jud.Tulcea, petenta apreciază că este exagerată măsura privind neacordarea deductibilității doar pentru motivul că în devizele de lucrări anexate facturilor fiscale nu sunt specificate imobilele unde s-au efectuat aceste lucrări, în condițiile în care conducerea societății a furnizat toate informațiile și documentele necesare stabilirii situației de fapt fiscale.

d) Referitor la T.V.A. în sumă de ..... lei rezultată din facturile nr...../03.12.2004 și ...../04.04.2005 emise de S.C. M..... SRL Vatra Dornei, considerată nedeductibilă fiscal de organul de control:

Petenta afirmă că factura nr..... din 03.12.2004 în valoare de ..... lei reprezintă avans mașină de sudat plasă pentru care sumele au fost achitate cu 9 ordine de plată în luna noiembrie, caz în care, ar fi aplicabile prevederile art.134 alin.(5) din Legea nr.571/2003 conform cărora exigibilitatea intervine la momentul plății sumelor respective și nu prevederile alin.(1), (2) și (3) indicate de organul de control.

Mai susține că verificarea realității tranzacției a fost efectuată de organul de inspecție prin verificarea sumelor plătite de societate drept avansuri pentru acest utilaj și din acest motiv încadrările și trimiterile de la pag.8 a raportului de inspecție sunt fără obiect.

e) Referitor la T.V.A. în sumă de ..... lei rezultată din facturile emise de societatea D..... S.R.L. Constanța, considerată nedeductibilă pentru motivul că nu se verifică realitatea tranzacțiilor:

Petenta afirmă că acest aspect a făcut obiectul unor cercetări penale finalizate prin neînceperea urmăririi penale dispusă prin rezoluția procurorului din 27.02.2006, motivându-se că

fapta nu există. Din acest considerent petenta apreciază că organul de inspecție s-a pronunțat în mod abuziv într-o situație cercetată și judecată deja de autoritățile în drept.

Totodată, susține că organul de inspecție a fost informat, inclusiv prin nota explicativă dată de administrator, că facturile în discuție au fost stornate de furnizor prin emiterea unor facturi în roșu, în luna iunie 2005, facturile regăsindu-se înregistrate în Jurnalul de cumpărări al lunii iunie, la pozițiile nr.333 și 334.

Drept urmare, petenta consideră că așa-zisele nereguli constatate sunt fără obiect la data întocmirii raportului de inspecție fiscală.

f) Cu privire la T.V.A. în sumă de ..... lei rezultată din factura fiscală emisă de S.C. G..... SRL din Sibiu în data de 01.09.2004, petenta susține că este deductibilă în temeiul prevederilor art.134 alin.(5) din Codul fiscal deoarece este aferentă unor avansuri plătite în perioada iulie-august 2004, în baza unui contract încheiat în 15.01.2004, pentru care exigibilitatea este anticipată faptului generator.

Urmare verificării încrucișate a societății furnizoare s-a constatat că aceasta a înregistrat factura emisă în evidența contabilă și în declarațiile fiscale, pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice aparând ca radiată în data de 27.02.2006, după 17 luni de la data efectuării decontărilor.

Apreciind că situația juridică a societății furnizoare nu este relevantă, obligațiile fiscale ale acesteia nefiindu-i imputabile, petenta consideră ca fiind neîntemeiată măsura dispusă de organul de inspecție privind neacordarea deductibilității taxei.

g) Contestatara consideră că aceleași motive de fapt și de drept sunt aplicabile și în cazul neacordării deductibilității T.V.A. în sumă de ..... lei rezultată din facturile emise de societatea L..... SRL din Brăila, pentru avansuri încasate de la societate.

h) Referitor la stabilirea ca nedeductibilă a T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă unui stoc de marfă deținut în custodie la societatea S..... SRL Dolj, petenta susține că, în conformitate cu prevederile pct.20 al normei din 22.11.2004 privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv, publicată în M.O. nr.1174/13.12.2004, inventarierea bunurilor aflate în custodia unui terț cade în sarcina custodelui care are obligația transmiterii proprietarului a unui exemplar al listei de inventar și, întrucât custodele mărfii este aceeași societate care a și livrat marfa, nu a avut motive de a suspecta vreo neregulă cu privire la acest stoc.

În sprijinul susținerii sale petenta invocă faptul că, în urma inspecției fiscale încrucișate derulate în luna iulie 2005 la acest furnizor, D.G.F.P. Dolj a constatat că facturile fiscale au fost procurate pe căi legale și că există procese verbale de custodie pentru cele trei facturi.

Drept urmare, contestatara consideră că temeiul legal indicat de organul de inspecție pentru măsura luată, respectiv art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 este total nepotrivit întrucât societatea a vândut o parte din marfa intrată în custodie, realizând venituri și colectând T.V.A.

În subsidiarul cererii sale, petenta solicită suspendarea executării deciziei de impunere nr...../08.12.2006 până la soluționarea contestației.

**II. Raportul de inspecție din data de 06.12.2006 a fost întocmit de organele S.A.F. - A.C.F. Constanța** urmare finalizării inspecției fiscale parțiale demarată în data de 25.05.2005 în vederea soluționării decontului cu sumă negativă a T.V.A. cu opțiune de rambursare, înregistrat la A.F.P. Constanța sub nr...../25.04.2005, cuprinzând perioada 01.05.2004-31.03.2005.

Pe parcursul derulării inspecției, prin procesul verbal din data de 10.06.2005 organul de inspecție a procedat la suspendarea acesteia până la momentul realizării măsurilor dispuse prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală și până la primirea răspunsurilor la solicitările privind efectuarea unor controale încrucișate la o serie de furnizori ai societății, în conformitate cu prevederile art.199 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicată .

Totodată, având în vedere constatările efectuate până la acea dată, prin adresa nr...../14.06.2005 au fost sesizate organele de cercetare penală.

Prin Rezoluția din data de 27.02.2006 Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța s-a pronunțat în sensul dispunerii neînceperii urmăririi penale, motivul fiind că faptele sesizate de organul de inspecție nu există.

Inspecția fiscală a fost reluată în data de 30.10.2006, constatându-se următoarele:

A) Referitor la modul de calcul al T.V.A. colectată s-a constatat că societatea nu a colectat T.V.A. în sumă de ..... ron pentru avansurile totalizând ..... ron încasate în lunile noiembrie 2004 și februarie 2005 de la S.C. M..... SRL, încălcându-se prevederile art.134 alin.(5) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În nota explicativă dată de administratorul societății – Ionescu Ioana în data de 16.11.2006 la solicitarea organului de inspecție, aceasta a consemnat că *“a colectat T.V.A. corespunzătoare în luna iunie 2005”*.

B) Din verificarea prin sondaj a documentelor înregistrate în jurnalul de cumpărări s-a constatat că nu se întrunesc condițiile de deducere prevăzute la art.145 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în următoarele cazuri:

a) T.V.A. în sumă de ..... ron dedusă din copia facturii fiscale nr...../28.01.2005 emisă de S.C. T..... S.A. Timișoara, reprezentând c/valoarea unei mașini de sudat, documentul neîntrunind condițiile prevăzute la art.145 alin.(12) lit.b) din Legea nr.571/2003 și la pct.51, titlul VI din H.G. nr.44/2004 conform căruia *“justificarea deducerii T.V.A. se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.145 alin.(8) din Codul fiscal”*.

Din nota explicativă dată de administratorul societății în data de 09.06.2005 rezultă că *“vânzătorul a reziliat unilateral contractul fără a emite o factură de stornare a acestuia”* drept pentru care societatea a *“stornat din proprie inițiativă”*.

În vederea verificării operațiunii s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la furnizorul T..... S.A. din Timișoara, din răspunsul primit în data de 17.08.2005 rezultând că societatea nu deține documente care să ateste expediția mașinii de sudat și că toate cele trei exemplare ale facturii fiscale au fost anulate.

b) T.V.A. în sumă de ..... ron rezultată din 5 facturi fiscale emise în luna iunie 2004 de societatea S..... S.R.L. din Tulcea reprezentând c/valoare prestări servicii, în devizele de lucrări anexate acestor facturi fiscale nefiind specificate imobilele unde s-au executat aceste lucrări.

Din explicațiile date de administratorul societății a rezultat că lucrările au fost efectuate la activul achiziționat de la S.C. Z..... S.A. Babadag, pentru care nu au fost emise facturi fiscale de achiziție, înregistrarea fiind efectuată în baza unor contracte de vânzare-cumpărare din data de 28.05.2004.

În vederea verificării realității tranzacțiilor s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la societatea emitentă a facturilor, constatându-se că aceasta nu funcționează la sediul social declarat iar administratorul său nu s-a prezentat la organul de inspecție în vederea efectuării controlului, motiv pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală.

În această situație organul de inspecție a stabilit că nu se îndeplinesc condițiile de deducere a taxei prevăzute la art.145 alin.(1) coroborat cu art.134 alin.(1),(2) și (3) din Legea nr.571/2003, privind faptul generator și exigibilitatea T.V.A.

S-a mai constatat totodată că documentele înregistrate în contabilitate nu îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr.571/2003, art.155 alin.(8) lit.c) în sensul că nu au înscrise sediul furnizorului, localitatea, strada, numărul.

c) T.V.A. în sumă de ..... ron rezultată din 2 facturi fiscale emise în noiembrie și decembrie 2004 de societatea M..... SRL P....., jud.Suceava: fact. nr...../03.12.2004 reprezentând mijloace fixe care nu au fost primite până în data de 31.03.2005 și fact. nr...../26.11.2004 reprezentând avans mașină de sudat plasă.

În vederea verificării realității tranzacțiilor s-a solicitat efectuarea unei verificări încrucișate a societății M..... SRL, urmare căreia s-a constatat că cele două facturi fiscale nu au fost înregistrate în evidența contabilă și în decontul de T.V.A. aferent trim.IV al anului 2004, societatea depunând deconturi în alb atât pentru trim IV cât și pentru perioada următoare (anii 2005 și 2006) precum și faptul că societatea nu a prezentat la control documente care să ateste expediția bunurilor către CONSTANTA SRL.

În nota explicativă dată în fața organelor de inspecție în data de 16.11.2006, administratorul societății a declarat că factura nr...../26.11.2004 reprezintă avans mașină de sudat plasă conform unui contract din data de 31.07.2004 și că acest utilaj se găsește în gestiunea de la Babadag a societății, făcând parte dintr-o investiție de producție în curs de realizare.

Referitor la factura fiscală nr...../03.12.2004, organele de inspecție au constatat că aceasta a fost stornată de societatea CONSTANTA din evidența contabilă, în baza facturii fiscale nr..... din 04.04.2005 emisă de M..... SRL.

S-a mai constatat că cele două societăți, sunt societăți afiliate deoarece dl. Ionescu Ion este administratorul societății M..... SRL și totodată, reprezentantul societății CONSTANTA în timpul inspecției fiscale, în calitate de director, fiind soțul administratorului și asociatului unic al societății verificate, Ionescu Ioana.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal organul de control nu a luat în considerare această tranzacție considerând că nu are scop economic și a stabilit că T.V.A. în sumă de ..... ron este nedeductibilă fiscal, în temeiul prevederilor art.145 alin.(1) privind dreptul de deducere coroborat cu art.134 alin.(1), (2) și (3) privind faptul generator și exigibilitatea T.V.A. din Codul fiscal.

Totodată, organul de control a considerat că faptele săvârșite de societate se încadrează în prevederile art. 43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, potrivit căreia constituie infracțiunea de fals intelectual efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț .

d) T.V.A. în sumă de ..... ron, rezultată din 2 facturi fiscale emise de societatea G..... SRL București, pentru prestări servicii conform contract precum și pentru comision conform contract.

Deși s-a solicitat efectuarea unei verificări încrucișate a furnizorului, până la data încheierii raportului de inspecție nu se primise nici un răspuns de la organele abilitate.

Potrivit datelor publicate pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice a reieșit că agentul economic cu codul fiscal înscris în respectivele facturi este S.C. T..... SRL și nu G..... SRL.

Din analiza celor două facturi fiscale s-a stabilit că taxa pe valoarea adăugată este nedeductibilă pentru motivul că documentele înregistrate în contabilitate nu îndeplinesc prevederile art.155 alin.(8) lit.c) din Legea nr.571/2003 în sensul că nu au înscris sediul furnizorului, strada și numărul precum și prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din aceeași lege și pct. 48 titlul II din H.G. nr.44/2004, cu completările și modificările ulterioare.

e) În perioada verificată s-a constatat că datele înscrise în deconturile de T.V.A., jurnale și evidența contabilă aferente lunilor noiembrie și decembrie 2004 precum și ianuarie 2005 nu corespund cu suma de ..... ron reprezentând T.V.A. aferentă celor 2 facturi emise de societatea D..... SRL Constanța, această sumă fiind înregistrată în luna ianuarie 2005 în decontul de T.V.A. la rândul "regularizări".

Urmare verificării încrucișate a societății D..... SRL finalizată în data de 10.06.2005 s-au constatat următoarele:

Cu factura nr..... din 30.11.2004 cu T.V.A. aferentă în sumă de ..... ron au fost facturate prestări servicii constând în împrumut haldă nămol la S.C. C..... S.A. Dej (șanț,

parapet), consolidare dig balta Someș, obținere autorizație demolare turn, în baza contractului nr...../2004. Societatea nu a înregistrat însă consum de materiale, manopera facturată reprezentând ..... ore cu ..... lei/oră, cheltuielile de regie variind între 55 și 90 % din valoarea manoperei.

Cu factura nr...../31.12.2004 cu T.V.A. aferentă în sumă de ..... ron au fost facturate prestări servicii constând în obținerea autorizației de demolare, transport materiale și deșeuri rezultate ca urmare a dezafectării unor clădiri din fabrica de zahăr Babadag, în baza contractului nr...../2004.

Din verificarea ștatelor de salarii s-a constatat că în lunile noiembrie 2004, decembrie 2004 și ianuarie 2005 societatea nu a deținut personal de specialitate necesar realizării unor astfel de lucrări, având doar trei angajați cu contract de muncă cu 2 ore/zi (asistent manager și 2 sudori) precum și un director de producție cu contract de muncă de 8 ore/zi.

S-a mai constatat că societatea nu deține mijloace fixe cu care ar putea desfășura activități de genul celor înscrise în facturile verificate.

Conform adresei nr..... din 30.03.2005 emisă de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, Agenția Regională de Protecție a Mediului Cluj Napoca, în urma controalelor efectuate în lunile februarie și martie 2005, comisarii Gărzii Naționale de Mediu au constatat nerealizarea lucrărilor ce trebuiau efectuate în urma autorizației de mediu nr...../martie 2002, constând în „realizarea împrejmuirii haldei de nămol SC C..... SA Dej” și respectarea Legii nr.466/2001 privind siguranța barajelor pentru halda de nămol, cu termen de finalizare 31.12.2004.

Față de aspectele constatate organul de inspecție a considerat că nu se poate justifica realitatea tranzacțiilor consemnate în cele două facturi fiscale, fapt pentru care s-a stabilit că taxa pe valoarea adăugată înscrisă în acestea este nedeductibilă fiscal în temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) coroborate cu art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 cu completările și modificările ulterioare precum și ale pct.48 titlul II din H.G. nr.44/2004 .

În nota explicativă dată în fața echipei de inspecție în data de 16.11.2006, administratorul societății CONSTANTA a declarat că cele două facturi care au făcut obiectul inspecției au fost stornate în luna iunie 2005, cu fact.fiscale nr..... și ..... din 28.06.2005 emise de S.C. D..... SRL.

f) în luna iunie 2004 societatea a înregistrat factura fiscală nr..... din 30.06.2004 cu T.V.A. în sumă de ..... ron, emisă de S.C. G..... SRL Sibiu, reprezentând prestări servicii – halda Dej.

Urmare verificării încrucișate a acestui furnizor finalizată în 14.07.2005 s-a constatat că societatea nu deține deviz, situație de lucrări, proces verbal de recepție, administratorul său declarând că aceste documente nu au fost întocmite, precum și faptul că taxa aferentă acestor facturi a fost înregistrată și declarată dar nu a fost achitată la bugetul statului, în anul 2005 societatea intrând în procedură de reorganizare judiciară.

În baza acestor constatări organul de inspecție a stabilit că T.V.A. aferentă facturii emisă de societatea G..... este nedeductibilă fiscal, în temeiul prevederilor art.21 alin.4 lit.m), art.145 alin.(1) coroborate cu cele ale art.134 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.571/2003 cu completările și modificările ulterioare.

g) În luna septembrie 2004 societatea a înregistrat factura nr...../01.09.2004 emisă de S.C. G..... SRL Sibiu, cu T.V.A. în sumă de ..... ron, reprezentând „avans prestații și marfă”.

Urmare verificării încrucișate a acestui furnizor, finalizată în data de 08.08.2005 s-a constatat că nu deține contract de prestări servicii pentru factura fiscală și nici aviz de expediție a mărfii, prin sentința din 31.05.2005 dispunându-se închiderea procedurii falimentului și radierea societății.

Prin nota explicativă dată în fața echipei de inspecție în data de 16.11.2006, administratorul societății CONSTANTA a declarat că avansul acordat furnizorului a fost efectuat

în baza contractului încheiat în data de 15.01.2004 iar acesta nu și-a onorat obligațiile contractuale, producând societății prejudicii substanțiale.

Având în vedere că avansul acordat nu a fost utilizat de societate în folosul operațiunilor sale taxabile, organul de inspecție a stabilit că T.V.A. în sumă de ..... ron este nedeductibilă fiscal în temeiul prevederilor art.145 alin.(1) și (3) coroborate cu cele ale art.134 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.571/2003 cu completările și modificările ulterioare.

h) În luna octombrie 2004, societatea a înregistrat factura fiscală nr..... din 29.10.2004 cu T.V.A. în sumă de ..... ron emisă de S.C. L..... SRL Brăila, reprezentând avans prestări servicii.

Urmare verificării încrucișate a acestui furnizor finalizată în iunie 2005, s-a constatat că nu a condus și organizat contabilitatea conform prevederilor Legii contabilității, de la înființare și că societatea face obiectul unui dosar penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila.

Având în vedere aceste constatări, organul de inspecție a stabilit că T.V.A. în cauză nu este deductibilă fiscal în temeiul prevederilor art.145 alin.(1) coroborate cu cele ale art.134 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 cu completările și modificările ulterioare.

i) În lunile septembrie și octombrie 2004 societatea a înregistrat în contabilitate 3 facturi fiscale emise de societatea S..... SRL Dolj cu T.V.A. în sumă de ..... ron, reprezentând ..... to țevă și hale metalice în Gheorghieni.

Marfa a fost înregistrată în contul 357 - „marfa în custodie” în baza a 3 procese verbale de custodie, până la data încheierii procesului verbal din data de 10.06.2005 nefiind efectuată inventarierea stocului de marfă la finele lunii decembrie 2004 și nefiind solicitată custodelui confirmarea acestuia .

Urmare controlului încrucișat al furnizorului privind verificarea legalității provenienței mărfurilor și a realității tranzacțiilor, finalizat în iulie 2005 s-a constatat că cele trei facturi fiscale au fost înregistrate în evidența contabilă dar acesta nu a prezentat evidența stocului de marfă aflat în custodie la 31.05.2005, cantitativ și valoric, deși avea această obligație, conform proceselor verbale de custodie.

În nota explicativă dată de administratorul societății CONSTANTA, acesta a declarat că inventarierea bunurilor aflate în custodie cade în sarcina custodelui și că nu are cunoștință de existența unor lipsuri la acestea.

Conform evidențelor contabile puse la dispoziție de societate, organul de inspecție a constatat că, la data de 31.12.2005 valoarea stocului de marfă aflat în custodie la S..... SRL Gheorghieni se ridică la ..... ron, sumă ce a fost înregistrată în contul 461 - „debitori” întrucât marfa făcea obiectul unui litigiu între cele două societăți.

Întrucât societatea nu a putut dovedi realitatea existenței stocului de marfă în custodie și având în vedere faptul că T.V.A. aferentă este deductibilă numai dacă achizițiile sunt utilizate în scopul obținerii de venituri impozabile, organul de inspecție a stabilit că taxa în sumă de ..... ron aferentă stocului de marfă în valoare de ..... ron aflat în custodie la 31.03.2005 la S.C. S..... S.R.L. (punct de lucru Gheorghieni), este nedeductibilă fiscal, în temeiul prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

În urma constatărilor efectuate cu ocazia inspecției fiscale, s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată pe perioada mai 2004 - martie 2005, rezultând, față de taxa solicitată la rambursare în sumă de ..... ron, o taxă stabilită suplimentar în cuantum de ..... ron, din care T.V.A. de plată în sumă de ..... ron.

Totodată, organele de inspecție au considerat că societatea a solicitat fără drept, rambursarea de la bugetul general consolidat a sumei de ..... ron, reprezentând soldul sumei negative a T.V.A. la 31.03.2005, faptă ce se încadrează în prevederile art.8 alin.(3) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Prin adresa nr..... din 11.12.2006 a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea continuării cercetărilor pentru stabilirea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, cu completările și modificările ulterioare, art.272 pct.3 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale precum și art.8 alin.(3) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care în cauză au fost sesizate organele de cercetare penală.**

**În fapt**, urmare depunerii decontului cu sume negative de T.V.A. cu opțiune de rambursare, nr..... din 25.04.2005, organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța au procedat la verificarea evidențelor contabile și operative privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada mai 2004 - martie 2005, verificarea finalizându-se prin încheierea Raportului de inspecție fiscală din data de 06.12.2006, și, în baza acestuia, a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 08.12.2006.

Pe parcursul inspecției fiscale, organul de inspecție a efectuat o serie de constatări în baza cărora a concluzionat că societatea a solicitat fără drept rambursarea de la bugetul consolidat a sumei de ..... lei reprezentând soldul sumei negative a T.V.A. la 31.03.2005, fapta încadrându-se în prevederile art.8 alin.(3) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și, totodată, că a efectuat cu știință înregistrări inexacte având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, faptă ce constituie infracțiunea de fals intelectual, potrivit prevederilor art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată cu completările și modificările ulterioare.

În această situație, prin adresa nr..... din 11.12.2006 au fost sesizate organele de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea continuării cercetărilor pentru stabilirea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de actele normative susmenționate.

**În drept**, la art.184 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

*“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă”.*

**În speță**, având în vedere că obiectul cauzei izvorăște din aprecierile făcute de organul de inspecție asupra unor operațiuni care, prin înregistrarea lor în evidențele contabile și fiscale au condus la diminuarea nejustificată a obligațiilor fiscale și la solicitarea necuvenită a unor sume de la bugetul statului, aspecte despre care au fost sesizate organele în drept, se reține că, numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a realității operațiunilor reflectate în documentele justificative, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.



Confirmarea sau infirmarea constatărilor organului de control privitoare la operațiunile derulate de petentă determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat (Decizia de impunere nr...../08.12.2006).

Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele în drept au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia soluționării contestației și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare a contestației se impune suspendarea procedurii administrative prevăzută de Codul de procedură fiscală până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității tranzacțiilor derulate de societate care au determinat acumularea T.V.A. solicitată la rambursare.

Cu privire la solicitarea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr..... din 08.12.2006 până la soluționarea contestației, se reține că, urmare modificărilor aduse Codului de procedură fiscală prin Legea nr.158/2006, competența de soluționare a unor astfel de cereri aparține instanțelor judecătorești, motiv pentru care acest capăt de cerere urmează a fi respins ca inadmisibil.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art.180 și 186 alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se**

#### **DECIDE:**

**1. Suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 08.12.2006 întocmită în baza Raportului de inspecție încheiat în data de 06.12.2006 de organele S.A.F. - A.C.F. Constanța, pentru suma de ..... lei reprezentând T.V.A. suplimentară de plată.**

**Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu prevederile art.184 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.**

**2. Respingerea ca fiind inadmisibilă a solicitării privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr..... din 08.12.2006.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

C.S.