

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Directia generala a finantelor publice Arges

**DECIZIA nr. 37 / 2006**  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**SC X SRL**  
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... /2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Arges cu adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ..../2006 asupra contestatiei formulate de SC X SRL din comuna Albota, sat Cerbu-judetul Arges.

SC X SRL prin adresa fara numar inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr..../2006 a formulat contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr..../2006 emis de Activitatea de Control Fiscal Arges prin care s-a dispus plata sumei de A RON reprezentind:

- B RON taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare;
- C RON dobinzi ;
- D RON penalitati de intarziere.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X din comuna Albota, sat Cerbu- judetul Arges.

I. Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu retinerea sumei de B Ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare aferenta facturii nr. ..../ 2005 intrucat pentru autoturismul marca Nisan din “ verificare incrucisata cu SC Y SRL si SC Q SRL s-a dovedit ca nu s-a incalcat legea si operatiunea de vnzare - cumparare a fost inregistrata corect”.

De asemenea contestatoarea nu este de acord nici cu plata dobinzilor in suma de C Ron si penalitatilor de intarziere in suma de D Ron .

II. Urmare controlului efectuat de organele fiscale ale Activitatii de Control Fiscal Arges s-a constatat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma

de B Ron aferenta achizitiei unui autoturism marca Nissan in baza facturii nr...../2005, contestatoarea neputind face dovada proprietatii asupra bunului cumparat si implicit a utilizarii acestuia in folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea din verificarea documentelor si anume cartea de identitate a autoturismului s-a constatat ca rubrica detinator avea inscrisa SC W SRL din Bucuresti si nu firma contestatoare, respectiv SC X SRL.

Avind in vedere cele constatate organele de control au respins de la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de B Ron, fara drept de preluare in decontul lunii urmatoare.

De asemenea ,ca urmare a neachitarii in termen a debitelor datorate si anume: impozit pe venit de natura salariilor, fond somaj, CAS, impozit profit, fond sanatate, fond risc si accident, contributi pentru concedii si indemnizatii, fond invatamint, fond handicapati, pensie suplimentara, impozit venit microintreprindere organele fiscale au calculat majorari de intarziere/ dobinzi in suma de C Ron si penalitati de intarziere in suma de D Ron.

III. Prin referatul numar .../.../2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal Arges se propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL din comuna Albota, judetul Arges ca nefondata.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele :

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de B Ron** , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca contestatoarea beneficiaza de drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. ..../2005 de achizitie a autoturismului Nissan , in conditiile in care aceasta nu este proprietara bunului respectiv .

In fapt societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru factura de achizitie a autoturismului cumparat fara insa a detine dreptul de proprietate asupra acestuia, in cartea de identitate la rubrica detinator fiind inscrisa firma W SRL din Bucuresti.

In drept art.145, alin. 3 din Legea nr.571/2003 precizeaza:

**“ Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;.....”**

Fata de cele de mai sus se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor si serviciilor care i-au fost livrate sau prestate daca respectivele concura la realizarea de operatiuni taxabile.

Referitor la livrarea de bunuri la art.128, alin.1 din Legea nr.517/2003 privind Codul fiscal se precizeaza ca :

**“ Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care actionează în numele acestuia. “**

Mai mult la art.1 din din H.G nr. 610/ 1992 privind cartea de identitate a vehiculului se precizeaza:

**“ Cartea de identitate a vehiculului este documentul care atestă, pentru persoana care o detine, dreptul de proprietate asupra vehiculului.”**

In conformitate cu prevederile legale sus mentionate prin livrare de bunuri se transfera dreptul de proprietate al acestora iar cartea de identitate atesta dreptul de proprietate asupra vehiculului pentru persoana care o detine.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare nu apare in cartea de identitate a vehiculului care atesta dreptul de proprietate asupra acestuia ( in cartea de identitate a autoturismului marca Nissan la rubrica detinator este inscrisa SC W SRL Bucuresti ).

Avind in vedere prevederile legale de mai sus potrivit carora dreptul de deducere pentru bunurile si serviciile achizitionate ia nastere la data transferului dreptului de proprietate ( livrarea bunurilor si serviciilor ) se retine ca societatea nu poate sa-si exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. ..../2005, intrucat nefiind inscrisa in cartea de identitate a autoturismului nu detine dreptul de proprietate asupra acestuia .

Fata de cele mentionate rezulta ca organele fiscale in mod legal au procedat la neadmiterea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si implicit la neacordarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat pentru achizitionarea autoturismului marca Nissan pentru care societatea nu a prezentat documentele justificative prevazute de lege , contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in suma de B Ron.

**Referitor la suma de C Ron reprezentand majorari de intarziere/ dobinzi,** cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca SC X SRL datoreaza dobinzi in conditiile in care nu a achitat la termen debitele datorate, respectiv impozit pe venit de natura salariilor, fond somaj, CAS, impozit profit, fond sanatate, fond risc si accident, contributi pentru concedii si indemnizatii, fond invatamint, fond handicapati, pensie suplimentara, impozit venit microintreprindere.

In fapt pentru neachitarea in termenele legale a debitelor datorate, organele de control au procedat la calculul majorarilor de intarziere/dobinzilor in suma de C Ron .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 1 din H.G nr. 564/ 2000 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare conform caruia :

**“ Cota majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, constând în impozite, taxe, contributi si alte sume care reprezintă, potrivit legii, resurse financiare publice, este de 0,15% pentru fiecare zi de întârziere. “**

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.1 din H.G nr. 1043 / 2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare care precizeaza ca :

**“ Cota majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, constând în impozite, taxe, contributi si alte sume care reprezintă, potrivit legii, resurse financiare publice, este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere.”**

Referitor la modul de calcul al majorarilor de intarziere sint aplicabile si prevederile art.1 din H.G nr. 874/ 2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare si a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau esalonării la plată a obligațiilor bugetare:

**“ Cota majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare constând în impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând, potrivit legii, venituri bugetare este de 0,07% pentru fiecare zi de întârziere.”**

Cu privire la calculul dobânzilor cauza își găsește soluționarea în prevederile art.1 din H.G nr.1513/ 2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau esalonării la plată a obligațiilor bugetare conform caruia:

**“ Nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare constând în impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând, potrivit legii, venituri bugetare, precum și pe perioada amânării sau esalonării la plată a obligațiilor bugetare restante este de 0,06% pentru fiecare zi de întârziere sau zi calendaristică, după caz. “**

De asemenea sunt aplicabile și prevederile art.1 din H.G nr. 784/ 2005 privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale care precizează ca :

**“ Nivelul dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitori a obligațiilor de plată reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere.”**

Totodată în speta sunt incidente și prevederile art.115, alin.1, art.116, alin.1 și alin.5, și art.121, alin.1 din Ordonanța nr. 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală conform caruia:

#### **“\_Art.115**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”**

#### **“Art.116**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României la care se adaugă 10 puncte procentuale, o dată pe an, în**

**luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă rata dobânzii de referință se modifică cu peste 5 puncte procentuale.”**

Avind in vedere ca SC X SRL datoreaza diferentele la debitele datorate , reiese ca in mod corect organele de control au procedat la calculul majorarilor de intarziere/ dobinzilor in suma totala de C Ron, **contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**Referitor la suma de D Ron reprezentand penalitati de intarziere** , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a achitat la termenele scadente debitele datorate.

In fapt organele de control au calculat penalitati de intarziere in suma de D Ron pentru neachitarea in termenele legale a debitelor datorate.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile pct.3 din OG nr.26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului NR.11/1996 privind executarea creantelor bugetare care precizeaza ca :

**“ Nevirarea sumelor calculate si retinute la sursa potrivit legii de catre platitorii obligatiilor bugetare se sanctioneaza cu o penalitate de 10% din suma retinuta si nevirata intr-un termen mai mare de 30 de zile.”**

In speta sunt incidente si prevederile art. 12 si art.14 , alin.1 din O.G nr. 61/2002 Republicată privind colectarea creanțelor bugetare conform carora :

“ART. 12

**Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datorează dobânzi si penalități de întârziere. Dobânzile si penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.**

ART. 14

**(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalităților de orice fel si a amenzilor, se sanctionează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună si/sau pentru fiecare fractiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligatia de plată a dobânzilor si/sau a penalităților. “**

Totodata sint aplicabile si prevederile art.121 din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fisacala care precizeaza ca :

**“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”**

Având în vedere că SC X SRL datorează debitele neachitate la termenele legale, aceasta datorează și sumele reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul, respectiv penalități de întârziere în suma de D Ron, conform principiului de drept” *accessorium sequitur principale*”.

**Ca urmare contestația urmează a se respinge ca neintemeiată pentru acest capăt de cerere.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.128, alin.1, art.145, alin. 3 din Legea nr.571/2003, art.1 din H.G nr. 610/ 1992, art. 1 din H.G nr. 564/ 2000 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare , art.1 din H.G nr. 1043 / 2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare , art.1 din H.G nr. 874/ 2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau esalonării la plată a obligațiilor bugetare , art.1 din H.G nr.1513/ 2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau esalonării la plată a obligațiilor bugetare , art.1 din H.G nr. 784/ 2005 privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale , pct.3 din OG nr.26/2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului NR.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare ,art. 12 și art.14 , alin.1 din O.G nr. 61/ 2002 Republicată privind colectarea creanțelor bugetare , art.115 alin.1, art.116 alin.1, alin.5, art. 121 alin.1 din Ordonanța nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare , O.M.F. nr.519/ 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 175, art.176,art. 177 ,art. 179 alin.1, art.180 și art.183 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Albota pentru suma de A RON reprezentind:

- B RON taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare;
- C RON dobinzi ;
- D RON penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV