

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. ... din2005

privind soluționarea contestației formulate de SC....SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală-Activitatea de Control Fiscal, asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea în dosarul penal nr. privind pe numitul, de neîncepere a urmăririi penale.

În fapt, prin decizia nr... Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea urmărește soluționarea contestației formulate de S.C. ... a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de lei, având în vedere că organul de control a înaintat Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea procesul verbal de control .

Având în vedere că pe latura penală Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a pronunțat, în temeiul art.10 alin.(2) din O.U.G.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, coroborate cu prevederile art. 183 alin. 3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG 92/ 2003 rep, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea constată că sunt îndeplinite condițiile pentru reluarea procedurii administrative și soluționarea pe fond a contestației formulate de societate .

În drept, art.10 alin.2 din OUG 13/2001 aprobată prin Legea 506/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice și respectiv art. 183 alin. 3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG 92/ 2003, republicată:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii ."

Asupra reluării procedurii administrative, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea , opiniază în același sens :

"[...] Prin prisma rechizitorului nr... a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești ca urmărire a rezoluției din dosarul ... considerăm că trebuie reluată procedura de soluționare a contestației depusă de SC"

Contestația are ca obiect suma de lei stabilită prin procesul verbal încheiat de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea, alcătuită astfel :

- impozit pe profit suplimentar..... lei
- majorări de întârziere aferente lei
- impozit pe venit microîntreprinderi..... lei
- TVA..... lei
- majorări de întârziere aferente lei .

Constatând că în speță au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art.1 alin.1, art.3-4 și art.5 alin 1 din O.U.G.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobate prin Legea 506/2001 coroborate cu prevederile art.175 ,art. 178 alin.(1) lit.a) din OG

92/2003 republicata, privind Codului de procedura fiscala, Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe asupra contestației formulate .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele :

A . Societatea formuleaza contestație împotriva procesului verbal prin care s-au stabilit ca datorate obligații de plata catre bugetul de stat, motivând urmatoarele :

Petenta considera ca în relațiile cu partenerii a respectat prevederile legale cu privire la întocmirea documentelor contabile oi de decontare a facturilor, iar daca aceotia au savâroit nereguli organele fiscale au obligația sa faca verificari în contabilitatea acestora .

De asemenea, petenta arata ca nu o priveote faptul ca S.C. X S.R.L. a fost radiata de la Registrul Comerțului, considerând ca prin acest control s-a urmarit ca obligațiile financiare față de bugetul statului al acestor societăți sa fie oterse oi sa fie suportate de petenta sau sa fie acoperite deficiențele direcției de control fiscal care nu a controlat la timp societățile respective .

Totodata, petenta apreciaza ca organele de control au extins controlul întrucât ultima verificare a fost concretizata prin procesul verbal de control din 2001, încalcându-se astfel prevederile O.G.64/1999 privind controlul fiscal întrucât nu au fost aduse la cunootiința elementele noi care sa justifice reluarea controlului pentru o perioada verificata, precum oi aprobarea conducerii direcției de control în acest sens .

Petenta susține ca deoi prin adresa nr..., Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a comunicat societății ca nu trebuie sa plateasca TVA pentru activitatea de amanet, inspectorii financiari nu au vrut sa țina cont de aceasta adresa calculând TVA .

Petenta anexeaza urmatoarele documente :

- copie certificat înmatriculare oi cod fiscal;
- copie adresa Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea privind TVA case amanet ;

- copie situație financiara SC Y S.R.L. la 30.06.2002 ;

- copie situație financiara SC X S.R.L. la 30.06.2002 .

B.Din procesul verbal contestat rezulta urmatoarele :

Procesul verbal a fost întocmit de Direcția Controlului Financiar Fiscal Vâlcea la solicitarea Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea potrivit adreselor nr. oi oi a cuprins perioada 01.08.2000 - 31.04.2002 .

1. Prin contractul nr./2000 încheiat de societatea verificataîn calitate de beneficiar oi S.C. Y S.R.L. în calitate de prestator, cel din urma se obliga sa presteze urmatoarele servicii :

- identificarea bunurilor, sumelor, valorilor aparținând debitorilor societății în cauza, în vederea executarii silite;

-încheie oi primeote pentru oi în numele societății verificate urmatoarele acte : cesiuni de creanțe lichide oi exigibile, contracte de garanții ; [...]

Pentru plata serviciilor prestate S.C Y S.R.L. primeote un comision de 15% din valoarea debitelor încasate de societatea verificata în lei .

S.C. Y S.R.L. a emis facturi de prestari servicii catre societatea verificata în perioada 16.12.2000 - 29.07.2001 în valoare de ... lei din care TVA lei , astfel :

- fact. /2000 - lei din care TVA lei ;

- fact./2001 - lei din care TVA lei ;

- fact./2001 - lei din care TVAlei ;

- fact./2001-lei din care TVA lei ;

- fact./2001- lei din care TVA lei .

Conform încheierii Tribunalui Vâlcea în dosarul nr./2001 înregistrata la Registrul Comerțului cu cererea nr./2000 se dispune trecerea la procedura falimentului oi dizolvarea S.C. Y S.R.L.

Din nota explicativa data de administratorul S.C. Y S.R.L., rezulta ca serviciile ce trebuiau prestate ar fi constat în urmarirea restituirii datoriilor unor societăți catre S.C. Z S.A, deplasari pentru verificari, restituirii marfa, compensari între alte firme etc., astfel încât organele de control au concluzionat ca contractul încheiat între S.C. Y S.R.L. oi societatea

În baza celor constatate, organele de control au apreciat ca facturile emise de S.C. Y S.R.L. catre societatea verificata de prestari de servicii nu au la baza o activitate reala, înregistrarea acestora ca cheltuieli ale firmei, având drept scop diminuarea masei profitului impozabil, oi de asemenea diminuarea TVA de plata .

2. Prin contractul de prestari de servicii încheiat între societatea verificata în calitate de beneficiar oi S.C. X S.R.L. în calitate de prestator, cel din urma se obliga sa presteze în favoarea beneficiarului urmatoarele servicii :

- identificarea bunurilor, sumelor, valorilor aparținând debitorilor [...] în vederea executarii silite ;

- încheie oi primeote pentru oi în numele societății verificate urmatoarele acte : cesiuni de creanțe lichide oi exigibile, contracte de garanții ; [...], pentru care primea un comision de 15% din valoarea debitelor încasate de societății .

Termenul de valabilitate a contractului a fost pâna la...03.2001, prelungit pâna la data de....08.2002 prin actul adițional încheiat la08.2001 .

Organele de control menționeaza ca S.C.X S.R.L. este radiata de la Oficiul Registrului Comerțului din data de .12.2001 în baza prevederilor Legii nr.314/2001 .

Urmare acestui contract S.C. X S.R.L. a facturat în perioada ...04.2001 -...05.2002 catre societatea verificata prestari de servicii în suma de lei din care TVA în suma de lei .

Din nota explicativa data de asociatul oi administratorul S.C. Y S.R.L., rezulta ca serviciile prestate au constat în identificarea adreselor firmelor, acțiune desfaourata în Arad, Oradea, Craiova fara a putea preciza denumirea acestora oi nici prezența vreunui document semnat de aceste firme .

În baza celor constatate, organele de control au apreciat ca facturile emise de S.C.Y S.R.L. catre societatea în cauza prestarile de servicii nu au la baza o activitate reala, înregistrarea acestora ca cheltuieli ale firmei, având drept scop diminuarea masei profitului impozabil, oi de asemenea diminuarea TVA de plata, încâlcându-se astfel prevederile art.4 din O.G 70/1994 republicata cu modificarile oi completarile ulterioare oi prevederile art.19 din OUG17/2000 .

Referitor la impozitul pe profit în suma de lei oi majorari de întârziere aferente rezulta urmatoarele :

În urma controlului s-a constatat ca societatea verificata a înregistrat în evidența contabila cheltuieli aferente facturilor emise de S.C. Y S.R.L. oi S.C. X S.R.L. oi care reprezinta prestari de servicii nereale, pe care organele de control au apreciat ca sunt nedeductibile fiscal (anexa nr.2 la actul de control) .

Organele de control au recalculat de asemenea masa profitului impozabil cu sumele aferente TVA care s-au sczut din comisionul încasat la contractele de amanet, anexa nr.3 .

Astfel, în urma verificarii s-a constatat pentru anul 2001 un impozit pe profit suplimentar în suma de lei .

Pentru nevirarea în termen s-au calculat majorari de întârziere pâna la data de 25.06.2002 în suma de lei .

Referitor la impozitul pe venitul microîntreprinderilor reglementat de OG 24/2001.

Organele de control au constatat ca în trimestrul III oi IV 2001 față de obligațiile legal datorate, petenta a constituit oi virat în plus suma delei.

Referitor la TVA suplimentar în suma de lei oi majorari de întârziere în suma de lei , au rezultat urmatoarele :

În urma controlului s-a constatat ca facturile fiscale emise de S.C. X S.R.L. oi S.C. Y S.R.L. pentru prestari de servicii nu au la baza operațiuni reale oi nu sunt înregistrate în evidențele contabile a acestor firme care nu au colectat oi nu au viratTVA aferent facturilor emise.

Societatea verificata a înregistrat TVA deductibil aferent acestor facturi în suma de lei din care pâna la 30.04.2002 de lei, nerespectându-se astfel, prevederile art.19 din OUG 17/2000 .

De asemenea, societatea nu a înregistrat TVA colectat la comisionul aplicat la împrumuturile acordate nerespectându-se astfel prevederile pct.8.9 lit.a din HGR 401/2000, iar organele de control au recalculat prorata ca urmare a acestei situații .

În perioada august 2000 - martie 2002, societatea nu a colectat TVA în suma de lei .

Prin influențarea obligației de plata privind TVA cu sumele menționate, organele de control au stabilit TVA de plata suplimentar oi majorari de întârziere .

II. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se rețin următoarele :

Speța supusa soluționarii este daca suma de lei este legal datorata de societate în condițiile în care organele de cercetare penala au conchis neînceperea urmaririi penale pentru administratorul societății .

1 Referitor la impozitul pe profit în suma de lei

În fapt, societatea a încheiat în data de /2001 contractul de prestari servicii cu SC Y SRL, prin care acesta se obliga sa presteze următoarele servicii :

- identificarea bunurilor, sumelor, valorilor, aparținând debitorilor în vederea executarii silite a acestora ;

- identificarea marfurilor oi bunurilor debitorilor în paralel cu identificarea partenerilor interesați în achiziționarea acestor marfuri oi bunuri, prin operațiuni de compensare sau vânzare-cumparare, cu scopul încasarii de catre...a debitorilor nerecuperabile ;

- încheierea oi primirea pentru oi în numele societății a următoarelor acte : cesiuni de creanța lichide oi exigibile, contracte de garanții la a caror executare va participa .

Pentru serviciile prestate SC Y SRL primește un comision de 15% din valoarea debitorilor încasate de societate .

Societatea verificata a înregistrat în evidența contabila cheltuieli aferente facturilor fiscale emise de S.C. Y S.R.L. în acest sens, care reprezinta prestari de servicii, astfel :

- fact./2001 - lei din care TVA .. lei ;

- fact./2001 - ... lei din care TVA ... lei ;

- fact./2001 - ... lei din care TVA ... lei ;

- fact./2002 - ... lei din care TVAlei .

Totodata în data de ...2000 a fost încheiat între societatea verificata oi SC X SRL,contractul nr., în care cel din urma, în calitate de prestator, se obliga sa presteze următoarele servicii :

- identificarea bunurilor, sumelor, valorilor aparținând debitorilor societății în vederea executarii silite a acestora ;

- identificarea marfurilor oi bunurilor debitorilor în paralel cu identificarea partenerilor interesați în achiziționarea acestor marfuri oi bunuri prin operațiuni de compensare sau vânzare-cumparare în scopul încasarii debitorilor nerecuperate ;

- încheierea oi primirea pentru oi în numele societății a următoarelor acte : cesiuni de creanțe lichide oi exigibile, contracte de garanții (mobiliare oi imobiliare), la a caror executare vor participa .

Pentru serviciile prestate de SC X SRL, societatea platește un comision de 15% din valoarea debitorilor încasate .

Societatea a înregistrat în evidența fiscală facturi fiscale emise de SC X SRL în perioada 2000-2001 în valoare de lei, din care TVA lei, astfel :

- fact./2000 - lei din care TVA lei ;

- fact./2001 - ... lei din care TVA lei ;

- fact./2001 -.....lei din care TVA..... lei ;

- fact./2001- lei din care TVA lei ;

- fact./2001-.... lei din care TVA lei .

În drept, pct.5, art.4, alin.1 din OUG nr.217/1999pentru modificarea oi completarea OG nr.70/1994, aprobată prin Legea nr.189/2001 privind impozitul pe profit precizeaza :

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferența între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștigurile din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile ."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta faptul ca în perioada verificată au fost emise facturi fiscale de prestări servicii de către SC Y SRL și SC X SRL în valoare de.... așa cum rezulta și din anexa nr.2 la procesul verbal de control .

Din anexa nr.4 atașată în copie la dosarul cauzei intitulată " Situația modului de constituire și virare a impozitului pe profit " rezulta însă ca organul de control a luat în calcul pentru stabilirea Profitului impozabil cheltuieli nedeductibile în suma totală de lei , astfel :

- pentru anul 2000 petenta a înregistrat pierdere fiscală în suma de ... lei, iar organul de control a luat în considerare cheltuieli nedeductibile în suma de lei, rezultând o pierdere fiscală în suma de lei ;

- pentru anul 2001 petenta a realizat o pierdere fiscală în suma de lei, iar prin stabilirea cheltuielilor nedeductibile delei de către organul de control a rezultat un profit impozabil în suma de lei, rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de lei ;

- pentru anul 2002 societatea verificată a realizat un profit impozabil în suma de ... lei, organul de control stabilind o pierdere contabilă în suma de lei .

Având în vedere situația de fapt prezentată, actele și documentele existente la dosarul cauzei, se reține ca nu există o corelație între cheltuielile nedeductibile constatate de organul de control în suma totală de lei și determinarea de către acesta a profitului impozabil/pierderii fiscale, prin influențarea rezultatului fiscal stabilit de petenta cu cheltuielile nedeductibile în suma de lei .

Din cele prezentate, organele de soluționare apreciază faptul ca debitul suplimentar stabilit de organul de control este incert, întrucât nu există consemnate toate elementele obligatorii pentru determinarea bazei impozabile, respectiv totalitatea veniturilor și a cheltuielilor înregistrate de petenta în evidența contabilă, pentru a analiza dacă a fost influențat sau nu rezultatul exercițiului cu totalitatea cheltuielilor nedeductibile constatate .

În referatul întocmit de Structura de Administrare Fiscală-Activitatea de Control Fiscal nu se explicitează modalitatea concretă de stabilire a diferenței de impozit pe profit , ci se menționează la general ca "Organul de control a scăzut cheltuielile evidențiate de societate, valoarea facturilor emise de SC X SRL și SC Y SRL care au fost înregistrate pe cheltuieli, anexa 2, exclusiv TVA"

În consecință, organele de soluționare nu se pot pronunța asupra realității debitului suplimentar stabilit în suma de....lei, impunându-se desființarea CAPV, pct.1-Impozitul pe profit și refacerea acestuia în conformitate cu prevederile legale, potrivit dispozițiilor art.185, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată care precizează :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un alt act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare ."

Referitor la majorările de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat urmează să fie reanalizat de organele de control.

În fapt, prin procesul verbal ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere, aferente impozitului pe profit în suma de lei.

Având în vedere faptul ca majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " pe cale de consecință, majorările în suma delei , urmează să fie recalculat o dată cu debitul care le-a generat.

În drept, art. 180 alin. 3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG 92/2003 precizează :

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

2. Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

În fapt, în trim.III 2001 societatea a înregistrat în evidența contabilă o a efectuat virament la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în suma de lei, față de lei cât datora.

De asemenea, în trim.IV 2001 petenta a înregistrat în evidența contabilă o a efectuat virament la impozitul pe venitul microîntreprinderilor în suma de lei, față de lei cât datora, constituindu-se o virându-se în plus suma de lei .

În drept, art.5, alin.1 din OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor precizează :

" Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit o pierderi pentru microîntreprinderi."

Din cele de mai sus se reține că pentru trim.III o IV 2001 petenta a evidențiat o virat la bugetul statului mai mult cu suma delei.

În consecință, se reține că prin procesul verbal ce face obiectul cauzei, organul de control eronat apreciază suma în cauză ca fiind " impozit venit microîntreprinderi-debit suplimentar "., susținerile petentei apar întemeiate, la acest capăt de cerere.

Prin referatul cu propunerile de soluționare a contestației, întocmit de Activitatea de Control Fiscal, organul de control propune admiterea sumei de ... lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, ca fiind virat în plus de petenta .

3.Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Referitor la suma delei TVA, speța supusă soluționării este dacă societatea poate beneficia de dreptul de deducere al TVA înscrisă pe facturile emise de SC X SRL o SC Y SRL în condițiile în care acestea nu au evidențiat/colectat o virat taxa datorată la bugetul statului.

În fapt, societatea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibil în suma totală delei aferentă facturilor fiscale emise de S.C. Y SRL o SC X SRL, cu specificația prestări de servicii astfel:

La data de2000, între societatea verificată o **SC X SRL** a intervenit contractul de prestări servicii nr. potrivit căruia, cel din urmă, în calitate de prestator, se obligă să presteze în favoarea primului, în calitate de beneficiar, următoarele servicii :

- identificarea bunurilor, sumelor, valorilor aparținând debitorilor [...] în vederea executării silite ;

-încheierea o primirea pentru o în numele societății a următoarele acte : cesiuni de creanțe lichide o exigibile, contracte de garanții ; [...],

Potrivit contractului încheiat, pentru serviciile prestate, SC X SRL primea un comision de 15% din valoarea debitelor încasate de societate .

În perioada 2000-2001 societatea a înregistrat în evidența fiscală facturi fiscale emise de SC X SRL în valoare de lei, din care **TVA lei** .

Potrivit scrisorii nr.....2002 emisă de Camera de Comerț o Industrie Vâlcea, Oficiul Registrului Comerțului, existentă în copie la dosarul cauzei, **conform încheierii din data de .2001 a Tribunalului Vâlcea-Secția Comercială o Contencios Administrativ** (în dosarul, înregistrată la Registrul Comerțului cu cererea nr.../.2000) **s-a dispus trecerea la procedura falimentului o dizolvarea societății SC X SRL.**

Potrivit art.78 din Legea 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare o a falimentului republicată în Monitorul Oficial nr.608/13.12.1999, secțiunea a 6-a "Falimentul" - & 1.Primele măsuri

"Deschiderea procedurii ridica debitorului dreptul de a-oi administra bunurile din avere oi de a dispune de ele, daca nu oi-a declarat, în condițiile art. 26 alin. (1) lit. f), intenția de reorganizare."

Astfel, factura nr./2001 în valoare de lei din care TVA lei a fost emisa de SC X SRL, pentru societatea în cauza, dupa data când aceasta intrase în procedura falimentului, deoi numai avea dreptul potrivit legii.

Facturile în cauza, enumerate anterior, nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular astfel încât sa se poata identifica denumirea serviciilor prestate, a cantitațiilor, dupa caz, a prețurilor oi tarifelor .

Totodata, facturile aoa cum au fost emise de SC X SRL, nu apar în ordine cronologica, iar fct. nr./ 03.2001 provine din carnetul de facturi care a fost achiziționat de administratorul societății, pe numele altei firme decât cea emitenta, respectiv pentru **SC H SRL** .

Potrivit notei explicative data de administratorul S.C. X S.R.L., anexata în copie la dosarul cauzei, serviciile prestate de aceasta societate în favoarea beneficiarului societatea verificata, pentru care au fost emise facturile specificate anterior, au constat **în urmarirea restituirii datoriilor unor societăți catre S.C. ...S.A, fara a se preciza care sunt acestea, deplasari pentru verificari, fara a se preciza natura acestora, restituiri marfa, compensari între alte firme, fara a se prezenta de-asemena alte detalii sau vreun document justificativ în acest sens.**

La data de 30.03.2001, între societatea verificata oi **SC Y SRL** a intervenit contractul de prestari servicii , potrivit caruia, cel din urma, în calitate de prestator, se obliga sa presteze în favoarea primului, în calitate de beneficiar, urmatoarele servicii :

- identificarea bunurilor, sumelor, valorilor, aparținând debitorilor în vederea executarii silite a acestora ;
- identificarea marfurilor oi bunurilor debitorilor în paralel cu identificarea partenerilor interesați în achiziționarea acestor marfuri oi bunuri, prin operațiuni de compensare sau vânzare-cumparare, cu scopul încasarii de catre...a debitelor nerecuperabile ;
- încheierea oi primirea pentru oi în numele societății verificate a urmatoarelor acte : cesiuni de creanța lichide oi exigibile, contracte de garanții la a caror executare va participa .

Potrivit contractului încheiat, pentru serviciile prestate, SC Y SRL primea un comision de 15% din valoarea debitelor încasate

În perioada 29.04.2001-30.04.2002 (supusa verificarii) societatea verificata a înregistrat în evidența fiscală facturi fiscale emise de SC Y SRL , în valoare de ... lei, din care **TVA lei.**

Facturile în cauza, nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular astfel încât sa se poata identifica denumirea serviciilor prestate, a cantitațiilor, dupa caz, a prețurilor oi tarifelor .

Totodata, facturile, aoa cum au fost emise de SC Y SRL, nu apar în ordine cronologica

Potrivit notei explicative data de administratorul S.C.Y S.R.L., anexata în copie la dosarul cauzei, serviciile prestate de aceasta societate în favoarea beneficiarului societății verificate, pentru care au fost emise facturile specificate anterior, au constat **în identificarea adreselor firmelor, acțiune desfaourata în Arad, Oradea, Craiova** fara a putea preciza denumirea acestora oi nici prezenta vreun document justificativ din care sa rezulte care au fost acestea.

Operațiunile comerciale derulate între societatea verificata oi cele doua societăți SC Y SRL oi SC X SRL, au facut obiectul dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești nr..., motiv pentru care prin Decizia nr. ../2002 Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a suspendat soluționarea contestației formulate de petenta pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala.

Din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești în dosarul nr., existent în copie la dosarul cauzei, fila 10 -11, s-a reținut faptul ca învinuitul în calitate de administrator, nu a mai avut organizata evidenta contabila din luna iulie 1999 si în consecinta

facturile în cauza emise de SC X SRL în perioada 2000 - 2001, nu au fost contabilizate, neevidențându-se și neraportându-se TVA de plată în suma de.... lei.

Pentru aceste fapte, respectiv omisiunea evidențierii în acte contabile sau în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în scopul de a nu plăti impozitele și taxele convenite bugetului de stat, atât SC Y SRL cât și SC X SRL, au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea prevăzută de art.11 lit.c din Legea 87/1994 rep. a evaziunii fiscale și respectiv art.37 din Legea 82/1992 rep. a contabilității.

În drept, art.19, lit.a și b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, precizează :

" Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați :

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabilii înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată ;

b) să justifice că bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia .

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art.18 ."

Prin urmare, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile în cauza, petenta avea obligația de a face dovada realității acestor servicii potrivit contractelor încheiate.

Or, așa cum au constatat și organele de control, petenta nu probează cu documente că aceste prestări de servicii au legătură cu obiectul contractelor încheiate și respectiv să dovedească faptul că serviciile facturate au fost efectiv prestate.

În consecință, organele de soluționare rețin că facturile emise de S.C. X S.R.L. și SC Y SRL către societatea verificată, reprezentând prestări servicii, pentru care petenta nu face dovada realității acestora potrivit contractelor încheiate, respectiv că serviciile facturate au fost efectiv prestate, nu au la bază o activitate reală.

Mai mult decât atât facturile în cauza nu au fost completate cu toate datele prevăzute de formular astfel încât să se poată identifica denumirea serviciilor prestate, a cantităților, după caz, a prețurilor și tarifelor, facturile nu sunt emise în ordine cronologică, altele nu aparțin persoanei juridice emitente sau sunt emise după data când aceasta se afla în procedura falimentului, când numai avea dreptul potrivit legii să efectueze operațiuni comerciale.

Totodată, având în vedere rezultatul instrumentării cauzei penale privind pe furnizorii/prestatorii SC Y SRL și SC X SRL, se rețin următoarele:

Taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuielile fiscale totale care a grevat acest bun corespund taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascada, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Cu alte cuvinte, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, caruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și varsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor

bunurilor vândute sau serviciilor prestate oi deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Or aoa cum rezulta din Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, în dosarul penal, administratorii celor două firme SC Y SRL și SC X SRL, nu au contabilizat, evidențiat și raportat TVA de plată (colectat), sustragându-se astfel la plata TVA în suma de ... lei convenit bugetului de stat, fapte pentru care au fost trimiși în judecată potrivit art.11 lit.c din Legea 87/1994 rep. a evaziunii fiscale coroborate cu dispozițiile art.37 din Legea 82/1992 rep. a contabilității

Față de cele reținute mai sus și având în vedere soluția pronunțată de organele de cercetare penală, organele de soluționare rețin că petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA în suma de ... lei, deoarece prestatorii/furnizorii nu au colectat și virat taxa în cauză, contestația petentei aparând ca neîntemeiată.

Referitor la suma de ... lei TVA, speța supusă soluționării este dacă petenta datorează taxa pe valoare adăugată aferentă comisiei încasate din activitatea de amanet.

În fapt, în perioada august 2000 - aprilie 2002, societatea a acordat împrumuturi, potrivit specificului activității de amanet, pentru care a considerat că nu datorează TVA colectat aferent comisiei, în suma lei .

Întrucât petenta a realizat atât operațiuni impozabile cât și operațiuni exonerate de TVA, aceasta avea drept de deducere a TVA determinată în raport cu participarea bunurilor sau serviciilor achiziționate la realizarea operațiunilor impozabile ,prin aplicarea proratai la comisionul practicat de societate la împrumuturi.

Astfel, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă TVA-ul deductibil rezultat astfel din aplicarea proratai în suma de lei.

În perioada verificată, martie 2000-aprilie 2002 petenta a înregistrat în evidența contabilă TVA de recuperat în suma de lei și a efectuat viramente în suma de lei .

În drept, pct.8.9, lit.a din HGR nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa de valoare adăugată precizează :

" Operațiunile realizate de casele de amanet sunt supuse taxei pe valoarea adăugată astfel :

a) corespunzător comisiei încasate, când împrumutul este restituit în termen;"

Având în vedere situația de fapt și de drept, se reține că petenta avea obligația să colecteze TVA la comisionul pentru împrumuturile acordate persoanelor fizice, conform specificului activității desfășurate, de amanet, contestația aparând ca neîntemeiată pentru suma de lei.

ÎN CONCLUZIE, având în vedere cele reținute anterior, actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile petentei apar ca nejustificate și neîntemeiate pentru TVA stabilită suplimentar în suma de ... pentru care organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință .

4.Referitor la majorările de întârziere aferente TVA aferente debitului suplimentar reprezentând TVA, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care în sacina petentei a fost reținut că legal datorat debitul care le-a generat.

În fapt, prin procesul verbal ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente TVA debit suplimentar .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale ", iar în sacina petentei s-a stabilit că legal datorat debitul în suma de lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că organul de control în mod corect a stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere în suma de lei, contestația formulată de petenta pentru acest capăt de cerere aparând ca neîntemeiată .

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor , art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a), art. 179; art. 180 și art.185, alin1 și 3 din OG 92/2003, republicată, privind

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiata pentru suma de lei .

Art.2 Admiterea contestației formulate de **SC...SRL** ca întemeiata pentru suma de lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor .

Art.3 Desființarea CAP V - Impozit pe profit și refacerea acestuia având în vedere considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**