

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 8 din 14 februarie 2008**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. .... S.R.L.** din ....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...] Avand in vedere diferentele suplimentare de obligatii fiscale retinute in contul impozitului pe profit, consideram ca organul de control a majorat, in mod netemeinic si nelegal, profitul impozabil aferent anului 2006, cu suma de ..... lei, iar profitul impozabil pentru primul semestru al anului 2007, cu suma de ..... lei, sume ce reprezinta cheltuieli cu prestari servicii in baza facturilor externe emise de firma E LTD, [...].*

*Facturile mentionate au fost emise in baza contractului de prestari servicii nr...../....., incheiat intre firma R USA, in calitate de prestator, si S.C. .... SRL, in calitate de beneficiar, avand ca obiect, in principal, servicii de promovare a intereselor de afaceri ale beneficiarului pe pietele externe, servicii de marketing si evaluare a oportunitatilor de afaceri corespunzatoare activitatilor comerciale ale beneficiarului. In baza contractului de novatie nr...../....., drepturile si obligatiile prestatorului R au fost transferate catre E Ltd, membra a grupului R USA.*

*In mod cu totul nejustificat si prin exercitarea discretionara a dreptului de apreciere, organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu serviciile de marketing si de promovare a intereselor de afaceri, ce au format obiectul contractului sus mentionat, [...], pe motiv ca facturile au fost acceptate fara o documentatie de control corespunzatoare, devizul prin care se confirma acceptarea serviciilor nu precizeaza tarifele practicate pe fiecare prestare de serviciu in functie de timpul consumat si ca acestea au fost transmise in copie prin fax. [...].*

*Aceste servicii de promovare a intereselor de afaceri au fost justificate de prestatorul nostru extern prin Deviz, in care sunt descrise serviciile prestate, defalcate pe obiectivele asumate de prestator (identificarea partenerilor de afaceri, evaluarea oportunitatilor de afaceri in functie de specificitatile pietelor cercetate, asigurarea cadrului relational necesar pentru incheierea si consolidarea relatiilor comerciale, furnizarea informatiilor necesare adoptarii unor actiuni de promovare si marketing strategic, in corelatie cu practicile comerciale in pietele respective) si cu divizarea contravalorii prestatiei pentru fiecare obiectiv in parte. [...].*

*Specific serviciilor de promovare a intereselor de afaceri, consultanta si marketing este faptul ca acestea inglobeaza, preponderent, munca intelectuala, care nu poate fi cuantificata pe baza unor unitati de masura obiective. [...]. In acest context, a solicita dovedirea realitatii serviciilor pe baza timpului efectiv consumat si a tarifului practicat de prestator pe o unitate de timp este total nerealistic, in conditiile in care solicitantul unor asemenea servicii este interesat sa beneficieze de serviciile respective in integralitatea lor, si nu de servicii de promovare a intereselor de afaceri, de consultanta sau marketing "la bucata" sau "la ora". [...].*

*Organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate cheltuielilor de consultanta si de marketing si pe motiv ca facturile nu au fost platite pana la data controlului, desi normele fiscale stipuleaza deductibilitatea cheltuielilor in functie de inregistrarea lor in contabilitate conform reglementarilor contabile. Ori, aceste reglementari prevad in mod expres ca operatiunile se inregistreaza in contabilitate in momentul producerii lor, deci in momentul primirii facturilor pentru contravaloarea serviciilor de consultanta/marketing, si nicidecum pe masura ce ele sunt platite. [...]."*

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....** de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova la S.C. .... S.R.L. din ....., s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

*"[...] A) Anul 2006*

*Fata de sumele stabilite de societate, controlul a retinut un profit impozabil in suma de ..... lei, cu un impozit pe profit datorat de ..... lei, respectiv o diferenta suplimentara de impozit pe profit in cuantum de ..... lei, rezultata din urmatoarele constatari (anexa nr.2):*

*Majorarea bazei impozabile cu suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu prestarile de servicii, inregistrate in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", in baza facturilor externe emise de firma E LTD, dupa cum urmeaza:*

*- factura nr...../..... in valoare de ..... USD, respectiv ..... lei;*

*- factura nr...../..... in valoare de ..... USD, respectiv ..... lei.*

*Facturile mentionate au fost emise in baza contractului de prestari servicii nr...../..... incheiat intre firma R USA in calitate de prestator si S.C. .... S.R.L. in calitate de beneficiar (anexa nr.4).*

*[...]. Controlul a retinut ca in devizele din ..... si ..... (anexele nr.6 si 7) la facturile mai sus mentionate, prin care se confirma acceptarea serviciilor executate, au fost specificate tipul serviciilor fara sa se precizeze tarifele practicate pe fiecare prestare de serviciu, functie de timpul consumat la executare (necpecificat in deviz) precum si efectele avute.*

In cele doua devize prezentate difera doar perioada (feb.-iun.2006, respectiv oct.-dec.2006), la rubrica "Activitatea prestata" fiind identice. Mai mult acestea au fost transmise in copie fax de la S.C. V I S.R.L. Iasi in data de .....08.2007.

[...]. Realitatea prestarilor de servicii nu a putut fi verificata neexistand documente prin care sa se confirme si sa se constate efectuarea serviciilor, facturile fiind acceptate fara o documentatie de control corespunzatoare.

Deasemenea, pe facturile emise nu este specificata denumirea serviciilor si perioada la care se refera, iar controlul a retinut ca sumele facturate (de ..... USD, respectiv ..... lei) nu au fost achitate pana la data prezentei inspectii fiscale (fisa contului - anexa nr.8).

[...]. In concluzie, cheltuielile in suma de ..... lei sunt nedeductibile fiscal, conform art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si mai mult, nu sunt nici aferente realizarii veniturilor, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

[...].

B) Semestrul I 2007

[...]. Profitul impozabil stabilit la control in suma de ..... lei a fost determinat prin influentarea pierderii fiscale de ..... lei cu cheltuieli nedeductibile fiscal in cuantum de ..... lei (anexa nr.3), reprezentand:

Majorarea bazei impozabile cu suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu prestarile de servicii, inregistrate in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", in baza afcturii externe nr...../..... in valoare de ..... USD, respectiv ..... lei emisa de firma E LTD.

[...]. In concluzie, cheltuielile in suma de ..... lei sunt nedeductibile fiscal, conform art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si mai mult, nu sunt nici aferente realizarii veniturilor, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

[...]. Recapituland, pe total perioada verificata (01.04.2006 - 30.06.2007), societatea a constituit un impozit pe profit in suma totala de ..... lei, iar inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit datorat in cuantum de ..... lei, rezultand o diferenta suplimentara de ..... lei (anexa nr.2).

Aferent diferentei suplimentare, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ..... lei (anexa nr.2). [...]."

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de ..... de organele fiscale apartinand A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Prahova a fost verificat modul de calcul si evidentiere a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. .... S.R.L. ...., in vederea solutionarii deconturilor de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferente lunilor iunie si iulie 2007.

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada **ianuarie 2003 – iunie 2007**.

Organele de control au constatat ca societatea comerciala nu a respectat prevederile **art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu

modificarile si completariile ulterioare, si nici prevederile **pct.48 din Normele metodologice** de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, in sensul ca societatea a inregistrat ca deductibile fiscal cheltuielile cu prestarea de servicii efectuata de firma E LTD din Republica Cipru, fara a avea la baza documente care sa confirme si sa constate efectuarea serviciilor, facturile emise de prestatorul de servicii in baza carora au fost inregistrate cheltuielile in suma totala de **..... lei** (..... lei - in anul 2006 si ..... lei - in trim.I 2007) fiind acceptate de beneficiar fara o documentatie de control corespunzatoare.

Se mentioneaza ca pe facturile emise de prestator nu este specificata denumirea serviciilor si nici perioada la care se refera, ca acestea nu au fost achitate pana la data inspectiei fiscale, iar in devizele aferente celor trei facturi prin care se confirma de beneficiar acceptarea serviciilor executate, nu au fost precizate tarifele practicate pe fiecare prestare de servicii in parte, in functie de timpul consumat la executare.

Devizele de lucrari au fost transmise in copie fax de la S.C. "V" S.R.L. Iasi in data de .....08.2007, iar la pct.1 si 2 din aceste devize se mentioneaza ca activitate prestata "*Actiuni concrete de promovare pe piata de profil a ..... si ..... a numelui si imaginii beneficiarului*" si "*Actiuni concrete privind implementarea strategiilor de marketing si expunere in piata ....., avand in vedere adaptarea strategiilor la conditiile de piata specifice*", fara a se detalia in ce au constat aceste actiuni.

Organele fiscale au concluzionat astfel ca "*Societatea nu a facut dovada cu documente care sa ateste realitatea si legalitatea serviciilor prestate de prestatorul extern , conditie impusa de lege, si deci cheltuielile inregistrate in contabilitate nu isi regasesc corespondenta in venituri.*"

Inregistrarea facturilor externe in categoria cheltuielilor de exploatare deductibile fiscal a condus atat la inregistrarea pierderii din exploatare in suma de ..... lei, cat si la inregistrarea pierderii nete aferenta exercitiului financiar pe anul 2006 in suma de ..... lei, iar pentru semestrul I 2007, pierderea din exploatare a fost de ..... lei, iar pierderea neta a fost de ..... lei.

In urma controlului, pentru **anul 2006** au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de **..... lei**, din care se contesta suma de **..... lei**, care au condus la un profit impozabil in suma de ..... lei (..... lei cheltuieli nedeductibile - ..... lei pierdere fiscala inregistrata de societate) si la o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de **..... lei** (16%), din care societatea contesta impozit pe profit in suma de **..... lei** (..... lei x 16%).

Pentru **semestrul I 2007**, la control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de **..... lei**, din care se contesta suma de **..... lei**, care au condus la un profit impozabil in suma de ..... lei (..... lei cheltuieli nedeductibile - ..... lei pierdere fiscala inregistrata de societate) si la un impozit pe profit datorat in suma de **..... lei** (16%).

Avand in vedere ca societatea comerciala a constituit la 30.06.2007 un impozit pe profit datorat in suma de **..... lei**, a rezultat o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de **..... lei** (..... lei impozit pe profit stabilit la control - ..... lei impozit stabilit de societate).

Pentru intarzierea la plata a diferentei suplimentare totale de impozit pe profit in suma de ..... lei (..... lei pentru anul 2006 si ..... lei pentru anul 2007), la control s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei (anexa nr.2 la Raport).

\* **S.C. .... S.R.L.** sustine ca nu datoreaza aceste sume intrucat serviciile de promovare a intereselor de afaceri au fost justificate de prestator prin deviz in care sunt inscise serviciile prestate, defalcate pe obiectivele asumate de prestator si cu divizarea contravalorii prestatiei pentru fiecare obiectiv in parte. Faptul ca facturile fiscale nu au fost platite pana la data controlului nu poate anula deductibilitatea fiscala a cheltuielilor, intrucat normele fiscale stipuleaza deductibilitatea cheltuielilor in functie de inregistrarea lor in contabilitate si nu pe masura ce acestea sunt achitate.

De asemenea, se mentioneaza ca nu se poate patrunde in comertul international, pe pietele externe, fara suportul unor consultanti locali sau internationali, iar societatea, cu ajutorul acestor consultanti, a concretizat relatii eficiente in diverse tari, avand ca obiectiv o relansare economica prin demararea unor relatii comerciale cu potentiali parteneri din aceste tari.

Cheltuielile privind strategiile de marketing corespund unor relatii comerciale normale intr-o economie de piata si sunt destinate realizarii de profituri din operatiunile comerciale ce urmeaza a fi derulate in viitor pe aceste pietele.

Fata de argumentele organelor de control, se mentioneaza ca Legea privind Codul fiscal nu prevede ca orice cheltuiala sa aiba ca efect obtinerea de venituri, iar in acceptiunea legiuitorului, ceea ce conteaza este scopul in care a fost efectuata cheltuiala si nu efectul obtinut.

Serviciile de marketing inglobeaza munca intelectuala, care nu poate fi cuantificata pe baza unor unitati de masura abstracte, astfel incat dovedirea realitatii serviciilor pe baza timpului efectiv consumat si a tarifului practicat de prestator pe o unitate de timp este total nerealista.

In concluzie, societatea contestatoare considera ca suma totala de ..... lei reprezentand cheltuieli cu serviciile de marketing inregistrate in anii 2006 si 2007 sunt cheltuieli deductibile fiscal, astfel incat solicita anularea in parte a deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare nr...../..... si recalcularea bazei impozabile suplimentare, respectiv a majorarilor de intarziere aferente.

Societatea comerciala contesta diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de ..... lei, din care ..... lei pentru anul 2006 (..... lei cheltuieli nedeductibile x 16%) si ..... lei pentru anul 2007 (..... lei cheltuieli nedeductibile x 16%), inasa impozitul maxim ce poate fi contestat pentru anul 2007 este diferenta suplimentara stabilita la control in suma de ..... lei, suma inscrisa in Decizia de impunere nr...../....., act administrativ fiscal contestat, conform prevederilor **art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, din care citam: *“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...]”*

Pentru diferenta contestata la impozitul pe profit aferenta anului 2007 in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei), **contestatia se va respinge ca fiind fara obiect**, intrucat aceasta suma nu este cuprinsa in decizia de impunere contestata

\* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*

*[...]*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[...]*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...].”*

- **H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice** de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. [...].”*

**Avand in vedere documentele anexate dosarului cauzei, precum si prevederile legale mai sus citate, rezulta urmatoarele:**

S.C. .... S.R.L. .... are ca principal obiect de activitate “...” – cod CAEN .... In perioada supusa verificarii, respectiv aprilie 2006 - iunie 2007, societatea a desfasurat activitate de comert cu ridicata si servicii (transport de marfa si inchirieri utilaje).

In data de .....2004 s-a incheiat **Contractul de prestari servicii nr.....** intre “R” SUA - in calitate de prestator si S.C. .... S.R.L. - in calitate de beneficiar.

**Obiectul contractului a constat in:**

- cercetarea pietei din ..... in vederea identificarii oportunitatilor de afaceri existente pe aceasta piata in domeniul comercializarii produselor destinate construirii, modernizarii si exploatarei statiilor de distributie a produselor petroliere, precum si a altor categorii de produse destinate intrebuintarii in industria petrochimica;

- asigurarea cadrului premergator demararii si desfasurarii relatiilor comerciale cu potentiali parteneri de afaceri din ..... si care opereaza in domeniul de interes al Beneficiarului;

- cercetarea si analiza caracteristicilor pietei din ....., precum si a comportamentului potentialilor parteneri de afaceri interesati in achizitionarea produselor de natura celor comercializate de beneficiar;

- identificarea, in raport cu oferta pietei din ..... a elementelor de diferenta competitiva pentru produsele comercializate de catre Beneficiar in raport cu oferta de pe piata din .....

- ofertarea potentialilor clienti de pe aceasta piata, precum si alte activitati de natura sa asigure Beneficiarului suportul necesar atingerii obiectivelor comerciale ce au stat la baza incheierii contractului.

In data de .....2005 s-a incheiat **Contractul de novatie nr.....** intre "R" SUA - in calitate de prestator, S.C. .... S.R.L. - in calitate de beneficiar, pe de-o parte, si "E" Republica Cipru, pe de alta parte, obiectul contractului de novatie fiind schimbarea prestatorului "R" SUA din Contractul de prestari servicii nr...../..... cu "E" Republica Cipru.

In baza acestor contracte, prestatorul E LTD din Cipru a emis un numar de **3 facturi** in valoare totala de **..... USD** (..... lei), inregistrate de S.C..... S.R.L. in contul 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*", din care **..... lei** in anul 2006 si **..... lei** in trim.I 2007, astfel:

- Invoice nr..... din .....06.2006 in valoare de ..... USD (..... lei);
- Invoice nr..... din .....12.2006 in valoare de ..... USD (..... lei);
- Invoice nr..... din .....03.2007 in valoare de ..... USD (..... lei).

Aferent acestor facturi, societatea comerciala a prezentat **trei devize** intocmite la aceleasi date inscrise in facturi, cuprinzand perioada, activitatea prestata si valoarea serviciilor prestate.

Astfel, in devizul intocmit in data de .....06.2006, perioada in care serviciile ar fi fost prestate a fost februarie - iunie 2006, iar valoarea serviciilor este de ..... USD (defalcat pe fiecare actiuni).

In devizul intocmit in data de .....12.2006, perioada in care serviciile ar fi fost prestate a fost octombrie - decembrie 2006, iar valoarea serviciilor este de ..... USD (defalcat pe fiecare actiuni).

In devizul intocmit in data de .....03.2007, perioada in care serviciile ar fi fost prestate a fost februarie - iunie 2006, iar valoarea serviciilor este de ..... USD (defalcat pe fiecare actiuni).

Din analiza documentelor anexate dosarului contestatiei, rezulta ca **suma totala de ..... lei** reprezentand cheltuieli de exploatare **nu este deductibila fiscal** la calculul rezultatului fiscal al societatii contestatoare pe anul 2006 si la 31.06.2007, **intrucat:**

- In contractul de prestari servicii sus mentionat nu sunt cuprinse tarifele percepute de prestator si nici valoarea totala a contractului, asa cum prevede pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 referitor la conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca S.C. .... S.R.L. in vederea acordarii deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile de marketing.

- Cele trei facturi (Invoice) emise de firma din Cipru nu au inscrisa o descriere a serviciilor prestate, singura explicatie fiind: "*Bazat pe Contract nr...../04 Datat: ...../...../2004, si Contract nr...../05 Datat: ...../...../2005*".

- Devizele care insotesc facturile sus mentionate si care au rolul de a justifica prestarea efectiva de servicii sunt copii fax datate .....08.2007, transmise de S.C. "V" S.R.L. Iasi si primite de S.C. "I" S.R.L. Ploiesti.

In cele trei devize, la rubrica "*Activitatea prestata*" au fost prezentate la modul general un numar de 7 actiuni de promovare si marketing, fara a se detalia fiecare actiune in parte. Astfel, in cazul primelor doua actiuni, respectiv "*Actiuni concrete de promovare pe piata de profil a ..... si ..... a numelui si imaginii beneficiarului*" si "*Actiuni concrete*

*privind implementarea strategiilor de marketing si expunere in piata ....., avand in vedere adaptarea strategiilor la conditiile de piata specifice”, nu se precizeaza in ce constau aceste servicii. De asemenea, nu se precizeaza tarifele practicate pe fiecare tip de serviciu, timpul consumat pentru executarea fiecarui serviciu, fiind inscrisa valoarea pentru fiecare din cele sapte actiuni inregistrate.*

Devizul emis la data de .....03.2007 are inscris ca perioada a actiunilor prestate **februarie 2006 - iunie 2006**, aceeași perioadă fiind inscrisă și în devizul emis la data de .....06.2006, dovedindu-se prin aceasta că nu s-au desfășurat acțiuni de promovare în trim.I 2007.

- Contractul de prestari servicii a fost încheiat doar pentru cercetarea pieței ..... și implementarea firmei ..... S.R.L. și a produselor acesteia pe piața ....., însă în cele trei devize sunt menționate și piețele din ..... și .....

- Deși din devizele întocmite rezultă că acțiunile de promovare pe piața ..... s-au desfășurat pe o perioadă mare de timp - februarie 2006 - decembrie 2006 și cu costuri ridicate - ..... USD, totuși nu există nicio dovadă că acestea au avut un rezultat, nefiind încheiat niciun contract cu parteneri din ..... pentru vânzarea produselor S.C. .... sau pentru realizarea vreunei investiții pe această piață.

Astfel, deși scopul contractului încheiat a fost acela ca prestatorul să găsească pentru S.C. .... S.R.L. potențiali parteneri de afaceri din ..... în vederea comercializării produselor destinate construirii, modernizării și exploatarei stațiilor de distribuție a produselor petroliere, totuși, în perioada analizată, din verificarea activităților desfășurate de societatea contestată, nu au fost identificați astfel de parteneri, sau identificarea acestora nu a condus la dezvoltarea unor relații de afaceri între părți.

La pct.4.1 din Contractul de prestari servicii se precizează că valoarea serviciilor va fi negociată *“prin raportarea la valoarea contractelor încheiate între Beneficiar și clientii ofertati de către Prestator [...]”*, însă aceste contracte nu au fost încheiate, rezultând de aici că însuși obiectul contractului de prestari servicii - acela de creștere a volumului vânzărilor S.C. .... S.R.L. pe piața ..... (pct.2.1 din contract) - nu a fost realizat.

- Societatea comercială nu a depus documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor de marketing, respectiv nu s-a prezentat un plan de marketing întocmit de prestator, acesta fiind un document care conține un plan pentru vânzarea produselor și serviciilor, folosit la: pregătirea unei argumentații pentru a introduce un nou produs, regândirea abordării de marketing pentru produsele existente. Planul de marketing cuprinde o structură formală, și poate fi folosit fie ca document formal (oficial), fie informal (de lucru), și are de regulă următorul conținut: Prezumțiile; Vânzarile (istoric și buget); Produsele cheie; Piețele strategice; Zonele cheie pentru vânzări; Obiectivele de marketing; Strategiile de marketing; Bugetele; Contul de profit și pierdere; Controlul; Procedurile de actualizare

Sustinerea din contestație referitor la prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, mai sus citat, respectiv că legiuitorul nu a avut în vedere că orice cheltuială să aibă ca efect obținerea de venituri, este eronată, întrucât din acest text (*“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile..”*) rezultă faptul că sumele înregistrate ca și cheltuieli deductibile trebuie să aibă corespondența în veniturile



realizate de societati comerciale. Ori, in perioada februarie 2006 - martie 2007, desi S.C. .... S.R.L. a inregistrat cheltuieli cu servicii de marketing in valoare totala de ..... lei, totusi acestea nu au condus la realizarea de venituri impozabile, care reprezinta in fapt obiectivul ce trebuie urmarit in orice afacere.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca documentele prezentate de societatea contestatoare nu dovedesc prestarea efectiva a serviciilor de catre firma "E" din Republica Cipru, cheltuielile in suma totala de ..... lei fiind inregistrate pe costuri fara a avea la baza documentele justificative prevazute la pct.48 din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Nu a fost dovedita realitatea serviciilor facturate de firma din Cipru, astfel incat suma de ..... lei este nedeductibila fiscal la calculul rezultatului fiscal pe anul 2006 si pentru sem. I 2007, in baza art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In consecinta, in mod legal prin raportul de inspectie fiscala a fost calculata diferenta suplimentara de impozit pe profit contestata in suma de ..... lei din care ..... lei aferenta anului 2006 si ..... lei aferenta trim.I 2007, conform prevederilor **art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.m) din Codul fiscal,** cu modificarile si completarile ulterioare si **pct.48 din Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr.44/2004** cu modificarile si completarile ulterioare, ca si majorarile de intarziere aferente acestuia in suma totala de ..... lei, conform prevederilor **art.116 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care **contestatia se va respinge ca neintemeiata** pentru suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Pentru diferenta de impozit pe profit contestata aferenta sem. I 2007 in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei), **contestatia se va respinge ca fiind fara obiect,** asa cum am precizat mai sus, intrucat aceasta suma nu este cuprinsa in decizia de impunere contestata.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... S.R.L. din ....., Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

## **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. din ....., Jud.Prahova, pentru suma totala de ..... lei reprezentand:**

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente.

**2. - Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de ..... lei reprezentand diferenta impozit pe profit .**

**3.** - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**