



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 10 DIN 19.01.2013

Privind: reanalizarea contestației nr/28.01.2009 formulata de SC S SRL Vidra , judetul Vrancea - urmare adreselor nr .../10.10.2012 a Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Focsani (prin care se solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei) si nr .../11.12.2012 a Seviciului Juridic si Contencios (de inaintare a Deciziei penale nr/04.04.2011, pronuntata de Curtea de Apel Galati)

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata asupra necesitatii reanalizarii aspectelor sesizate de SC X SRL din localitatea Vidra, sat Burca, judetul Vrancea, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./28.01.2009 - urmare adreselor nr .../10.10.2012 a Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Focsani (prin care se solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei in vederea deschiderii procedurii de insolventa a societatii) si nr/11.12.2012 a Seviciului Juridic si Contencios (de inaintare a Deciziei penale nr/04.04.2011, definitiva, pronuntata de Curtea de Apel Galati in dosarul nr/231/2009 privind pe administratorului societatii).

In vederea solutionarii cauzei, Biroul Solutionarea Contestatatiilor a purtat corespondenta, dupa cum urmeaza :

-in adresa nr./10.10.2012, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Focsani mentioneaza faptul ca "desi conform informatiilor obtinute de pe portalul instantelor de judecata cauza a facut obiectul dosarului penal nr/...../2009 si a ramas definitiva prin Decizia penala nr din 04.04.2011 a Curtii de Apel Galati, pina in prezent nu s-a reluat procedura de solutionare a contestatiei ; aceasta situatie ne impiedica in sustinerea cererii de deschidere a procedurii de insolventa, solicitare ce a

facut obiectul dosarului nr/...../2011, cererea de deschidere a procedurii de insolventa fiind respinsa prin sentinta comerciala nr/2012 a Tribunalului Vrancea, pe motivul ca nu se poate stabili cu certitudine creanta datorata de debitoare” ; prin adresa nr/23.10.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor precizeaza urmatoarele : s-a solicitat Activitatii de Inspecție Fiscala sa ne comunice stadiul dosarului penal nr/.../2009 si dupa clarificarea situatiei va vom comunica stadiul procedurii de reluare a solutionarii contestatiei depuse de SC X SRL “ ;

-prin adresa nr/23.10.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita Activitatii de Inspecție Fiscala: “sa ne comunicati stadiul dosarului penal nr/..../2009 cu referire la SC X SRL si in cazul in care cauza care a facut obiectul dosarului penal mentionat mai sus a ramas definitiva si irevocabila, va rugam sa ne inaintati o copie dupa decizia penala”; prin adresa nr/25.10.2012 Activitatea de Inspecție Fiscala comunica : “sesizarea penala a fost intocmita de organele Garzii Financiare sectia Vrancea, dar pina in acest moment nu ne-au fost transmise documente din care sa rezulte finalizarea actiunii penale; din vizualizarea saitului just.ro rezulta ca dosarul despre care ati solicitat date este inchis din data de 10.03.2010 si ca instanta a retinut un prejudiciu catre ANAF , DGFP Vrancea in suma de lei”;

-prin adresa nr .../29.10.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Serviciului Juridic si Contencios sa se inainteze in xerocopie hotaririle definitive ale instantelor judecatoresti care au legatura cu dosarul penal nr .../231/2009 ; cu adresa de inaintare nr .../11.12.2012 Serviciu Juridic si Contencios a trimis in xerocopie Decizia Penala nr .../04.04.2011 pronuntata de Curtea de Apel Galati, care este definitiva , in sensul ca au fost exercitate toate caile de atac in acord cu legislatia penala.

La data intocmirii prezentei decizii se constata :

1) Verificarea efectuata de Activitatea de Inspecție Fiscala la SC X SRL Vidra a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare sectia Vrancea ; (conform adresa nr./14.11.2008, Garda Financiera sectia Vrancea inainteaza catre Activitatea de Inspecție Fiscala Nota de constatare nr./VN/13.11.2008 incheiata la SC X SRL Vidra, solicitind stabilirea obligatiilor fiscale in intregime datorate si mentionind faptul ca actul de control a fost comunicat organelor de cercetare penala). Prin adresa nr .../22.01.2009 Activitatea de Inspecție Fiscala Vrancea comunica catre Garda Financiera sectia Vrancea faptul ca prejudiciul creat bugetului general consolidat al statului este in suma totala de ... lei, din care : impozit pe profit = lei ; TVA = lei .

2) Urmare verificarii efectuate, Activitatea de Inspecție Fiscala intocmeste Decizia de impunere nr/20.01.2009 in care se inscriu obligatii fiscale totale in suma de lei , din care impozit pe profit = lei cu accesorii aferente in suma de ... lei ; TVA = ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei ; impotriva acestei decizii de impunere petenta formuleaza contestatia nr/28.01.2009.

3) Prin Decizia nr/23.02.2009 privind solutionarea contestatiei nr./28.01.2009 formulata de SC X SRL Vidra impotriva Deciziei de impunere nr .../20.01.2009 , DGFP Vrancea - prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor:

-retine faptul ca exista o strânsa interdependentă între stabilirea obligatiilor bugetare consemnate în Decizia de impunere nr... / 20.01.2009 si stabilirea caracterului infraccional al faptelor comunicate organelor de cercetare penala de catre Garda Financiera sectia Vrancea (conform adresa nr .../14.11.2008 nota de constatare nr./VN/13.11.2008 a fost inaintata organelor de cercetare penala) ;

-suspenda solutionarea cauzei pâna la pronuntarea unei decizii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, conform art. 214 din OG nr. 92/2003 republicata.

4) La data intocmirii prezentei decizii se constata :

-Decizia penala nrR pronuntata dosarul .../.../2009, in sedinta publica din data de 04.04.2011 de catre Curtea de Apel Galati reprezinta solutia definitiva pe latura penala, asa cum rezulta din mentiunea de pe ultima pagina a deciziei si din adresa nr/11.12.2012 a Serviciului Juridic si Contencios;

-inceteaza motivul de suspendare a solutionarii contestatiei nr .../28.01.2009, (cauza penala a fost rezolvata in mod definitiv prin emiterea Deciziei penale nr din 04.04.2011 a Curtii de Apel Galati) iar organul de solutionare a contestatiei poate relua procedura administrativa, facindu-se aplicarea OG nr 92/2003 R , art 214(3) (“procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea”) si Ordinului 2137/2011, pct.10.1 (“daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pina la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa ...numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea; aceasta trebuie dovedita ..printr-un in scris emis de organele abilitate...”);

5) Prin contestatia nr .../28.01.2009 petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei de lei , din care impozit pe profit = ...lei cu accesorii aferente in suma de lei ; TVA = lei cu accesorii aferente in suma de lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr .../20.01.2009.

6) In contextul Deciziei penale nr ... din 04.04.2011 pronuntata de Curtea de Apel Galati in dosarul .../.../2009 (definitiva), se mentioneaza : “din materialul probator rezulta fara dubiu faptul ca inculpatul a efectuat cu stiinta inregistrari inexacte in evidentele contabile ale societatii comerciale SC X SRL, al carei administrator era, cu consecinta denaturarii rezultatelor financiare , prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de lei – impozit pe profit si lei – TVA “.

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite, invocand urmatoarele argumente :

“Marfa cumparata de la SC P SRL Voluntari ,, judetul Ilfov , avind codul fiscal R ... si J 39.... a fost cumparata de buna credinta cu facturi personalizate si transportata la sediul societatii SC X SRL , cu diferite mijloace de transport ale societatii SC P SRL. Modul de plata al facturilor fiscale emise de SC P SRL s-a facut cu numerar , in limita plafonului, prevazut de OG 15/1996 R.”

“Acelasi lucru s-a intimplat si cu SC B SRL Bucuresti, in perioada mai 2007; si in acest caz facturile au fost achitate cu chitante personalizate , in limita plafonului delei.”

“Mentionez faptul ca facturile au fost inregistrate corect in contabilitate, nefalsificate si au fost platite impozitele aferente facturilor la zi”.

II. Prin Decizia de impunere nr .../20.01.2009 intocmita de catre reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale in suma totala de lei , din care impozit pe profit = lei, accesorii impozit pe profit = lei ; TVA = lei ; accesorii TVA = lei.

In referatul nr .../06.03.2009 (retransmis cu adresa de inaintare nr. .../25.10.2012) reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala specifica : “propunem respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata si nemotivata”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :

SC X SRL are domiciliul fiscal in satul Burca, comuna Vidra, judetul Vrancea; societatea este inmatriculata la ORC Vrancea sub nr J 39... si are CIF

A). Referitor la obligatiile fiscale care fac obiectul cauzei penale (impozit pe profit = lei si TVA = lei)

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor, se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care instanta penala s-a pronuntat pe latura civila printr-o solutie definitiva, in sensul ca <prin considerentele> Deciziei penale nr .../R din 04.04.2011 pronuntata in dosarul .../.../2009, Curtea de Apel Galati a retinut faptul ca societatea petenta datoreaza "despagubiri civile ...in suma de lei catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Generala a Finantelor Publice", (reprezentind : "suma de lei – impozit pe profit" si "..... lei – TVA").

IN FAPT :

*Urmare verificarii efectuate, prin Nota de constatare nr/13.01.2008 Garda Financiara sectia Vrancea comunica organelor de cercetare penala : "SC X SRL a produs un prejudiciu estimat in suma de lei reprezentind TVA si impozit pe profit" (TVA aferenta livrarilor efectuate de SC P SRL Voluntari catre SC X SRL Vidra – ".....lei" se datoreaza integral bugetului de stat ; ca urmare a inregistrarii pe costuri a sumei de lei, in baza facturilor emise de furnizorul SC P SRL Voluntari – societatea datoreaza impozit pe profit in suma de "... lei").

**Valoarea exacta a prejudiciului este stabilita de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr .../22.01.2009 : "aferent faptelor descrise in nota de constatare mai sus mentionata (nr/VN/13.01.2008) a fost determinat un prejudiciu... in suma totala de ... lei, in urmatoarea specificatie : impozit pe profit – .. lei (... lei cheltuieli nedeductibile fiscal conform control , minus lei pierdere fiscala societate, x 16%) ; TVA – lei (..... lei x 19%)".

Analiza comparativa a <sumelor cuprinse in contestatie - SC> (aceleasi ca si sumele din decizia de impunere - SD) si <sumele care fac obiectul procesului penal- SPP> , se poate realiza pe baza tabelului urmator :

Specificatie	Impozit pe profit	Accesorii impozit pe profit	TVA	Accesorii TVA	Total
SC = SD
SPP (sume din adresa catre parchet)

Se observa faptul ca SPP < SC = SD (... lei < ... lei), diferenta de ... lei reprezentind suma contestata care nu este analizata de instanta , avind structura urmatoare : : impozit pe profit = lei ; accesorii impozit pe profit = lei ; TVA = lei ; accesorii TVA = lei.

*** Prin Decizia penala nr/R pronuntata de Curtea de Apel Galati la data de 04.04.2011 (definitiva in dosarul .../.../2009) se mentine ca valoare a prejudiciului suma de lei stabilita de Activitatea de Inspectie Fiscala : impozit pe profit =lei ; TVA = lei.

IN DREPT, art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificarile ulterioare, precizeaza: „Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila”.

De asemenea, art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penala prevede faptul ca „Hotarârile instantei penale devin executorii la data când au ramas definitive”.

Din interpretarea textelor de lege rezulta ca hotarârea instantei penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila trebuie respectata în solutionarea contestatiei de la data ramânerii definitive a acesteia.

IN SPETA, Decizia penala nr .../R pronuntata de Curtea de Apel Galati la data de 04.04.2011 in dosarul/...../2009 , cuprinde urmatoarele **<considerente>** :

“Prin sentinta penala nr .../10.03.2010 pronuntata in dosarul nr .../.../2009 de Judecatoria Focsani, inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infractiunilor : de inselaciune prevazuta de art. 215 al. 1, 2, 3 Cp, la 4 ani inchisoare ; efectuarea cu stiinta de inregistrari inexacte in contabilitate , avind drept consecinta denaturarea rezultatelor financiare ale societatii, prevazute de art. 43 din L 82/1991 la 1 an si 2 luni inchisoare ; evaziune fiscala prevazuta de art. 9 al 1 lit c din L 241/2005 la 4 ani si 2 luni inchisoare si interzicerea drepturilor prevazute de art 64 lit a teza a II a si b Cp pe o perioada de 3 ani”

“In temeiul art 14 Cpp coroborat cu art 998 Cod civil , a fost admisa in parte actiunea civila si in consecinta : a fost obligat inculpatul in solidar cu partea responsabila civilmente SC X SRL Burca, comuna Vidra , judetul Vrancea , la despagubiri civile in suma de lei catre B si la suma de lei catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Generala a Finantelor Publice.”

“S-a dispus anulara facturilor fiscale:

-nr 8691389/13.03.2008, nr 8691397/28.08.2008, nr 86911386/07.03.2008, nr 8691392/12.04.2008, nr 8691393/01.06.2008 ,nr 8691395/15.06.2008 , nr 8691396/28.08.2008, nr 8691397/07.06.2008, nr 8691387/03.03.2008, nr 8691388/11.03.2008, nr 8691390/20.03.2008, nr 8691391/20.04.2008

si a chitantelor :

-nr 626366/15.03.2008, 626364/11.03.2008, 62622365/14.03.2008, 6262363/07.03.2008, 6262372/03.03.2008”.(.....)

“In urma verificarilor efectuate de Garda Financiara, conform Notei de constatare nr/VN/13.11.2008 s-a descoperit ca inculpatul a inregistrat in evidentele contabile ale SC X SRL 12 facturi fiscale si 5 chitante de plata fictive ce atestau aprovizionarea cu carbune de la SC P SRL Voluntari. Potrivit actului de constatare, in urma verificarilor in baza de date a Oficiului Notarial al Registrului Comertului, a rezultat ca SC P SRL Voluntari , judetul Ilfov fusese radiata din data de 31.08.2005 ca urmare a schimbarii sediului in jud. Prahova , municipiul Ploiesti, iar numarul de ordine din Registrul Comertului, respectiv ... nu figureaza in scris in facturile fiscale descoperite in evidenta contabila a SC X SRL. De asemenea s-a constatat ca facturile fiscale contin date de identificare diferite pentru acelasi delegat si neconcordante vizind cronologia datelor emiterii acestora. In ceea ce priveste chitantele fiscale emise de SC P SRL s-a stabilit de catre organele de control ca platile in numerar efectuate la data de 14.03.2008 si 15.03.2008 depaseau plafonul maxim de lei conform OG 15/1996 desi inregistrarile din evidentele contabile atestau respectarea acestor dispozitii legale. Prin sentinta penala nr 11/14.01.2008 a Tribunalului Prahova s-a dispus deschiderea procedurii insolventei impotriva debitorului SC P SRL iar de la acea data societatea nu a mai desfasurat activitati comerciale astfel incit facturile emise ulterior si inscrise in evidenta SC X SRL nu pot face dovada provenientei legale a marfurilor consemnate in continutul lor. S-a concluzionat ca facturile fiscale si chitantele de casierie au fost inregistrate de inculpat in evidenta contabila cu scopul de a justifica nelegal provenienta unor marfuri si cheltuieli ce au stat la baza deducerii TVA , operatiunile comerciale neavind loc in realitate. Din continutul facturilor fiscale instanta a retinut ca marfa a fost transportata la sediul SC X SRL Vidra cu autovehiculele

inmatriculate sub nr B-43-DDK; B-42-HDK; B-62-DWL si B-60-DNK, ori din adresele emise de societatile SC T SRL Onesti, SC G SRL Iasi si SC T SRL Popesti Leordeni si SC G SRL Turda (pag 252-258 dosarul de urmarire penala), in patrimoniul carora figureaza inscrise, rezulta ca nu au fost prestate niciodata servicii de transport in favoarea SC X SRL Vidra, nu au avut relatii de colaborare cu aceasta societate si nu-l cunosc pe De altfel , mijloacele de transport specificate in facturile identificate in evidenta contabila a SC X SRL sunt impropriei transportului de carbune vrac, avind in vedere destinatia acestora si capacitatea maxima de transport . Instanta a inlaturat ca fiind nesincere contradictiile pe care le contin declaratiile inculpatului in care a sustinut ca ... facturile de achizitionare de carbune de la SC X SRL reflecta operatiuni reale. “

“Impotriva acestei sentinte a declarat apel inculpatul”.In motivarea cererii de apel inculpatul a sustinut ca nu s-au administrat probe din care sa rezulte ca a comis infractiunea de inselaciune in dauna partii civile SC B SRL (...) .referitor la a doua infractiune , apelantul a sustinut ca atit facturile cit si chitantele emise pentru plata facturilor reflecta operatiuni reale si ca nu avea de unde sa cunoasca situatia firmei SC P SRL al carui reprezentant a inselat mai multe persoane. (...) A solicitat admiterea apelului , desfiintarea sentintei si achitarea sa in temeiul art 10 lit a Cod proc penala” .

“Prin decizia penala nr/29.10.2010 a Tribunalului Vrancea s-a admis apelul inculpatului pentru infractiunea de inselaciune prev de art 215 al 1, 2, 3 Cp si in baza art 11 pct 2 lit a si art 10 lit d Cpp a achitat inculpatul pentru aceasta infractiune. (...) A inlaturat obligarea inculpatului in solidar cu partea responsabila civilmente SC X SRL Burca , comuna Vidra, judetul Vrancea, la despagubiri civile catre partea civila B . A mentinut restul dispozitiilor sentintei (...) . Referitor la evaziunea de evaziune fiscala tribunalul a constatat ca instanta a retinut corect situatia de fapt din probele administrate. Este incontestabil ca cele 12 facturi si chitantele aferente nu reflecta operatiuni reale avind in vedere ca datele de identitate ale delegatului societatii SC P SRL sunt false iar mijloacele de transport mentionate in facturi erau impropriei transportului carbune sau nu au fost utilizate niciodata in beneficiul SC X SRL.Fata de aceste constatari inculpatul s-a aparat in sensul ca nu avea de unde sa cunoasca imprejurarile ca mentiunile de pe facturi sunt false si nici nu a verificat daca ele corespund realitatii intrucit l-a interesat doar operatiunea comerciala in sune. Apararea inculpatului ar fi fost credibila daca facturile ar fi fost completate de delegatul societatii furnizoare su nu de martora , prietena inculpatului , la cererea acestuia. Faptul ca facturile au fost intocmite fictiv rezulta si din nerespectarea ordinii cronologice in inregistrarea lor precum si datele diferite de identitate inscrise pentru delegatul ... (este cazul facturilor 8691386 si 8691397, fila 62 dosar urmarire penala), respectiv a facturilor 8691389, 8691387 si 8691391 (filele 61,62,64 dosar urmarire penala).Asa fiind , solutia de condamnare a inculpatului a fost apreciata ca legala si temeinica , gresita fiind insa incadrarea juridica data faptelor de efectuare cu stiinta de inregistrari inexacte in contabilitate avind drept consecinta denaturarea rezultatelor financiare ale societatii si de evaziune fiscala (...).Pentru considerentele aratate , tribunalul ...a admis apelul, a desfiintat sentinta in parte, a achitat inculpatul pentru infractiune de inselaciune...si l-a condamnat pe inculpat numai pentru infractiunea de evaziune fiscala (...) . Disponindu-se achitarea pentru infractiunea de inselaciune si tinind seama de motivele pe care se intemeiaza solutia, tribunalul a inlaturat si obligarea inculpatului si a partii responsabila civilmente la despagubiri civile catre partea civila B Focsani.(...) Impotriva acestei decizii au declarat recurs Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea si inculpatul..., criticind-o pentru nelegalitate si netemeinicie(...). Criticile formulate nu sunt intemeiate, recursurile urmind sa fie respinse ca nefondate , pentru considerentele ce se vor arata in continuare. In ce priveste recursul Parchetului (...) nefiind cert faptul ca inculpatul si-ar fi insusit materialele de constructie in valoare de , in folosul sau sau al altuia, in mod

corect Tribunalul a apreciat ca nu poate retine in sarcina sa intentia de a insela partea civila SC B SRL. (...). In ceea ce priveste recursul inculpatului Curtea constata ca acesta nu este intemeiat, Tribunalul retinand in mod legal ca fapta de evaziune fiscala exista, ca a fost savirsita cu vinovatie si ca prezinta pericolul social al unei infractiuni. Astfel, din materialul probator rezulta fara dubiu faptul ca inculpatul a efectuat cu stiinta inregistrari inexacte in evidentele contabile ale societatii comerciale SC X SRL Burca, al carui administrator era, cu consecinta denaturarii rezultatelor financiare, prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de ... lei – impozit pe profit si lei TVA. (...)

<Dispozitivul> Deciziei penale nr .../R pronuntata la data de 04.04.2011 este urmatorul : CURTEA ... DECIDE : “Respinge ca nefondate recursurile declarate de Parchetul de pe lina Tribunalul Vrancea si de inculpatulimpotriva deciziei penale nr .../29.10.2010 pronuntata de tribunalul Vrancea in dosarul nr .../231/2009 (sentinta penala nr .../10.03.2010 a judecatoriei Focsani) “.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca desi instanta de judecata nu s-a pronuntat pe latura civila a cauzei prin dispozitivul unei hotarâri penale, <considerentele>(continutul) unui document definitiv emis de instanta penala pot contribui la interpretarea corecta a <dispozitivului> (finalul), reprezentând un antecedent logic al deciziei finale si trebuind sa se armonizeze cu dispozitivul ; in acest sens se aplica principiul de drept cu referire la faptul ca “obscuritatea uneia dintre aceste parti ale hotarârii se ilustreaza cu claritatea celeilalte.”

Este adevarat ca <autoritatea de lucru judecat> este o notiune aferenta dispozitivului hotarârii, dar, în privinta considerentelor, într-o abordare mai nuanzata, se poate concluziona ca opereaza <autoritatea de lucru judecat> pentru acele considerente în lipsa carora n-ar fi posibila înțelegerea dispozitivului, precum si pentru considerentele care constituie sustinerea dispozitivului.

Astfel, urmare pronuntarii unei solutii definitive de catre instanta penala, considerentele cu referire la latura civila (in cazul nostru, faptul ca prejudiciul in suma de ... lei, reprezentind impozit pe profit = ... lei si TVA = ... lei este datorat) produc efecte de opozabilitate fata de organul de solutionare a contestatiei.

In cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut dreptul sa propuna probe, sa-si sustina cauza, conform Codul de Procedura Penala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare:

-Art. 62” In vederea aflarii adevarului, organul de urmarire penala si instanta de judecata sint obligate sa lamureasca cauza sub toate aspectele, pe baza de probe”.

-Art. 63, al 1 ”Constituie proba orice element de fapt care serveste la constatarea existentei sau inexistentei unei infractiuni, la identificarea persoanei care a savirsit-o si la cunoasterea imprejurarilor necesare pentru justa solutionare a cauzei.

-Art.. 66, al 2 “In cazul cind exista probe de vinovatie, invinuitul sau inculpatul are dreptul sa probeze lipsa lor de temeinicie”.

-Art. 67 al 1 “In cursul procesului penal partile pot propune probe si cere administrarea lor”; al 2 “Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsa, daca proba este concludenta si utila.”

-Art. 200 “Urmarirea penala are ca obiect strangerea probelor necesare cu privire la existenta infractiunilor, la identificarea faptuitorilor si la stabilirea raspunderii acestora, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata.”

-Art. 346 al 1 “ In caz de condamnare, achitare sau incetare a procesului penal,instanta se pronunta prin aceeasi sentinta si asupra actiunii civile.”

In aceste conditii, investirea DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ... lei (impozit pe

profit = ... lei si TVA = lei) ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal.

Sunt incidente spetei si prevederile <Ordinului nr 2137/2011 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala>

- pct 11.1 lit. c) : “Contestatia poate fi respinsa ...ca fiind fara obiect, in situatia in care ...prin reluarea procedurii administrative, luindu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramine fara obiect” .

In concluzie , contestatia urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect la captul de cerere privind suma de ... lei reprezentind prejudiciul stabilit de instanta penala (impozit pe profit = lei si TVA = lei).

B). Referitor la obligatiile fiscale contestate care nu au facut obiectul cercetarii penale, in suma totala de lei (reprezentind impozit pe profit = lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei; TVA = lei; accesorii TVA =lei)

b1). In ceea ce priveste suma de lei reprezentind impozit pe profit

IN FACT, se constata ca in afara de impozit pe profit in suma de ... lei care face obiectul cercetarii penale, petenta contesta si impozit pe profit in suma de ... lei, reprezentind diferenta pina la totalul impozitului pe profit stabilit prin decizia de impunere nr/20.01.2009 (.... lei) .

IN DREPT, se face aplicarea urmatorului cadru legal :

LEGEA nr. 82 din 24 decembrie 1991*** Republicată , art. 6(1) „Orice operatiune economico-financiară efectuata se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

ORDIN nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile , Anexa 1 lit A, pct 2 : „Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale: ... sediul unității care întocmește documentul;... numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operatiunii economico-financiare;...alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operatiunilor efectuate.Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

LEGEA nr 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art 21(4) : „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.

IN SPETA, din analiza raportului de inspectie fiscala nr. ../20.01.2009 care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere nr../20.01.2009 rezulta ca impozitul pe profit in suma de ... lei este stabilit ca urmare a constatarilor urmatoare” :

* „In luna septembrie 2007 societatea inregistreaza intrari de carbune vrac in cantitate de kg de la **SC P SRL** cu o valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei”.

Facturilor de aprovizionare carbuni vrac nr 8691376/01.09.2007/01.09.2007, 8691377/11.09.2007, 8691378/24.09.2007, le corespund chitantele de achitare nr 6262351/01.09.2007 , 6262352/11.09.2007, 6262353/24.09.2007 – conform anexa 2 la raportul de inspectie fiscala nr/20.02.2009.

Analizind informatiile inscrise in Nota de constatare a Garzii Financiare sectia Vrancea nr/VN/13.11.2008 referitoare la SC P SRL („consultind baza de date a Oficiului National al Registrului Comertului am constatat ca SC P SRL Voluntari, ...judetul Ilfov, avind..... J23...., a fost radiata inca din data de ... datorita schimbarii sediului in alt judet” ; „...SC P SRL are sediul declarat in judetul Prahova , municipiul Ploiesti, ..., iar nr de ordine in Registrul Comertului este J 29... din 30.08.2005) -

comparativ cu datele inscrise in facturile 8691376, 8691377, 8691378 / 2007 pe care este in scris ca furnizor de carbuni vrac SC P SRL (avind date de identificare : nr. Ord. Reg. Com/an - J23..... sediul ... judetul Ilfov) ,organul de solutionare a contestatiei constata ca datele de identificare ale societatii furnizoare SC P SRL inscrise in cele 3 facturi din anul 2007 nu sunt corecte in ceea ce priveste nr. de inregistrare la ORC si sediul (in facturi sunt inscrise date referitoare la nr inregistrare la ORC si sediu care nu mai sunt valabile de la data de

Si in raportul de inspectie fiscala nr/20.01.2009 se specifica : „SC P SRL are sediul social declarat in judetul Prahova, ...iar nr de ordine la Registrul Comertului este J29.... din 30.08.2005, date care nu se regasesc in faturile fiscale anexate in copie”.

De mentionat faptul ca in Decizia penala nr. .../R pronuntata de Curtea de Apel Galati in data de 04.04.2011 se retine ca motivare in sprijinul concluziei ca fapta de evaziune fiscala exista in relatia cu „furnizorul” SC P SRL (12 facturi fictive, altele decit cele 3 de mai sus) faptul ca societatea P nu are in obiectul de activitate comertul cu carbuni ci activitatea de editare a ziarelor :

-pg 4 : „Din relatiile furnizate de Oficiul Notarial al Registrului Comertului s-a retinut ca asociatii SC P SRL sunt si, societatea avind ca obiect de activitate editarea ziarelor si nicidecum producerea si comercializarea de carbune vrac, produs ce figureaza in facturie fiscale...ca fiind achizitionat de SC X SRL Vidra”;

- pg. 11 : „Sustinerile recurentului cum ca cele 12 facturi intruneau cerintele impuse de Codul fiscal nu pot fi primite , atita timp cit acestea proveneau de la o societate comerciala ...al carui obiect de activitate nu cuprindea comertul cu carbuni”.

** „In perioada mai 2007 – august 2008... societatea inregistreaza intrari de carbune vrac in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei de la **SCSRL Bucuresti**, strada.....” (facturile nr 7032674/02.05.2007 , 7032675/05.05.2007, 7032676/08.05.2007, 7032677/12.05.2007, 7032694/12.07.2004, 7032695/05.07.2007 7032696/10.08.2007– carbuni vrac ; factura nr 7032697/10.08.2007 – deseuri rasinoase ;chitantele nr 7152622, 7152623, 7152624, 7152625, 7152641, 7152642, 7152640, 7152643/2007; datele rezulta din anexa 2 la raportul de inspectie fiscala nr/20.01.2009.)

Analizind informatiile inscrise in raportul de inspectie nr ../20.01.2009 referitoare la furnizorul SC B SRL Bucuresti (au fost efectuate verificari in baza de date a Ministerului Economiei si Finantelor, constatandu-se ca ultima declaratie fiscala inregistrata la Administratia Finantelor Publice a fost depusa in data de 22.05.2007, ultimul bilant scurt conform OMFP 1752/2005 a fost depus pentru anul 2006, firma nu are date de bilant pe 2007, activitatea desfasurata de societate conform datelor inscrise in bilant este de creatie si interpretare artistica si literara ; din verificarea modului de intocmire a facturilor fiscale s-a constatat faptul ca nu a fost respectata cronologia emiterii acestora, datele de emitere nefiind corelate logic cu numerele inscrise pe acestea) – comparativ cu datele inscrise in facturile mai sus mentionate , organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele:

-facturile nr 7032674/02.05.2007, 7032675/05.05.2007, 7032676/08.05.2007, 7032677/12.05.2007, 7032694/12.07.2004, 7032695/05.07.2007, 7032696/10.08.2007 se refera la aprovizionari de carbuni vrac de la SC B SRL, in conditiile in care acest furnizor figureaza in formularul „Indicatori financiari conform bilantului depus pe anul 2006” cu „tipul de activitate conform clasificarii CAEN”- „Creatie si interpretare artistica si literara” ;

- factura nr 7032697/10.08.2007 se refera la deseuri rasinoase de la SC B SRL, in conditiile in care acest furnizor figureaza in formularul „Indicatori financiari conform bilantului depus pe anul 2006” cu „tipul de activitate conform clasificarii CAEN”- „Creatie si interpretare artistica si literara” ;

- facturile nr 7032675/05.05.2007, 703676/08.05.2007 , 7032677/12.05.2007 nu poarta semnatura furnizorului (in conditiile in care formularul prevede aceasta mentiune) ;

-factura nr 7032674/05.05.2007 nu are completate urmatoarele date: semnatura furnizor , date delegat (act de identitate serie si nr) si mijloc de transport ;

-in cazul facturilor nr 7032694/12.07.2007 si 7032695/05.07.2007 nu este respectata cronologia logica (factura cu nr 7032694 nu poate fi emisa in data de 12.07.2012 in conditiile in care factura cu nr urmatoare este emisa la o data anterioara - 05.07.2007) .

In raportul de inspectie nr 34/20.01.2009 se apreciaza ca „marfurile inscrise in documentele emise de furnizori (SC P SRL SC B SRL) si inregistrate la SC X SRL nu pot fi considerate ca avind provenienta legala si nu pot sta la baza inregistrarii in contabilitate, consecinta fiind nedeductibilitatea costurilor si a TVA”.

Au fost incalcate prevederile Legii nr. 82/1991*** Republicată , art. 6(1) ; Ordinului nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile , Anexa 1 lit A, pct 2 ; Legii nr 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art 21(4) lit f.

Din anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala nr 34/20.01.2009 rezulta ca valoarea fara TVA a facturilor de aprovizionare carbuni vrac si deseuri rasinoase de la SC P SRL si SC B SRL este de ... lei (cost marfa la SC P SRL = ... lei; cost marfa de la SC B SRL = ... lei) ; rezulta faptul ca a fost inregistrata pe costuri in mod nelegal suma de ... lei, cu consecinta diminuarii nejustificate a impozitului pe profit convenit bugetului de stat cu suma de lei (.... lei x 16%).

b 2) In ceea ce priveste suma de lei reprezentind TVA

IN FAPT, se constata ca in afara de TVA in suma de lei care face obiectul cercetarii penale, petenta contesta si TVA in suma de lei, reprezentind diferenta pina la totalul TVA stabilit prin decizia de impunere nr .../20.01.2009 (..... lei) .

Suma de lei reprezentind TVA care urmeaza a fi analizata se compune din
-TVA = ... lei (aferenta deficientei constind in faptul ca s-a dedus TVA din facturi de aprovizionare marfuri in perioada 01 – 04.04.2006, in conditiile in care societatea este inmatriculata la ORC Vrancea abia din data de 05.04.2006 si se inregistreaza ca platitoare de TVA din data de 06.04.2006) ,

-si TVA = lei (aferenta aprovizionarilor de la furnizorii SC P SRL si SC B SRL pe baza unor facturi considerate fictive).

IN DREPT, se face aplicarea urmatorului cadru legal :

LEGEA nr. 82 din 24 decembrie 1991*** Republicată , art. 6(1) „Orice operatiune economico-financiară efectuata se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

ORDIN nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile , Anexa 1 lit A, pct 2 : „Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale: ... sediul unității care întocmește documentul;... numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare;...alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

IN SPETA,

* Referitor la faptul ca s-a dedus TVA in suma de ... lei din facturi de aprovizionare marfuri in perioada 01 – 04.04.2006, in conditiile in care societatea este inmatriculata la ORC Vrancea abia din data de 05.04.2006 si se inregistreaza ca

platitoare de TVA din data de 06.04.2006 – petenta nu aduce argumente prin contestatia formulata. De altfel, deficienta constind in lipsa de cronologie este evidenta.

** Din anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala nr 34/20.01.2009 rezulta ca valoarea TVA din facturile fictive de aprovizionare „carbuni vrac” si „deseuri rasinoase” de la SC P SRL si SC B SRL este de lei :

-TVA aferenta aprovizionarilor de la SC P SRL = lei;

-TVA aferenta aprovizionarilor de la SC B SRL = lei).

Specificam faptul ca natura fictiva a facturilor de aprovizionare la furnizorii mai sus mentionati este explicata la pct b1 (referitor la impozitul pe profit).

Au fost incalcate prevederile : Legii nr. 82/1991*** Republicată , art. 6(1) ;Ordinului nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile , Anexa 1 lit A, pct 2.

Ca urmare a faptelor savirsite, SC X SRL Vidra a diminuat nejustificat TVA cuvenita bugetului de stat cu suma de lei.

b3) Referitor la accesorii impozit pe profit in suma de lei si accesorii TVA in suma de lei)

Avind in vedere faptul ca prin solutionarea prezentei contestatii se constata ca fiind datorate impozitele stabilite in mod corect prin decizia de impunere nr ../20.01.2009 (impozit pe profit in suma totala de ... lei si TVA in suma totala de ... lei), se considera ca fiind datorate si accesoriile aferente acestora, potrivit principiului de drept <accesoriul urmeaza principalul> .

La acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata pentru accesorii impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii TVA in suma de ... lei).

Avind in vedere aspectele prezentate la pct. A si B, in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 214(4) si 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art 11.1 din <Ordinul nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală >, se

DECIDE:

1) Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei, reprezentind: impozit pe profit = ... lei si TVA = ... lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr ../20.01.2009;

2) Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentind: impozit pe profit = ... lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; accesorii TVA = lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr ../20.01.2009.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .