

DECIZIA nr. 63 din 22.12.2009  
privind soluționarea contestației depusă de  
S.C. x S.R.L.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap. 2, art. 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4 - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G.F.P. Tulcea, asupra contestației formulată de S.C. x S.R.L., împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.../30.10.2009, privind suma totală de ... lei reprezentând: ... lei impozit pe profit și ... lei TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa cum specifică organul de control în Referatul cu propuneri de soluționare potrivit confirmării de primire a Deciziei de impunere nr.../30.10.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr.../30.10.2009, aflată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art.206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

**I.**Petenta, SC x SRL contestă Raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.10.2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând : ... lei impozit pe profit și ... lei TVA de plată, motivând următoarele:

1. “nu s-a luat în calcul TVA din luna noiembrie și decembrie 2008 din motiv fiind că societatea nu a făcut dovada că SC P și SC S are contract în afara țării, ....” ;

2. “În raport sunt anulate acordarea de diurnă unor persoane ca nefiind angajate, depunem alăturat lista cu persoane si c.val diurnei .....;”

3.“La jurnalul de cumpărături s-a trecut suma de ... lei din această sumă încadrat corect este suma de ... lei, vă rugăm să permiteți corectarea acestor sume ”;

4. “Suma care a fost ridicată din bancă a fost folosită corect pentru salarii și nu trecută în contul ... așa cum se menționează în raport, .....”

În finalul contestației, petenta stabilește că:

“Conform celor mai sus arătate sumele ce trebuie scăzute ar fi:

-... lei din impozitul pe profit  
-... lei TVA ”.

**II.** Urmare inspecției fiscale efectuate la SC x SRL, organele de control fiscal din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat, iar concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.10.2009.

În baza Raportului de inspecție fiscală generală s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.10.2009, prin care s-a stabilit că petenta are de plată obligații fiscale suplimentare la impozitul pe profit, TVA, impozit venit din salarii, impozit pe veniturile microîntreprinderilor, contribuția asigurărilor sociale datorate de angajator, contribuția individuală a asigurărilor sociale de stat, contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj, contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, contribuția asigurărilor sociale de sănătate datorată de angajator, contribuția asiguraților sociale de sănătate datorată de asigurați, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare plată creanțe salariale, fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, contribuția angajatorului pentru indemnizații și concedii medicale și accesoriile aferente acestora în sumă totală de ... lei.

Din suma totală de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.../ 30.10.2009 petenta contestă doar sumele aferente impozitului pe profit în cuantum de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei cu majorările aferente TVA în cuantum de ... lei, cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.10.2009 poate fi contestat în conformitate cu prevederile art. 205 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.**

**În fapt,** în urma verificării la SC x SRL, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat inspecția fiscală generală privind modul de stabilire, evidență, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 08.10.2007 - 31.08.2009.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.10.200, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.10.2009.

În urma verificării s-au constatat diferențe la sursele verificate și accesorii în sumă totală de ... lei, așa cum au fost prezentate la pct.II.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite doar la impozitul pe profit și la TVA cu accesoriile aferente și formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală generală nr.../ 30.10.2009.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și Ordinul ANAF nr. 1415/11.08.2009.

Reținem în soluționarea contestației:

- prevederile **art.109** din OG 92/2003 cu privire la “Raportul privind rezultatul inspecției fiscale”:

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal. (2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. .... ”

- prevederile **art.205** din OG 92/2003 R privind “Posibilitatea de contestare”:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

-La **pct.8** “Dispoziții finale” din decizia de impunere prezentată în Ordinul ANAF nr. 1415/11.08.2009, (ca și în Decizia de impunere nr.434/ 30.04.2008 primită de petentă - la pct.5 “**Dispoziții finale**”), se menționează:

**“La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care împreună cu anexele conține (...) de pagini.**

**În conformitate cu art.205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare prin prezenta decizie de impunere se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul emitent, sub sancțiunea decăderii.**

**Prezenta decizie de impunere reprezintă titlu de creanță.**”

- potrivit **art.217, art.(1)** din OG 92/2003R,

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă, fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, iar la **pct. 13.1** din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, se stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

e)premat formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.”

Sumele înscrise în Raportul de inspecție fiscală reprezintă constatări ale organelor de inspecție fiscală, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului, susceptibile de a fi contestate și de a fi supuse executării silite în caz de neplată, în condițiile în care *legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.*

Titlul de creanță este definit la **art.110, alin.(3)** din O.G. nr. 92/2003, republicată, care prevede:

“Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează obligațiile de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, prevederile legale incidente în speță și faptul că petenta contestă Raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.10.2009 care este actul premergător al Deciziei de impunere nr.../30.10.2009, urmează a se respinge contestația petentei ca prematur formulată.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din OG 92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

**Art.1** Respingerea ca prematur formulată a contestației formulate de SC x SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală generală nr.../30.10.2009, cu privire la suma totală de ... lei reprezentând: ... lei impozit pe profit, ... lei majorări impozit pe profit, ... lei TVA și ... lei majorări TVA.

**Art.2.** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,