



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr.528**

**din \_\_\_\_2011**

privind soluționarea contestației formulată de Î.I. \_\_\_\_, înregistrată la D.G.F.P. Județul  
Brăila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011, privind contestația formulată de Î.I. \_\_\_\_ împotriva deciziei de impunere nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de organul de inspecție fiscală.

Î.I. \_\_\_\_ are domiciliul fiscal în comuna \_\_\_\_, județul Brăila, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. F09/\_\_\_\_/\_\_\_\_, are atribuit codul fiscal \_\_\_\_ și este reprezentată de \_\_\_\_.

**Obiectul** contestației îl reprezintă solicitarea contribuabilului de anulare a deciziei de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, prin care a fost calculată obligația fiscală în sumă de \_\_\_\_ lei, reprezentând impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar.

Decizia de impunere nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, a fost comunicată contribuabilului prin poștă cu scrisoare recomandată confirmată de primire în data de \_\_\_\_2011, iar contestația a fost depusă la poștă în data de \_\_\_\_2011, așa cum rezultă de pe amprenta

ștampilei Oficiului poștal Brăila 1, aplicată pe plicul depus în original la dosarul cauzei, astfel că, a fost respectat termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1) și art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr. \_\_\_/\_\_\_2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2011, contribuabilul a contestat decizia de impunere nr. \_\_\_/\_\_\_2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, și a solicitat emiterea unui nou act administrativ fiscal, motivând următoarele:

În perioada supusă inspecției fiscale a aprovizionat mărfuri alimentare (legume și fructe proaspete, ouă, măslin, alune, conserve la borcan, etc.) care sunt supuse perisabilităților pe timpul transportului, manipulării, depozitării și desfacerii, ce sunt reglementate prin H.G.nr.831/2004 și prin Normele de aplicare emise la data de 27.05.2004.

Organul de control nu a ținut seama de perisabilitățile aferente mărfurilor alimentare deoarece sunt cheltuieli deductibile conform art.21(3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, contestatoarea menționează că sunt anumite grupe de mărfuri (legume-fructe), la care procentul de depreciere este cu mult mai mare decât procentul stabilit de lege, fiind obligat să arunce marfa stricată care devine lipsă la inventar, neimputabilă, stocuri pentru care nu se pot încheia polițe de asigurare.

II. Prin decizia de impunere nr. \_\_\_/\_\_\_2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, s-a stabilit un impozit pe venitul net anual suplimentar în sumă de \_\_\_ lei, act administrativ fiscal motivat în fapt de înregistrarea eronată a veniturilor și înregistrarea unei lipse în gestiune care nu a fost evidențiată în contabilitatea în partidă simplă, iar în drept, pe prevederile art.48 alin.1, alin.2, alin.7 lit.j), art.80 alin.1, alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.36, art.37, art.38 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.69017/19.10.2011, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organul de inspecție fiscală a consemnat referitor la anul 2009, că în jurnalul de încasări și plăți au fost înregistrate venituri din vânzarea mărfurilor în sumă totală de \_\_\_ lei, iar contestatoarea a declarat venituri în sumă de \_\_\_ lei, rezultând o diferență

nedeclarată în sumă de \_\_\_\_ lei, fiind astfel încălcate prevederile art.48 alin.1, alin.2 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privesc cheltuielile înregistrate în acest an, organul de inspecție fiscală a constatat că au fost achiziționate produse pe bază de bonuri fiscale, în sumă totală de \_\_\_\_ lei, care nu sunt ștampilate și nu au înscrise pe ele datele de identificare ale contribuabilului, neîndeplinind astfel calitatea de document justificativ, motiv pentru care au fost considerate nedeductibile fiscal, urmare încălcării prevederilor art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.14 din O.M.F.P. nr.1040/2004.

Recalculând pierderea fiscală declarată de contribuabil în sumă de \_\_\_\_ lei, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru anul 2009 o pierdere în sumă de \_\_\_\_ lei (\_\_\_\_-\_\_\_\_-\_\_\_\_).

Pentru anul fiscal 2010, organul de inspecție fiscală a \_\_\_\_ lei, dar contestatoarea a declarat doar venituri în sumă de \_\_\_\_ lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de \_\_\_\_ lei, consecința fiind încălcarea prevederilor art.48(1) și (2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, pentru aceeași perioadă organul de inspecție fiscală a constatat neînregistrarea în contabilitatea în partidă simplă a unei lipse în gestiune, stabilită de către contestatoarea pe bază de inventariere anuală, în sumă de \_\_\_\_ lei, din care cheltuieli efective cu marfa lipsă în gestiune în sumă de \_\_\_\_ lei, ce au fost considerate nedeductibile fiscal în temeiul art.48(7) lit.j) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare acestor constatări a rezultat, pentru perioada verificată, un venit net impozabil în sumă de \_\_\_\_ lei și un impozit pe venitul net anual suplimentar în sumă de \_\_\_\_ lei.

**III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :**

**Cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea datorează bugetului general consolidat impozitul pe venitul net anual suplimentar în sumă de \_\_\_\_ lei, în condițiile în care, pe de o parte, nu a depus în susținerea contestației probe care să justifice acordarea de perisabilități pe timpul transportului, manipulării, depozitării și desfacerii mărfurilor alimentare, iar pe de altă parte, nu a motivat o parte din constatările ce au influențat stabilirea suplimentară a acestei obligații fiscale.**

**În fapt,** organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe venitul net anual suplimentar în sumă de \_\_\_\_ lei, urmare înregistrării

eronate a veniturilor, a considerării ca deductibile fiscal a unor cheltuieli înregistrate pe bază de bonuri fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și a neînregistrării unei lipse în gestiune în contabilitatea în partidă simplă, constatată la inventarierea anuală, considerând că au fost încălcate prevederile art.48 alin.1, alin.2, alin.7 lit.j), art.80 alin.1, alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.36, art.37, art.38 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestor constatări s-a formulat contestație, motivată pe faptul că ar beneficia de deducerea cheltuielilor cu perisabilitățile legale, reglementate prin H.G.nr.831/2004, în temeiul art.21(3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**În drept**, potrivit prevederilor art.48(1) și (7) lit.j) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

“ART. 48

(1) *Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.*

.....

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

.....

j) cheltuielile privind bunurile constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, dacă inventarul nu este acoperit de o poliță de asigurare;”

Conform reglementărilor legale reținute, venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, iar cheltuielile privind bunurile constatate lipsă în gestiune sau degradate, nu sunt deductibile fiscal.

În speță, contestatoarea a constatat, pe bază de inventar la data de 31.12.2010, o lipsă în gestiune neimputabilă în sumă de \_\_\_\_ lei, fără a o înregistra în contabilitatea în partidă simplă, iar organul de inspecție fiscală a stabilit că lipsa efectivă este în sumă de \_\_\_\_ lei, urmare scăderii adaosului comercial al acestor bunuri.

Având în vedere că lipsa în gestiune a fost constatată de către contestatoare, pe baza inventarului anual, organul de soluționare reține că în mod corect și legal nu s-a acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli de către organul de inspecție fiscală.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a se emite un nou act administrativ fiscal, în care să se țină seama de perisabilitățile aferente mărfurilor alimentare, reglementate prin H.G.nr.831/2004, care sunt deductibile fiscal conform art.21(3) lit.d) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, organul de soluționare constată că nu poate reține această motivare, deoarece pe de o parte, temeiurile de drept invocate nu îi sunt opozabile, nefiind persoană juridică și plătitoare de impozit pe profit, iar pe

de altă parte, însăși contestatoarea a stabilit pe bază de inventar că este lipsă în gestiune și nu este vorba de perisabilități calculate în limitele legale.

În plus, pentru a beneficia de aceste perisabilități, trebuiau îndeplinite anumite condiții, prevăzute la art.4, art.12 din H.G.nr.831/2004, care dispun:

”ART. 4

**Perisabilitățile produse în condițiile menționate la art. 1 se aprobă de managerul, directorul sau administratorul persoanei juridice, după caz, la nivelul cantităților efectiv constatate ca pierderi naturale cu ocazia recepționării mărfurilor transportate, a inventarierii sau a predării gestiunii, până la limitele prevăzute la art. 13.**

.....  
ART. 12

**Normele privind limitele admisibile de perisabilitate se aplică numai persoanelor juridice care sunt obligate, potrivit legii, la plata impozitului pe profit, în limita căruia cheltuielile cu perisabilitățile sunt deductibile din veniturile realizate.”**

Contestatoarea nu a probat prin documente că au fost produse perisabilități, ba mai mult, în anul 2009 la inventarierea anuală a stabilit un plus de inventar în sumă de \_\_\_\_ lei, ce rezultă din registrul inventar la data de 31.12.2009 și anexa nr.6 a raportului de inspecție fiscală.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, se constată neîntemeiată contestația pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de \_\_\_\_ lei.

Referitor la veniturile nedeclarate de către contestatoare în perioada verificată, în sumă totală de \_\_\_\_ lei și la cheltuielile considerate de către organul de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal în anul 2009, în sumă de \_\_\_\_ lei, contestatoarea nu aduce argumente în susținerea contestației.

Potrivit prevederilor art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....  
c) **motivele de fapt și de drept;**”

Întrucât contestația privind aceste constatări nu a fost motivată, organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la acestea și în consecință, privește contestația pentru acest capăt de cerere ca nemotivată.

Având în vedere considerentele reținute, se va respinge contestația formulată de Î.I. \_\_\_\_ împotriva deciziei de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, pentru impozitul pe venitul net anual stabilit suplimentar în sumă de \_\_\_\_ lei, ca neîntemeiată și nemotivată.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE :**

Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de Î.I. \_\_\_\_\_, pentru suma \_\_\_\_\_ lei, reprezentând impozit pe venitul net anual, stabilit prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**