



DECIZIA NR. 119/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
P.F.I. X, Valea Stanciului
Inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y

P.F.I. X, cu domiciliul fiscal in com. Y si avand codul de inregistrare fiscala Y, formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice – Activitatea de Inspecție Fiscala.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y (actul administrativ fiscal a fost comunicat contribuabilului in data de 16.04.2008), indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, contestatoarea sustine urmatoarele:

“ Va rugam sa dispuneti reverificarea la Raportul de inspectie fiscala din martie 2008 care mi-a fost inmanat in 18.04.2008, intocmit de d-na X, intrucat s-au facut aprecieri eronate privind veniturile realizate si inregistrate in registrul de incasari si plati.

Mentionez ca, intrucat in raportul de inspectie fiscala se face referiri la anexe care nu ne-au fost date, nu pot sa fac referiri concrete la sume stabilite eronat, astfel incat, va rog respectos sa dispuneti reverificarea celor inregistrate si declarate de inspectorii la controlul efectuat.”

II. In baza Raportul de inspectie fiscala nr.Y s-au emis Deciziile de Impunere nr.Y pe numele X si nr.Y pe numele X, incheiate de organele de control din cadrul

Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, reprezentand impozit pe venitul anual aferent anilor 2005 si 2006 pentru X si majorari de intarziere aferente in suma totala de Y lei si suma de Y lei, reprezentand impozit pe venitul anual aferent anului 2006 pentru X si majorari de intarziere aferente in suma totala de Y lei.

Inspectia fiscala a fost efectuata la PFA X si AF X. Obiectul activitatii de control fiscal il reprezinta impozitul pe venit aferent anilor 2005 – 2006.

PFA X a obtinut autorizatia de functionare nr.Y eliberata de Primaria Valea Stanciului jud. Dolj, ca asociatie familiala, CF Y din 13.01.2006, cu denumirea AF X, avand membrii asociati:

- X 50%;
- X 50%;

In timpul inspectiei fiscale s-au constatat doar diferente la impozitul pe venitul anual astfel:

- pentru anul 2005 – X - impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;
- pentru anul 2006 - X - impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;
- pentru anul 2006 - X - impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

In fapt, in perioada 21.03.2008 – 28.03.2008, s-a efectuat inspectia fiscala la PFA X si AF X.

PFA X a obtinut autorizatia de functionare nr.Y eliberata de Primaria Valea Stanciului jud. Dolj, ca asociatie familiala, CF Y din 13.01.2006, cu denumirea AF X, avand membrii asociati:

- X 50%;
- X 50%;

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut, in urma analizei contestatiei, ca aceasta nu respecta prevederile art.206 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si care precizeaza:

“Forma si continutul contestatiei

(1)Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acesteia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.(...)

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu

exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Organul de solutionare a contestatiei a luat la cunostinta de faptul ca petenta, in contestatia formulata, nu a precizat obiectul contestatiei, deasemenea nu a precizat sumele si masurile stabilite de organul fiscal pe care consimte sa le conteste, actele administrative fiscale atacate, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Astfel, s-a intocmit si expediat adresa nr.X potrivit careia acestuia i se solicita precizarea, in termen de cinci zile de la comunicare, a actelor de impunere, cuantumul sumei contestate, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, in caz contrar, contestatia fiind respinsa ca nemotivata.

Ca urmare, in solutionarea contestatiei, organul de solutionare a contestatiilor s-a prevalat si de precizarile Instructiunilor pentru aplicarea art.206 aprobate prin Ordinul nr.519/2005, care specifica in mod clar:

“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

In raspunsul transmis de acesta Serviciului Solutionare Contestatii prin adresa nr.Y specifica:

“- obiectul contestatiei il constituie sumele si masurile stabilite drept consecinta a celor scrise in anexele intocmite de d-na inspector X; mentionez ca neavand aceste anexe (le-am obtinut la solicitarea noastra scrisa, nu ne-au fost inmanate odata cu nota de constatare si Raportul de inspectie fiscala nr.Y) la data depunerii contestatiei noastre nu am putut face referire la sume si modalitatea de calcul a acestora.

- motivele de fapt sunt calculul eronat intocmit de inspectorul fiscal in “anexa 41 privind determinarea veniturilor si a cheltuielilor la PFI X si AF X pe anul 2005” unde total venituri eronate sunt Y lei, iar din totalul documentelor noastre am gasit Y lei. Nu a existat comunicare cu noi, cu toate ca am inmanat la solicitarea inspectorilor orice document ne-a fost solicitat, am dorit o explicatie de la dumnealor, nu ne-a fost oferit si attentionati sa nu facem nici o contestatie ca nu avem acest drept. Recunoastem ca valoarea declarata de noi in declaratia speciala de venituri pe 2005 a fost intocmita cu vanzarile inregistrate in registrul de incasari si plati din luna decembrie 2005 si nu pe total an, ne asumam aceasta greseala dar veniturile totale trebuie recalulate si masurile restabilite pentru ca nu sunt corecte, reale asa cum sunt in decizia de impunere.

- referitor la punctul 2 obiectul contestatiei este sumele, masurile stabilite in titlul de creanta si in actul administrativ care a generat acest titlu motiv pentru care, va rugam respectos sa dispuneti un nou control pentru corectarea acestora. Dovezi in sprijinul nostru sunt toate docuemntele, in numar mare pe care le punem la dispozitia dvs. in orice moment.”

Din analiza acestor motive invocate de contestatoare nu se desprinde in fapt si in drept ca petitionarea contesta nelegalitatea vreunei sume inscrise in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere si nici cuantumul acestor sume.

De asemenea nu demonstreaza ca impozitele nu au fost stabilite cu respectarea dispozitiilor legale.

In drept, pct.12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea art.216 al O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 , precizeaza:

“ Contestatia poate fi respinsa:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor in urma verificarii raspunsului primit din care nu rezulta cele solicitate prin adresa, in speta, sumele contestate si motivele de drept pe care isi intemeiaza contestatia, urmeaza sa propuna respingerea acesteia ca nemotivata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) si pct.12.1 litera b) din Instructiunile pentru aplicarea art.216 al O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 al O.G. nr.92/2003, republicata, se:

D E C I D E

Respingerea contestatiei formulata de P.F.I. X, Valea Stanciului, judetul Dolj, ca nemotivata.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Dolj.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu :

Inspector :