

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **SC R SRL**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **05.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr. / 05.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 12.05.2011 asupra contestației formulate de

SC R SRL

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. / 10.05.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

SC R SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR / 04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR / 04.2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea parțială a acestora în ceea ce privește suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plata și respinsă la rambursare.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de SC R SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR / 04.2011 încheiat de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ **ART. 85**

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

"ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspectiei, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscală se semnează de catre organele de inspectie fiscală, se verifica și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspectie fiscală, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță."

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de **SC R SRL** împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR/04.2011, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de SC R SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR/04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR...../04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea parțială a acesteia în ceea ce privește suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plata aferentă operațiilor economice reprezentând achiziții de material lemnos în baza facturilor nr...../12.2010 și nr...../01.2011 emise de SC K SRL

Din conținutul Deciziei de impunere nr. F-AR/04.2011 în legătură cu operațiunile economice derulate de petenta reprezentând achiziții de material lemnos în baza facturilor nr...../12.2010 și nr...../01.2011 emise de SC K SRL a rezultat că, în sarcina petentei s-a stabilit o taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de 7.146 lei aferentă facturii nr...../12.2010 și taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxxx lei aferentă facturii nr...../01.2011 .

Referitor la cuantumul sumei contestate se reține că, în conformitate cu prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, unde se arată:

„ (1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin reducere când fracțiunile în bani sunt mai mici de 50 de bani și prin majorare când fracțiunile în bani sunt de 50 de bani sau mai mari. Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat, cu excepția celor reținute la sursă, altele decât cele aferente veniturilor salariale, în moneda nouă, cu valori mai mici de un leu se întregesc la un leu.” organul de soluționare a contestației se va pronunța asupra sumei totale de 16.028 lei și nu așa cum eronat a reținut petenta în contestația formulată, cu ignorarea normelor legale incidente în cauza – 16.027,66 lei -

Referitor la diferența de xx lei între suma totală contestată înscrisă de petentă în cuantum de xxxxxx lei și taxa pe valoarea adăugată stabilită în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. F-AR/04.2011 în cuantum de xxxxxx lei, aferentă operațiilor

economice derulate de petenta reprezentand achizitii de material lemnos in baza facturilor nr.xxxxxxxx/12.2010 si nr.xxxxxxxx/01.2011 emise de SC K SRL, s-au reținut următoarele:

In fapt, în Decizia de impunere nr. F-AR/04.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, în legătură cu TVA aferenta operatiunilor economice derulate de petenta reprezentand achizitii de material lemons (lamele) in baza facturilor nr...../03.12.2010 si nr...../01.2011 emise de SC K SRL, in sarcina contestatarei s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma totală de xxxxxxxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxxx lei aferenta facturii nr...../12.2010 si taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxxx lei aferenta facturii nr...../01.2011. În contestația formulată, petenta a arătat că, suma totală contestată este în quantum de xxxxxxx lei deși prin însumarea sumelor reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr...../12.2010 si taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr...../01.2011 din decizia de impunere acestea totalizează xxxxxx lei (xxxxxxx lei+ xxxx lei).

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ 12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata ca cererea rămâne lipsită de obiect;”

Fata de cele prezentate mai sus, în condițiile în care, prin Decizia nr. F-AR/04.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, în

legătură cu TVA aferenta operatiunilor economice derulate de petenta reprezentand achizitii de material lemons (lamele) in baza facturilor nr...../12.2010 si nr...../01.2011 emise de SC K SRL, indicate în cuprinsul contestației, a fost stabilită în sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata suplimentară în quantum de xxxxxx lei, rezulta că, pentru diferența în suma de xx lei contestația formulată urmează a fi respinsă ca fară obiect; Ministerul Finantelor Publice prin Direcția Generală a Finantelor Publice a judetului Arad, urmând a se investi, dupa verificarea în totalitate a condițiilor de procedură, cu soluționarea contestației formulată de SC Rolemn Comerciale SRL, pentru suma totală in quantum de xxxxxxxx lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-AR 281...../04.2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, Cabinete de Avocat asociate, la dosarul cauzei fiind depusa imputernicirea avocațială în original, dar care nu continea semnatura reprezentantului legal al societatii contestatoare respectiv SC R SRI si nici stampila acesteia.

Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad prin adresa nr...../24.04.2011, in temeiul art.206 din Codul de Procedura Fiscala republicat, coroborat cu pct.175.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de Procedura Fiscala si pct.2.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, a solicitat reprezentantului legal al petentei ca, în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul contestației cu imputernicirea avocatiala in original intocmita in conditiile legii.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P a jud.Arad sub nr...../06.2011, reprezentantul legal al petentei a depus la dosarul cauzei originalul imputernicirii avocatiale semnata si stampilata de reprezentantul legal al societatii contestatoare.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

I. Societatea comerciala R S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR/04.2011 încheiata de către inspectori din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscala, invocând in susținerea contestației următoarele motive :

- arata ca, in urma verificarilor efectuate organele de inspectie au constatat ca s-a dedus in mod nejustificat TVA in suma de xxxx lei aferenta unor operatiuni economice reprezentand achizitie semifabricate de lamele din lemn cu factura nrxxxxxx/12.2010 emisa de SC Karelia Upofloor SRL si respectiv TVA in suma de xxxxxx lei aferenta unor operatiuni economice reprezentand achizitie semifabricate de lamele din lemn cu factura nr...../01.2011 emisa de SC K SRL pentru care avea obligatia evidentierii in contabilitate TVA colectata aferenta taxarii inverse, inregistrand numai TVA deductibila aferenta materialului lemons motiv pentru care organele fiscale considerand ca au fost incalcate prevederile pct.82(6) din HG 44/2004 cu privire la taxarea inverse si art.160 alin.1 din Legea nr.571/2003 au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de xxxx lei si respectiv xxxx lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

- considera ca masurile dispuse de organele fiscale sunt nelegale intrucat:

- potrivit dispozitiilor art.2 alin.n din HG nr.996/2008 prin lemn prelucrat sau semifabricat se intelege sortimentul obtinut prin operatiuni de retezare si/sau spintecare a lemnului rotund, a bustenilor, a lemnului ecarisat, a lemnului cioplit ori a cherestelei.

- ori termenul de semifabricat utilizat de leguitor nu se refera la produse din lemn care au suferit transformari succesive urmare unor procese tehnologice industriale ci la acele materiale lemnoase care provin din fondul forestier national proprietate publica si/sau private, vegetatia forestiera situate pe terenuri din afara fondului forestier national, astfel cum este definita la pct.50 din anexa la Legea nr.46/2008 privind Codul silvic, centre de sortare, prelucrare, depozitare si comercializare a materialelor lemnoase, state member ale U.E., state terte, caz in care materialele lemnoase trebuie sa fie insotite in timpul transportului de documentul de provenienta; documentul de provenienta fiind documentul care certifica localizarea sursei de unde au fost obtinute materialele lemnoase mentionate la art.2 lit.a din HG 996/2008.

- arata ca, din analiza facturii fiscale nr...../12.2010 si respectiv nr...../01.2011 emise de SC K SRL se constata ca produsele livrate – lamele stejar nu se incadreaza in categoria materialelor lemnoase mentionate la art.2 lit.a din HG 996/2008 supuse taxarii inverse prevazut la art.160 fin Codul fiscal si prin urmare in mod corect firma vanzatoare a intocmit facturile de livrare cu TVA 24 %.

In concluzie petenta considera ca nu se face vinovata de incalcarea dispozitiilor art.160 alin.1din Codul fiscal si pe cale de consecinta solicita admiterea contestatiei.

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare solicitarii rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in baza

decontului de taxa pe valoarea adaugata, depus si înregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr./24.01.2011 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxxx lei aferenta perioadei 01.12.2010 – 31.12.1010.

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- societatea a dedus eronat TVA in suma de xxxxxxx lei aferenta unor operatiuni economice reprezentand achizitii de material lemons (lamele) in baza facturii nr...../12.2010 si respectiv in suma de xxxxxlei aferenta facturii nr...../25.01.2011, emise de SC k SRL

- din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea nu a evidenciat in contabilitate TVA colectata aferenta taxarii inverse, inregistrand numai TVA deductibila aferenta materialului lemnos achizitionat in jurnalele de cumparari si nu a in scris in deconturile de TVA taxarea inversa aferenta achizitiilor de masa lemnoasa, fiind incalcate prevederile art.160 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si pct.82 (6) din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

- in conditiile in care societatea a solicitat la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxx lei aferenta celor doua facturi, organele de control au dispus respingerea de la rambursare a sumei de xxxxxx lei (xxxxxx lei aferenta facturii nr...../12.2010 si xxxxx lei aferenta facturii nr...../01.2011) si au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma totala de xxxxx lei.

III. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate societatea petenta in raport de constatările organelor de inspectie fiscala si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a județului Arad au constatat ca petenta nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxxx lei, au respins de la rambursare suma de xxxxx lei si au stabilit ca taxa pe valoarea adăugata suplimentara de plata in suma de xxxxx lei.

In fapt, din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea petenta a înregistrat achizitii de material lemons reprezentand lamele din lemn in baza facturilor nr...../12.2010 si nr...../01.2011 emise de SC K SRL.

Societatea nu a aplicat masurile de simplificare prevazute de art. 160 ^1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv nu a în scris în evidenta sa contabila, în jurnalele de taxa pe valoarea adaugata si în deconturile de taxa pe valoarea adaugata întocmite, taxa pe valoarea adaugata cuprinsa în

facturile de achizitie, atat ca taxa pe valoarea adaugata colectata cât si ca taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci doar si-a exercitat dreptul de deducere, considerând ca respectivele achizitii nu se încadreaza în categoria material lemnos pentru care se aplica masurile de simplificare prevazute de art. 160 ^1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, in solutionarea contestatiei sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

- 160^1 al. (1) si (2) lit. d) din Legea nr. 571/2003 modificata si completarile ulterioare:

*“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) **au obligatia** sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.*

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:

(...)

*d) **materialul lemnos**. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadreaza in categoria materialului lemnos;*

- art.2 din HG nr. 996/2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, expliciteaza termenii de masa lemnoasa si materiale lemnoase dupa cum urmeaza :

ART. 2

“ În sensul prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

*a) **materiale lemnoase** - lemnul rotund sau despicat de lucru, lemnul de foc, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat ori cioplit și **lemnul brut, prelucrat sau semifabricat;***

(...)

*n) **lemn prelucrat sau semifabricat** - sortiment obtinut prin operatii de retezare si/sau spintecare a lemnului rotund, a bustenilor, a lemnului ecarisat, a lemnului cioplit ori a cherestelei;*

(...)

*p) **intermedierea comercializării materialelor lemnoase** - cumpărarea de către un intermediar în vederea revânzării și revânzarea materialelor lemnoase, fără ca acesta să dețină depozit și registru de evidență a intrărilor-ieșirilor și fără ca acesta să aibă calitatea de emitent al avizelor de însoțire.*

Luând în considerare actele normative mai sus citate și documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației a reținut următoarele:

- din prevederile legale de mai sus rezulta cu claritate ca bunurile pentru care se aplica măsurile simplificate sunt în speța lemnul rotund sau despicat de lucru, lemnul de foc, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat ori cioplit materialul lemnos brut, prelucrat sau semifabricat;

- conform Dictionarului explicativ al limbii române, semifabricatele sunt produse cu un anumit grad de prelucrare care se livrează altei secții sau unui alt intermediar pentru a fi prelucrat în continuare în vederea obținerii unui produs finit.

- lemnul prelucrat sau semifabricat este orice material lemnos altul decât cheresteaua lemnul ecarisat sau cioplit care a suferit mai multe procese de prelucrare, dar care în urma acestor prelucrări constituie totuși materie primă pentru obținerea altor produse.

- pentru societatea petenta produsul „COVOR LAMELE 1S STEJAR” achiziționat de la SC K SRL nu reprezintă **produs finit** ci „semi-final products”, așa cum reiese din avizele de însoțire a marfii existente în copie la dosarul cauzei;

- având în vedere obiectul principal de activitate al petentei” *Intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții*”, – CAEN 4613 se reține că în speța, societatea petenta desfășoară activități de *intermediere în comercializarea materialelor lemnoase* potrivit art.2 lit. p) din HG nr. 996/2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund;

- din analiza facturilor fiscale nr...../12.2010 și nr...../01.2011 emise de SC K SRL a rezultat că produsul livrat respectiv lamele 1S stejar de diferite dimensiuni se încadrează în categoria materialelor lemnoase respectiv semifabricate – așa cum sunt definite la art.2 lit. n din HG nr. 996/2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, astfel că pentru operațiunile de cumpărare a acestor materiale lemnoase era obligatorie aplicarea măsurilor de simplificare prevăzute la art. 160¹ al. (1) și (2) lit. d) din Legea nr. 571/2003 modificată și completările ulterioare.

- conform pct. 82 alin.1, alin.2 și alin.6 din HG nr.44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal :

82. (1) În sensul art. 160 alin. (5) din Codul fiscal, prin livrări de bunuri/prestări de servicii în interiorul țării se înțelege operațiunile realizate numai între persoane care sunt înregistrate în scopuri de TVA conform art.

153, care au locul livrării sau locul prestării în România conform art. 132, respectiv art. 133, din Codul fiscal, și sunt operațiuni taxabile conform titlului VI din Codul fiscal.

(2) În cazul livrărilor de bunuri prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii emit facturi fără taxă și înscriu în aceste facturi o mențiune referitoare la faptul că au aplicat taxarea inversă. Taxa se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Din punct de vedere contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente.

(...)

(6) În cazul neaplicării taxării inverse prevăzute de lege organele de inspecție fiscală vor dispune măsuri pentru obligarea furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la corectarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor din prezentele norme. În cadrul inspecției fiscale la beneficiarii operațiunilor, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere că beneficiarul avea obligația să colecteze TVA la momentul exigibilității operațiunii, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca organul de control în mod corect și legal a considerat ca societatea petenta a încălcat prevederile art.160 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și a procedat în conformitate cu art.82 alin.6 din HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare stabilind în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar în suma totală de xxxxxx lei (xxxxxx lei +xxxx lei) aferentă aprovizionării cu material lemnos (lamele) în baza facturii nr..... /12.2010 și nr..... /01.2011 emise de SC K SRL, iar în condițiile în care petenta avea solicitare de rambursare au respins de la rambursare această sumă, motiv pentru care, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la motivațiile petentei din contestația formulată potrivit cărora ” produsele livrate respectiv lamele 1-S stejar (...) nu se încadrează în categoria materialelor lemnoase menționate la art.2 lit.a din HG 996/2008 supuse taxării inverse ” nu au putut fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care, pe de-o parte petenta nu a prezentat la dosarul cauzei documente justificative de natură mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură cu care să-și susțină afirmațiile, iar de de alta parte așa cum rezulta din constatările organelor de inspecție fiscală înscrise în raportul de inspecție fiscală, **chiar petenta însasi a achiziționat același sortiment de produse de la diversi furnizori din țară evidențiind în contabilitate TVA aferentă**

taxarii inverse, inregistrand TVA colectata si TVA deductibila aferenta materialului lemnos achizitionat in jurnalele de vanzari si cumparari si inscriind in deconturile de TVA taxarea inversa aferenta acestor achizitii si totodata pentru aceste livrari intocmind facturi fiscale pe care erau inscise taxare inversa si avize de insotire a materialului lemnos.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 160¹ alin. (1), (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 996/2008 cu modificările si completările ulterioare prin care s-au aprobat "Normele privind circulația materialelor lemnoase si controlul circulației acestora si al instalațiilor de transformat lemn rotund", pct.12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu art. 85, art. 86, art. 87, art. 205 si art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **SC R SRL** și sediul procesual ales la Cabinete de Avocat împotriva Raportului de inspecție fiscala nr. F-AR/04.2011 încheiat de inspectorii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, ca inadmisibila.

2. Respingerea contestatiei formulata de **SC R SRL** și sediul procesual ales la Cabinete de Avocat impotriva Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/04.2011 emisă de către Activitatea de Inspectie Fiscală Arad pentru suma totala de de **xxx lei**, ca fiind fara obiect.

3. Respingerea contestației formulata de **SC R SRL** cu sediulși sediul procesual ales la Cabinete de Avocat împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR/04.2011 încheiata de catre inspectorii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plata si respinsa la rambursare, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării