

D E C I Z I E nr. 31/17/24.01.2006

I. Prin contestatia formulata doamna contesta Decizia de impunere nr. 39070/17.10.2005 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de ...RON reprezentind impozit pe venitul din cedarea folosintei bunurilor ca urmare a inchirierii apartamentului nr. Petenta sustine ca nu detine in proprietate imobilul de la adresa de mai sus, prin urmare nu a putut inchiria acest apartament si nici nu a obtinut venituri din inchirieri pentru un bun care nu-i apartine.

Mentioneaza ca proprietarii de drept ai imobilului sunt si cetateni romani cu domiciliul in Austria care au devenit proprietari in baza contractului de vnzare cumparare nr. 4058/2003.

Pentru aceste motive considera ca stabilirea impozitului din inchirieri in sarcina sa este eronat calculata.

II. *Raportul de inspectie fiscala* din data de 11.10.2005 s-a incheiat ca urmare a reclamatiei dlui ...(chirias) inregistrata la Garda Financiara sub nr. 50/TM/16.03.2005 si la AFPM sub nr. 86888/20.04.2005.

Din Raportul de inspectie fiscal rezulta urmatoarele :

- contribuabila care a obtinut venituri din inchirierea apartamentului nr. 13, din str. , este mama proprietarei si se ocupa de administrarea acestuia, proprietarii fiind plecati in strainatate.

- petenta nu a inregistrat la organul fiscal contract de inchiriere pentru veniturile obtinute in anul 2004 in suma de 720 euro, conform declaratiei scrise a chiriasului care a declarat ca a platit doamnei o chirie lunara de 80 euro pe perioada 01.01.2004-30.09.2004.

- petenta nu recunoaste obtinerea de venituri din inchirierea imobilului mai sus mentionat, motivind ca proprietarii imobilului sunt si care locuiesc in Austria.

In baza Raportului de inspectie fiscala a fost emisa Decizia de impunere anuala pe anul 2004 nr. 35300104579787/07.10.2005 pentru venitul din inchiriere in suma de RON avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de RON.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca verificarea fiscala efectuata de organul de control s-a dispus ca urmare a sesizarii depuse de dl. inregistrata la Garda Financiara sub nr. 50/TM/16.03.2005 si la AFPM sub nr. 86888/20.04.2005.

Conform declaratiei dlui , existenta la dosarul contestatiei, pentru perioada 01.01.2004-30.09.2004 petenta a primit 80 euro pe luna, contravaloarea chiriei, in total 720 euro. Pentru a da credibilitate declaratiei date de dl. se depune la dosarul contestatiei si o declaratie a unui prieten.

In baza acestor declaratii organul fiscal a procedat la intocmirea Raportului de inspectie fiscala si la emiterea Deciziei de impunere anuala pe anul 2004 stabilind un impozit de plata in suma de 602 RON.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.10.2005 organul de control a constatat faptul ca dna a realizat venituri din inchirierea apartamentului nr., fara a avea contract de inchiriere si fara a declara veniturile realizate la organul fiscal, asa cum prevede OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, la art. 22, lit.a) :

“Obligatiile fiscale ale contribuabililor:

a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau dupa caz, impozitele taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat”

Petenta nu recunoaste obtinerea de venituri din inchirierea imobilului mai sus mentionat, motivind ca proprietarii imobilului sunt(fiica si ginerele) cetateni romani cu domiciliul in Austria si era in imposibilitatea de a inchiria si de a obtine venituri din inchirieri pentru un bun ce nu-i apartine.

Organul fiscal a procedat la stabilirea obligatiei fiscale in sarcina petentei aplicind prevederile art. 65, alin 1 si alin.2 din OG nr. 92/2003, republicata, care prevede:

“(1) In cazul an care constata ca anumite bunuri, venituri sau alte valori care, potrivit legii, constituie baza impozabila sunt detinute de persoane care an mod continuu beneficiaza de castigurile sau de orice foloase obisnuite aduse de acestea si ca persoanele respective declara an scris ca nu sunt proprietarii bunurilor, veniturilor sau valorilor an cauza, fara sa arate ansa care sunt titularii dreptului de proprietate, organul fiscal va proceda la stabilirea provizorie a obligatiei fiscale corespunzatoare an sarcina acelor persoane.”

Conform prevederilor legale citate mai sus rezulta ca petenta :

- nu este proprietara bunului inchiriat fapt ce rezulta din declaratia petentei aflata la dosarul contestatiei

- a beneficiat de cistigurile obtinute din inchirierea apartamentului

Organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca organul de control a stabilit legal obligatia fiscala in sarcina persoanei beneficiare de castig(venit) drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de catre dna impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 39070/17.10.2005 prin care s-a stabilit un impozit pe venit de plata in suma de 602 RON.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 3450/24.01.2006 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de catre dnaimpotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 39070/17.10.2005 prin care s-a stabilit un impozit pe venit de plata in suma de 602 RON.

Conform prevederilor art. 188 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, se poate ataca prezenta decizie la Tribunalul Timis in termen de 30 de zile de la data luarii la cunostinta.