

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 36 din 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**XY**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **XY** cu domiciliul judetului Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. ../2007, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Harghit - Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, sub nr.../2007, contestatoara solicita desfiintarea deciziei de impunere contestate, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Organul de inspectie fiscala a emis Decizia de impunere pentru anii 2003, 2004 si 2005, fara ca aceasta sa contina motivele de fapt si temeiul de drept, asa cum este prevazut in OMEF nr.149/10.05.2007.

La motivele de fapt s-a trecut: "Verificand evidenta contabila in partida simpla si documentele primare care au stat la baza inregistrarilor contabile, am constatat cheltuieli nedeductibile", fara sa fie prezentat detaliat si in clar din ce constau aceste cheltuieli, respectiv s-a

consemnat "Nu sunt cheltuieli deductibile", dupa care sunt citate doua articole din lege fara sa fie identificate expres.

Totodata arata contestatoarea ca, in contrar cu prevederile art.4 alin.3 teza a doua din Anexa 2 din OMEF 148/2007, organul de inspectie fiscala nu a aratat expres in Decizia de impunere temeiul de drept cu privire la accesoriile calculate la obligatiile fiscale suplimentare.

Contestatoarea precizeaza ca organul de control nu i-a respectat dreptul de a fi informat asupra constatarilor rezultate, conform art.107 din Cod de procedura fiscala, republicata in 2007.

In raportul de inspectie fiscala nr.../2007 organul de inspectie fiscala a retinut ca nu toate cheltuielile inregistrate au la baza documente justificative legale si prin urmare nu se considera cheltuieli deductibile pe anii 2003, 2004, 2005.

Nu au fost acceptate ca cheltuieli deductibile, cheltuielile legate de cota parte din intretinerea aferenta imobilului, unde contestatoarea isi are sediul social, cheltuielile legate de curentul electric respectiv impozit pe cladiri. Contestatoarea arata ca, imobilul este compus din 2 camere din care o camera este folosita ca sediu social al A.I. XY si in care isi desfasoara activitatea de traducere, apartine concubinului, astfel toate facturile cu sumele deductibile din impozit pe venit sunt emise pe numele concubinului contestatoarei VZ.

Toate cheltuielile deductibile sunt strict legate de biroul unde isi desfasoara activitatea de traducere, asa cum prevede expres art.48 alin.4 lit.a din Codul fiscal, raportat la art.48 alin.5 lit.i si reprezinta 50% din cheltuielile de intretinere, curent electric, impozit pe cladire aferente imobilului susmentionat.

Intre contestatoare si VZ s-a incheiat un contract de comodat, avand ca obiect darea in folosinta a unei camere din imobilul situat in .. str. .. nr... cu obligatia contestatoarei de a plati cota parte din cheltuielile de intretinere, respectiv Contractul de comodat nr.../2004, deus inclusiv la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Harghita.

In consecinta, avand in vedere ca stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare nu se justifica pentru cele aratate mai sus, contestatoarea considera ca nici stabilirea unor obligatii accesorii nu se impune, si ca impozitul pe venit stabilit suplimentar este nelegal si neintemeiat.

**II.** Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2007 in urma unei inspectie fiscala generala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata 01.01.2003 - 31.12.2005

Cheltuielile inregistrate in Registrul de incasari si plati nu au la baza documente justificative legale si nu se considera cheltuieli deductibile pe anii 2003, 2004, 2005. Venitul brut declarat in anii 2003, 2004 si 2005 a fost considerat de organul de control ca si venit net.

In urma inspectiei fiscale, pentru perioada verificata, s-a stabilit impozit pe venit ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei, inscrisa in Decizia de impunere nr.../2007.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

**Perioada supusa verificarii: 01.10.2003 - 31.12.2005.**

***Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii diferentei de impozit pe venit pe anii 2003 - 2005 si accesorii aferente, in conditiile in care organul de control a considerat toate cheltuielile inregistrate si declarate de contribuabila ca nedeductibile.***

***In fapt,*** organul de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr.../2007, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, a constatat ca cheltuielile inregistrate in Registrul de incasari si plati nu au la baza documente justificative legale si nu se considera cheltuieli deductibile pe anii 2003, 2004, 2005, considerand venitul brut declarat pe anii 2003, 2004 si 2005 ca si venit net.

***In drept,*** se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***

Avand in vedere ca contribuabila a depus in dosarul cauzei contractul de comodat incheiat in data de 08.03.2004, inregistrat si la AFP Odorheiu Secuiesc sub nr.../2004, urmeaza ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a efectuat inspectia fiscala sa procedeze la o noua verificare, tinand cont de exceptiile de fond si de procedura sesizate de contestatoara si documentele depuse in dosarul cauzei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 206, 209 si 216 din Codul de procedura fiscala republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se :

## **DECIDE**

**Desfiintarea Deciziei de impunere nr. ../2007, in suma totala de ... lei, reprezentand:**

- ... lei impozit pe venit pe anii 2003 - 2005;
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit,

urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat si desfiintat, sa procedeze la verificarea aceluiasi tip de obligatii pentru aceeasi perioada in sensul celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**