



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Satu Mare
Biroul Solutionare Contestatii**

P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +01006-768772
Fax: +01006-732115

**DECIZIA NR...../.....2011
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2010**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2010 formulata impotriva Decizei de impunere nr..../.....2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala

S.C. X S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. .../.....2010 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../.....2010, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata., s-au inaintat cu semnatura de primire la data de

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2010, formulata impotriva Decizei de impunere nr. .../....2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../....2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de y lei;
- obligatii fiscale accesorii de plata in suma de z lei;
- impozit pe profit suplimentar in suma de w lei;
- obligatii fiscale accesorii de plata in suma de q lei.

In sustinerea contestatiei petenta prezinta urmatoarele motive de fapt si de drept:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

1. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar ca urmare a nerespectarii prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata, se invoca de petenta prevederile art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, privitor la obiectul si functiile inspectiei fiscale.

Incadrand la art.134 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala concluzioneaza ca societatea avea obligatia de a colecta TVA aferente sumelor incasate in avans. Prin ordinul de plata nr..../....2008 in contul deschis la BCR Satu Mare se incaseaza suma de ... lei contravaloarea a doua facturi emise de catre S.C. Y S.R.L., respectiv factura nr..../...2007 in valoare de ... lei si factura nr..../...2008 in valoare de ... lei. Faptul ca in contabilitatea societatii apare o inregistrare pe contul 419 cand aceasta trebuie sa figureze pe contul 4111, a fost constatat de echipa de inspectie fiscala, dar solutia pentru remedierea acestei situatii pune petenta in situatia de a colecta TVA in suma de ... lei de doua ori, respectiv odata la emiterea facturilor si inca odata la incasarea acestora.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectat, se precizeaza ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa respecte prevederile art.94 alin.(3) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa analizeze toate actele si faptele ce rezulta din activitatea contribuabilului supus inspectiei fiscale. Societatea contestatoare sustine ca a prezentat echipei de inspectie fiscala factura nr..../...2008, in valoare fara TVA de ... lei si valoarea de TVA de ... lei.

3. Prin Decizia de impunere nr..../....2010 si Raportul de inspectie Fiscala ...ncheiat la data de ...2010 nu s-a acceptat la deducere TVA pentru suma de ... lei, valoare rezultata in urma cumpararii de la S.C. Y S.A. a unei ferme legumicole si terenuri din Micula conform facturii nr..../...2009, contractelor in forma autentica la notarul public, a extraselor de carte funciara si a unor mijloace de transport conform facturii nr..../...2009.

Se precizeaza ca S.C. X S.R.L. nu este si nici nu a fost in stare de insolventa. Avand in

vedere ca in dosarul nr.../.../C/2009 Judecatorul sindic a respins in mod irevocabil cererea formulata de creditorul S.C. U S.A. Baia Mare pentru deschiderea procedurii insolventei impotriva debitoarei S.C. X F.M. Satu Mare, face ca cererea de intrare in insolventa sa fie lipsita de orice efect chiar de la inregistrarea ei. In data de ...2009 prin Hotararea nr.123 a consiliului de administratie a S.C. U S.A. Baia Mare creditorul care a solicitat intrarea in insolventa recunoaste ca petenta nu are nici o datorie fata de acestea si renunta la cererea de declansare a procedurii insolventei.

4. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA aferent facturii de achizitie seria ... nr.../...2010 care a fost refuzata la deductibilitate de organele de inspectie fiscala. Petenta invoca prevederile art.134 alin.(1) si (2), art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederi pe care sustine ca le-a respectat. In acest sens arata ca prin aceasta factura s-au achizitionat masini si utilaje, in vederea revanzarii acestora, fiind destinate operatiunilor taxabile, majoritatea fiind vandute prin contractul nr.../...2010 catre S.C. PN S.R.L.

5. Petenta precizeaza ca in Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala abordeaza doar 4 cazuri ale caror suma este de ... lei, la pagina 25 din Raportul de inspectie fiscala care face obiectul prezentei contestatii, la cap. VI – Sinteza constatarilor se face referire la o alta suma, respectiv y lei, pentru diferenta de ... lei neaducand nici un argument.

Referitor la majorari de intarziere in suma de z lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr.../...2010 se mentioneaza ca acestea suma nu este datorata, avand in vedere sustinerile petentei referitoare la debit care au fost prezentate la punctele anterioare.

Referitor la impozit pe profit

Petenta contesta suma de w lei reprezentand impozit pe profit si suma de q lei reprezentand majorari de intarziere, impozitul pe profit stabilit suplimentar contestat a fost determinat prin majorarea nejustificata a bazei impozabile.

Organele fiscale au procedat incorect la verificarea impozitului pe profit verificand anii 2007-2009, urmand sa verifice ulterior anii 2005 si 2006, orice modificare a impozitului pe profit pe anii 2005 si 2006 va avea repercursiuni asupra impozitului pe profit din perioada verificata, atat ca impozit cat si accesorii.

Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar

Potrivit celor mentionate la impozit pe profit, petenta considera ca nu datoreaza

impozitul pe profit stabilit suplimentar si prin urmare nu datoreaza nici majorarile aplicate la nivelul acestui impozit.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr..../....2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../....2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Perioada verificata este ...2007 – ...2010.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In anul 2008 societatea incaseaza cu ordine de plata in conturi bancare sume mai mari fata de contravaloarea facturilor emise fara a colecta TVA pentru sumele inregistrate in conturile de clienti creditor.

In cursul lunii noiembrie 2008 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura nr..../....2008 emise de S.C. X S.R.L. Satu Mare catre S.C. Y S.R.L. Satu mare reprezentand bunuri.

Societatea deduce TVA in luna noiembrie 2009, aferenta facturilor provenite de la S.C. Y S.R.L. in conditiile in care prin Sentinta comerciala nr..../F din ...2009 emisa de catre Tribunalul Satu Mare, Sectia comerciala si de contencios administrativ si fiscal, s-a deschis procedura generala a insolventei impotriva debitorului S.C. X S.R.L. numindu-se lichidator judiciar C0 S.P.R.L. Satu Mare.

In luna martie 2010 societatea receptioneaza mai multe autovehicule achizitionate de la S.C. Y S.A. Satu Mare fara a detine carti de identitate pentru toate bunurile care sa confirme transferul dreptului de proprietate.

Organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi pentru debitul stabilit suplimentar din ...2007 pana la data de ...2009, data deschiderii procedurii insolventei, respectiv de la data de 25.01.2010 (data la care a fost admis recursul promovat de catre debitoarea S.C. X S.R.L., impotriva Sentintei nr..../....2009 pronuntata de Tribunalul Satu Mare) pana la data de 27.07.2010.

Referitor la impozit pe profit

Societatea nu a calculat corect impozitul pe profit aferent anului 2007 datorita faptului ca in cursul trimestrului IV 2007 valoarea totala a veniturilor inregistrate depaseste 100.000 euro trecand astfel de la impozitul pe veniturile microintreprinderilor la impozit pe profit. Ulterior in anul 2008 se corecteaza modul de calcul din anul 2007 prin inregistrarea contabila 698 = 441 cu minus diminuandu-se astfel incorect in contabilitatea societatii soldul contului 441 "Impozit pe profit".

In cursul lunii noiembrie 2008 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura

nr..../...2008 emise de S.C. X S.R.L. Satu Mare catre S.C. Y S.R.L.

In trimestrul II 2008 societatea inregistrarea in contul 601 "Cheltuieli cu materii prime" consumuri de materii prime inscrise in contul 301 "Materii prime" fara a putea prezenta document justificativ.

Avand in vedere constatările prezentate echipa de inspectie fiscala constata ca in anul 2009 societatea s-a incadrat eronat in ceea ce priveste transele de venituri realizate pentru anul 2008 pentru calculul impozitului minim anual.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., prin adresa nr..../...2010 a transmis Referatul nr..../...2010 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2010, formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr..../....2010, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..../....2010.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In fapt, conform fisei contului 419 "Clienti creditor" societatea are inregistrata suma de ... lei ce se compune dupa cum urmeaza:

a) In luna mai 2008 societatea incaseaza cu ordinul de plata nr..../....2008 suma de ... lei, reprezentand contravaloarea facturilor emise de S.C. X S.R.L. catre S.C. Y S.R.L. Echipa de control a constatat ca in contabilitate societatea a inregistrat aceasta incasare dupa cum urmeaza :

- 5121 = 4111 suma de ... lei

- 5121 = 419 suma de ... lei.

Avand in vedere aspectele prezentate reiese ca factura nr..../...2008 a fost incasata in data de 01.02.2008, valoarea fiind de ... lei. Suma de ... lei incasat in luna mai 2008 cu O.P. nr..../....2008 reprezinta in fapt un avans de la S.C. Y S.R.L., factura la care face trimitere contestatarul fiind deja incasata in luna februarie 2008.

b) In luna iunie 2008 societatea incaseaza prin acelasi cont bancar suma de ... lei, din care restituie suma de ... lei, ramanand in contul 419 suma de ... lei.

Prin cele prezentate mai sus societatea avea obligatia de a colecta TVA aferenta sumelor incasate in avans in suma totala de ... lei si implicit de a emite factura conform prevederilor art.134², alin.(1), alin.(2), lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu completarile si modificarile ulterioare potrivit caruia:

" Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

ART. 134²

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:...

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;”

2. In cursul lunii noiembrie 2008 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura nr..../...2008 emise de S.C. X S.R.L. Satu Mare catre S.C. Y S.R.L., in valoare totala de ... lei, din care valoarea de TVA ... lei reprezentand bunuri conform adresei de solicitare a controlului incrucisat a Serviciului de Inspectie Fiscala ... inregistrata la Activitatea de Inspectie fiscala sub nr..../...2010.

Societatea nu a prezentat aceasta factura motivand ca aceasta a fost inregistrata in luna mai 2010 prin notele contabile cu urmatoarele explicatii :

../..2010/... -iesire S.C. Y S.R.L. - 4111.00004=7583 ... lei

../..2010/... -TVA S.C. Y S.R.L. - 4111.00004=4427 ... lei

In urma analizei neconcordantelor intre Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei depuse de S.C.X S.R.L. si S.C. Y S.R.L., echipa de inspectie fiscala constata ca exista diferente pentru semestrul II 2008 in valoare fara TVA de ... lei si valoarea de TVA de ... lei care provin din neinregistrarea respectiv nedeclararea de catre S.C. X S.R.L. a facturii nr..../...2008.

Astfel se constata ca societatea nu a inregistrat TVA colectata in luna noiembrie 2008 in valoare totala de ... lei, prin urmare a incalcat prevederile art.134¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia :*”Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol”.*

3. Societatea deduce TVA in valoare de ... lei in luna noiembrie 2009, aferenta facturilor provenite de la S.C. Y S.R.L. in conditiile in care prin sentinta comerciala nr..../F din ...2009 emisa de catre Tribunalul Satu Mare, Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si Fiscal s-a deschis procedura generala a insolventei impotriva debitorului S.C. X S.R.L. numindu-se lichidator judiciar C0 SPRL Satu Mare.

Ulterior S.C. X S.R.L. declara recurs impotriva Sentintei comerciale nr..../F din ...2009 emisa de catre Tribunalul Satu Mare. Prin Decizia comerciala pronuntata la data de 25.01.2010 in dosarul ../..2009 a Curtii de Apel Oradea a fost admis recursul promovat de catre debitoarea S.C. X S.R.L., impotriva sentintei cu nr..../...2009 pronuntata de Tribunalul Satu Mare.

Enumeram mai jos facturile fiscale :

-factura nr..../...2009 emisa de S.C. Y S.A. , in valoare totala de 339.150 lei, din care TVA in suma de ... lei reprezentand achizitii de mijloace de transport ;

- factura nr.../...2009 emisa de S.C. Y S.A., in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, reprezentand achizitia unui teren precum si o ferma legumicola din Micula.

Prin fapta de mai sus au fost incalcate prevederile art. 160 alin. (1) si lit. b) (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia :

“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:...

b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amănuntul;...

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat «taxare inversă» în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea «taxare inversă» în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).”

Prin urmare echipa de inspectie fiscala a colectat in mod corect si legal TVA in suma totala de lei.

4. In luna martie 2010 S.C. X S.R.L. receptioneaza mai multe autovehicule achizitionate de la S.C. Y S.A. Satu Mare prin factura fiscala seria ... F nr. 22 din ...2010 cu o valoare totala in suma de ... lei, valoarea fara TVA in suma de ... lei si valoarea de TVA in suma de ... lei. Factura cuprinde urmatoarele autovehicule :

- a)-semiremorca Basc marca ATM SS.....;
- b)-buldoexcavator marca Case TYP ... SS.....;
- c)-autoutilitara basculanta Mercedes Benz Actros
- d)-autoturism Hummer
- e)-autoturism VW Caravelle 2,5TDI SS.....;
- f)-autoturism BMW 320D SS.....

Mijloacele de transport prezentate la literele a), e), f) sunt cuprinse in contractul de vanzare-cumparare cu plata in rate inregistrat sub nr.../...2010 de S.C. X S.R.L. incheiat cu S.C. PN S.R.L. prin care la capitolul IX se prevede urmatoarele: ”pana la achitarea integrala a contractului, bunurile prevazute in prezentul contract vor fi inmatriculate pe S.C. X S.R.L.” Reises ca mijloacele de transport prezentate la literele a), e), f) nu au intrat in realitate in proprietatea firmei, incalcandu-se prevederile :

- punctului 116 alin. 1[^]1 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii

571/2003 referitoare la aplicarea art.264 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (forma aplicabila din 01.01.2010) (*“ La înstrăinarea unui mijloc de transport, proprietarul acestuia, potrivit art. 10 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere, în vederea înmatriculării sau înregistrării acestora în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 230/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 30 august 2000, cu modificările și completările ulterioare, va transmite dobânditorului cartea de identitate a vehiculului, precum și certificatul fiscal prin care se atestă că are achitat impozitul aferent, până la data de întâi a lunii următoare celei în care s-a realizat transferul dreptului de proprietate, ca anexă la contractul de vânzare-cumpărare.”*) coroborat cu prevederile:

-art. 134¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: *“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”*

-art. 134² alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: *“(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”*

-art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: *“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.”* si in conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (forma actualizata pana la 01.01.2010) (*“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”*). Organele de inspectie Fiscala ...n mod legal si corect nu au acceptat la deducere suma de ... lei.

Avand in vedere cele expuse anterior in fapt si in drept, urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata cererea contestatoarei referitoare la acest capat de cerere, respectiv pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

Referitor la impozit pe profit

Anul 2007

Societatea nu a calculat corect impozitul pe profit aferent anului 2007 datorita faptului ca in cursul trimestrului IV 2007 valoarea totala a veniturilor inregistrate depaseste 100.000 euro trecand astfel de la impozitul pe veniturile microintreprinderilor la impozit pe profit. Ulterior in anul 2008 se corecteaza modul de calcul din anul 2007 prin inregistrarea contabila 698 = 441 cu minus diminuandu-se astfel incorect in contabilitatea societatii soldul contului 441 “Impozit pe profit”.

Prin faptele prezentate mai sus se incalca prevederile art. 19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: *”Profitul impozabil se calculează*

ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- HG 44/2004 Pct.12. “Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Anul 2008

a) În cursul lunii noiembrie 2008 societatea nu a înregistrat în evidența contabilă factura cu nr..../...2008 emisă de S.C. X S.R.L. Satu Mare către S.C. Y S.R.L. în valoare totală de ... lei, din care valoarea fără TVA ... lei și valoarea de TVA ... lei reprezentând bunuri (mijloace fixe și obiecte de inventar) conform adresei de solicitare a controlului încrucișat a Serviciului de Inspectie Fiscală ... înregistrată la Activitatea de Inspectie fiscală sub nr..../...2010. La solicitarea echipei de inspectie fiscală, a facturii respective, societatea nu a prezentat-o motivând că aceasta a fost înregistrată în luna mai 2010 prin notele contabile cu următoarele explicații :

../..2010/... - ieșire S.C. Y S.R.L. - 4111 = 7583... lei

../..2010/... - TVA S.C. Y S.R.L. – 4111 = 4427 ... lei

../..2010/218 – mijloace de transport - 6583 = 2133 lei

../..2010/218 – mijloace de transport - 2813 = 2133 lei.

Din balanța de verificare încheiată la 31.10.2008 rezultă că societatea nu deținea mijloace de transport la valoarea descărcată din contabilitate în cursul lunii mai 2010 pentru factura 218 emisă în cursul lunii noiembrie 2008. De asemenea conform balanței de verificare reiese că societatea nu desfășoară activitate în lunile noiembrie și decembrie 2008, soldurile finale ale anului 2008 sunt identice cu cele din balanța de verificare din luna octombrie 2008.

Datorită faptului că bunurile menționate în factura nu apar în evidența societății, iar societatea nu poate prezenta componenta echipamentelor înregistrate în contul 2131 «Echipamente tehnologice» (echipamente și echipamente radio) echipa de inspectie în mod corect și legal nu a ținut cont în luna noiembrie 2008 de descărcarea din patrimoniul societății și înscrierea lor pe cheltuieli.

Din analiza neconcordanțelor între Declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României depuse de S.C.X S.R.L. și S.C. Y S.R.L., se constată că există diferențe pentru semestrul II 2008 în valoare fără TVA de ... lei și valoarea de TVA de ... lei care provin din neînregistrarea, respectiv nedeclararea de către S.C. X S.R.L. a facturii ../...2008.

Având în vedere cele prezentate anterior se constată că societatea contestatoare

incalca prevederile:

- art. 19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: *“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

- Pct.12 din HG 44/2004.*“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”*

- art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 (*republicată*) a contabilității:

“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

b) In trimestrul II 2008 societatea inregistreaza in contul 601 «Ch.cu materii prime» suma de ... lei care reprezinta materii prime inscrise in contul 301 «Materii prime» fara a prezenta document justificativ. Aceasta valoare provine din anul 2006 motiv pentru care aceasta suma reprezinta soldul initial al contului 301 inca din ianuarie 2007, iar perioada ianuarie 2005 - decembrie 2006 nu a putut fi verificata din lipsa de documente.

Avand in vedere cele prezentate anterior se constata ca societatea contestatoare incalca prevederile:

- art.21.alin (4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.*

- art.6 alin.(1) din Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 a contabilității:”

Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Anul 2009

Avand in vedere constatările prezentate mai sus se constata ca societatea s-a incadrat eronat in ceea ce priveste transele de venituri privind impozitul minim anual. Echipa de inspectie in mod legal si corect reintregeste veniturile si incadreaza societatea la o noua transa de venituri (a patra) pentru care se datoreaza un impozit minim anual in suma totala de ... lei/an, respectiv ... lei pentru perioada mai –decembrie 2009, conform art.18, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabila de la 01.05.2009.

Avand in vedere cele expuse anterior in fapt si in drept, urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata cererea contestatoarei referitoare la acest capat de cerere, respectiv pentru impozit pe profit in suma de w lei.

Referitor la majorările de intarziere in suma de z lei lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, respectiv in suma de q lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, respectiv debitul de natura impozitului pe profit in suma de w lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de suma de z lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, respectiv suma de q lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.", coroborat cu pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca: neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;"

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata

contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.12 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contesatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de y lei;
- obligatii fiscale accesorii de plata in suma de z lei;
- impozit pe profit suplimentar in suma de w lei;
- obligatii fiscale accesorii de plata in suma de q lei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV