

DECIZIA nr. 157
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. XXX SRL**
cu sediul in Cluj-Napoca, la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../18.10.2005, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. XXX SRL** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../18.08.2005 privind obligatiile suplimentare stabilite in urma Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 02.08.2005.

Petenta contesta masurile stabilite prin actul de control sus mentionat prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii suplimentare fata de bugetul de stat in suma de ... lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata.
- dobanzi TVA
- penalitati TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 (republicata), privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. XXX SRL** Cluj-Napoca.

I. Petenta, in sustinerea solicitarii sale invoca urmatoarele aspecte :

Societatea a solicitat TVA - ul pentru activitatea desfasurata inclusiv pentru obiectivul de investitii, iar D.G.F.P. Cluj verificand si constatand ca cele solicitate sunt reale si legale, prin Decizia de rambursare a TVA nr... din 27.10.2004 si Decizia de rambursare a TVA nr. din 19.01.2005, i-a aprobat rambursarea sumelor solicitate.

In mod surprinzator, sustine petenta, la a treia verificare avand acelasi obiect, prin raportul mentionat s-a constatat ca firma trebuie sa restituie TVA - ul rambursat in suma totala de 32.104 lei, aferent unei investitii "sediul firma si locuinta de serviciu", pentru motivul ca "autorizatia de constructie este emisa pe persoana fizica".

Petenta sustine ca isi intemeiaza contestatia pe baza art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 51 din Normele de aplicare a legii 571/2003 care prevad in mod expres ca Autorizatia de constructie nu constituie document care justifica dreptul de deducere..

La data de 01.11.2005, petenta mai depune in completarea contestatiei, urmatoarele documente:

- Autorizatia de constructie nr. .. din 18.05.2004
- Acordul .../22.04.2005
- Fisa proiectului
- Declaratia Notariala nr. .../06/02/2004
- Contract de vanzare-cumparare din 25.04.2005
- Copie dupa extras C.F.
- Copie dupa cererea nr. .../03.06.2005 catre Primaria Cluj-Napoca
- Copie Raspuns nr. /01.07.2005

Petenta mentioneaza ca toate aceste documente fac dovada ca investitia a fost realizata de S.C. XXX SRL pe terenul proprietarilor B. M. L. si E cu acordul acestora, iar mai apoi terenul a fost vandut de proprietari societatii comerciale XXX SRL. De asemenea , petenta sustine ca toate avizele necesare obtinerii autorizatiei sunt pe S.C. XXX SRL, copiile acestora fiind anexate la dosarul cauzei.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../18.08.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in urma Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de

02.08.2005, au fost stabilite obligatii suplimentare privind taxa pe valoarea adaugata fata de bugetul de stat in suma totala de lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata.
- dobanzi TVA
- penalitati TVA

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii : 01.09.2003 - 30.04.2005.

Cu privire la faptul ca societatea a beneficiat de rambursarea TVA prin Deciziile de rambursare nr. .../27.10.2004 si .../19.01.2005 din documentele anexate la dosarul contestatiei rezulta ca societatea a beneficiat de rambursarea TVA fara control, respectiv in urma efectuării unei verificari documentare efectuate de catre organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca si anume, Compartimentul de analiza a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare. Acest lucru a fost posibil intrucat in urma unei analize afectuate de catre compartimentul respectiv s-a constatat faptul ca unitatea poate beneficia de rambursarea TVA fara control (punctajul obtinut in fisa de calcul fiind sub 60%).

Cand societatea a solicitat din nou o rambursare de TVA, in urma analizei organele fiscale abilitate au constatat faptul ca unitatea a depasit punctajul de 60, iar decontul de TVA a fost inaintat organelor de inspectie fiscala, respectiv Serviciului Control Fiscal nr. 2, care a verificat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadelor precedente pentru care a fost solicitata rambursarea..

Astfel, in urma acestei verificari organele de control au constatat faptul ca S.C. XXX SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata pe baza documentelor fiscale aferente unui obiectiv de investitii, respectiv constructia unui sediu de firma si locuinta de serviciu, pentru care autorizatia de constructie a fost emisa pe numele proprietarului terenului, adica o persoana fizica. Asa fiind, organele de control au procedat la respingerea rambursarii TVA aferenta acestui obiectiv, stabilind o diferenta de ... lei si aferent acestei diferente au stabilit dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care prevede urmatoarele, referitor la dreptul de deducere:

“ Taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii obiectivelor proprii de investitii, stocurilor de produse cu destinatie speciala, finantate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, se deduce potrivit prevederilor legale. Cu taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru realizarea obiectivelor proprii de investitii se vor reîntregi obligatoriu disponibilitatile de investitii. Sumele deduse în cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investitii pot fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiași obiectiv de investitii. La încheierea exercitiului financiar, sumele deduse si neutilizate se vireaza la bugetul de stat sau bugetele locale în conturile si la termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind încheierea exercitiului financiar-bugetar si financiar-contabil, emise de Ministerul Finantelor Publice.”

Din cele de mai sus, se observa ca legea prevede faptul ca deducerea TVA poate fi facuta doar in situatia in care este vorba despre realizarea unor obiective proprii ale societatii. Ori, in situatia de fata, organele de control au constatat ca S.C. XXX SRL nu are un obiectiv propriu de investitii, autorizatia de constructie fiind emisa pe numele unei persoane fizice.

La dosarul cauzei inasa, este anexata adresa nr. .../03.06. 2005 inregistrata la Primaria mun. Cluj-Napoca sub. nr. .../..../03.06.2005, prin care petenta solicita schimbarea titularului de autorizatie din persoana fizica B.M. L. si sotia E., in S.C. XXX SRL. La aceasta solicitare, Primaria ii raspunde solicitantei:

“Autorizatia de construire, avizele, acordurile precum si documentatia care a stat la baza eliberarii autorizatiei de construire apartin de drept noului investitor prin efectul transcrierii titlului asupra imobilului.”

In vederea solutionarii contestatiei, s-au analizat si documentele depuse ulterior de petenta la dosarul contestatiei.

Astfel, rezulta ca prin actul autentificat sub nr. 313 din 06.02.2004, numitii B. M. L. si sotia E declara ca sunt de acord ca societatea S.C. XXX SRL, cu sediul in Cluj-Napoca ,

inmatriculata la ORC cu nr. J12/xxx/2000, cod fiscal xxxxx, sa edifice o constructie noua pe terenul acestora.

De asemenea, din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca, urmare cererii adresate de S.C. XXX SRL, Directia de urbanism a mun. Cluj-Napoca, in baza documentatiei depuse si a avizelor favorabile din fisele tehnice anexate de societate, emite Acordul unic nr. ... din 22.04.2004, pentru lucrarile de **“construire imobil S+P+M cu destinatia sediu firma si locuinta de serviciu”**, in baza caruia, se mentioneaza ca se poate emite autorizatia de construire.

Ca urmare, pe Autorizatia de construire nr. .../18.05.2004, emisa pe numele B. M. L. si sotia E, se mentioneaza ca : *“Investitorul lucrarilor este S.C. XXX SRL”*.

Petenta anexeaza la dosarul cauzei si Contractul de vanzare cumparare, prin care, la data de 25.04.2005, vanzatorii B.M.L. si sotia B.M.E vand cumparatoarei S.C. XXX SRL cota de 1/10 parte din intreg dreptul de proprietate, si, de asemenea, predau cumparatoarei Autorizatia de construire nr. .../18.05.2004 eliberata de Primaria mun. Cluj-Napoca, pentru lucrarile imobil de tip S+P+M, cu destinatia sediu firma si locuinta de serviciu, mentionand ca toate costurile de construire sunt suportate de catre cumparatoare.

Toate aceste documente au fost anexate cererii nr. .../12.09.2005, adresata Serviciului de Metodologie si Asistenta contribuabili din cadrul D.G.F.P Cluj, prin care petenta intreaba daca societatea poate sa solicite TVA de rambursat provenita din inregistrarea facturilor de materiale si servicii aferente constructiei.

Prin adresa nr. .../14.09.2005, organul fiscal citat i-a raspuns petentei ca *“ autorizatia de construire nu constituie document care justifica dreptul de deducere ”* si ca *“taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru un obiectiv de investitii, inainte de punerea in functiune a acestuia se ajusteaza la sfarsitul anului calendaristic urmator celui de punere in functiune a acestuia. Daca investitia nu va fi destinata desfasurarii activitatii firmei si realizarii de operatiuni impozabile se va proceda la recalcularea TVA-ului.”*

In concluzie, raspunsul organului fiscal cu privire la speta este ca *“ societatea poate sa-si deduca si sa solicite rambursarea TVA-ului pe perioada realizarii investitiei ”*.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca la incadrarea spetei trebuie avute in vedere prevederile alin. (8) si (9), ale art. 145 din Legea 571/2003, coroborate cu pct. 50 alin. (7) din Normele de aplicare a Legii 571/2003 aprobate prin H.G. 44/2004, unde se arata: *(7) Taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru un obiectiv de investitii, înainte de punerea în functiune a acestuia, se ajusteaza la sfârșitul anului calendaristic urmator celui de punere în functiune a investitiei, astfel:*

a) daca bunul obtinut prin investitie este utilizat exclusiv pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, taxa pe valoarea adaugata dedusa initial se anuleaza integral. În cazul bunurilor imobile închiriate, concesionate sau arendate, pentru care persoana impozabila aplica regimul de scutire pentru o parte din bunul imobil, ajustarea dreptului de deducere pentru partea respectiva se efectueaza conform prevederilor pct. 42 alin. (7);

b) daca bunul obtinut prin investitie este utilizat atât pentru operatiuni care dau drept de deducere, cât si pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, taxa pe valoarea adaugata dedusa initial se recalculeaza pe baza de pro-rata definitiva determinata la sfârșitul anului calendaristic urmator celui de punere în functiune a investitiei”.

In solutionarea cauzei, poate fi avuta in vedere si pozitia Directiei juridice din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, referitor la adresa nr. 300929/18.03.2005 a D.G.F.P. a jud. Cluj, prin care aceasta, solicita temeiul legal al solutionarii nefavorabile a cererii de rambursare in cazuri similare, in conditiile in care organele de control nu pot constata in aceasta etapa ca investitia nu ar fi destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Directia juridica din cadrul A.N.A.F. invoca prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, respectiv art. 1 si art. 7, opinand ca *“bunul imobil astfel construit nefiind proprietatea societatii nu poate fi vandut”*, si de asemenea ca: *“pentru a face dovada utilizarii bunului imobil ca spatiu de productie sau comercializare, in cazul in care nu poate face dovada dreptului de proprietate asupra bunului imobil, trebuie sa existe inregistrat in contabilitate actul juridic incheiat cu proprietarul bunului care ii confera dreptul de administrare sau utilizare a acestuia”*.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca echipa de control nu a procedat legal si corect prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiei

efectuate de societate, iar motivatiile invocate de contestatoare pot fi avute in vedere la solutionarea favorabila a cauzei, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se admite ca intemeiata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa verifice la sfarsitul anului calendaristic urmator celui de punere in functiune a investitiei respectarea prevederilor legale, iar in cazul nerespectarii acestora, sa procedeze la ajustarea taxei pe valoarea adaugata..

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata **de S.C. XXX S.R.L.**
2. Emiterea si comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

DIRECTOR EXECUTIV