



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT**

*Slatina, str. Arcului, nr.1*

*Telefon - 412155, 412156, 412334,*

*Fax 413402*

Decizia nr. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2006  
privind soluționarea contestației introdusă de AF din Slatina, județul Olt,

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,  
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. , transmisă Biroului Soluționare Contestații sub nr., AF cu sediul în Slatina, str. județul Olt, a solicitat reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulată împotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. , în condițiile art.184, alin.(3) din OG nr. 92/2003, republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a suspendat în condițiile art.184 din OG nr. 92/2003 republicată, soluționarea contestației formulată împotriva procesului verbal de control nr. din prin decizia nr. întrucât prin adresa nr. acesta a fost înaintat organelor de cercetare penală. Prin Sentința penală nr., pronunțată în ședința publică din, Parchetul de pe lângă judecătoria Slatina a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății petente, motiv pentru care a solicitat reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON ( Rol), reprezentând:

- impozit pe venit RON ( lei Rol )
- TVA RON ( lei Rol);
- dobânzi TVA RON ( lei Rol);
- penalități de întârziere TVA RON ( lei Rol).

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.179 și art. 184(3) din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. AF cu sediul în Slatina, str., jud. Olt, contestă suma de RON( lei Rol), cu componența și specificația de mai sus, invocând în susținerea cauzei următoarele considerente :

Controlul fiscal a fost efectuat cu încălcarea prevederilor art.19 din O.G. nr.70/1997 cu modificările și completările ulterioare, deoarece a vizat operațiuni verificate anterior de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina, care a emis actul de control prin care s-a constatat legalitatea operațiunilor desfășurate de societate în anul 2003.

În cuprinsul procesului verbal atacat s-a reținut că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă un număr de 72 de facturi, în valoare totală de RON ( lei Rol), din care TVA aferent în sumă de RON ( lei Rol). În realitate, petenta susține că au fost înaintate de anumiți furnizori niste simple situații privind livrările de marfă către Asociația Familială și ca este posibil ca alți agenți economici să fi indicat furnizorilor denumirea beneficiarului din factură în mod eronat. Acest fenomen, menționează petenta, se întâmplă foarte des datorită faptului că pentru facturile aferente aprovizionărilor de marfă la care TVA nu depășea RON ( lei Rol), furnizorii nu erau obligați să ceară beneficiarului dovada ca este platitor de TVA ori certificat din care să reiasă codul unic de înregistrare.

De asemenea, petenta susține că în împrejurările în care, facturile menționate erau achitate cash, furnizorul înscris în factură orice denumire indicată de persoana care se prezenta să ridice marfa.

Pe de altă parte, petenta menționează că verificarea s-a efectuat nu numai cu încălcarea legii în ceea ce privește re-verificarea perioadei verificate anterior, dar și cu încălcarea normelor privind controlul fiscal al

contribuabilului care are ca obiect de activitate unic comerțul cu amanuntul, în sensul că nu s-a efectuat inventarul factual, necunoscându-se stocul de marfă real, element esențial în absența căruia se denaturează orice verificare fiscală .

În final, petenta susține că organele de control nu au ținut seama de cota reală de adaos comercial din evidența contabilă, pentru marfurile vandute, identice cu cele incriminate, denaturând astfel și influențând astfel în plus toate obligațiile financiare către stat.

II. AF a fost verificată inițial prin procesul verbal nr., pentru perioada 01.05.2000 - 18.11.2003, conform O.G. nr.70/ 1997 privind controlul fiscal, aprobată prin legea nr. 64/1999, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr.1168/2003 și OMF nr.1378/1998.

Prin referatul cu nr., întocmit de șeful de serviciu Control fiscal persoane fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina și aprobat de conducerea unității, s-a dispus reverificarea agentului economic, deoarece în urma punctajului efectuat între evidența contabilă a contribuabilului ( registru de încasări și plăți ) și aprovizionările cu marfă de la furnizorii de marfă, a rezultat că dintr-un total de facturi fiscale au fost înregistrate de AF doar facturi.

Procesul verbal nr. din a fost întocmit în baza referatului nr. și a avut ca obiectiv determinarea obligațiilor fiscale privind impozitul pe venit, impozitul pe venitul global și TVA pe perioadă.

Urmare verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei obligații suplimentare în sumă totală de RON ( lei Rol), care fac obiectul cauzei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

AF , cod unic de înregistrare, cu sediul în Slatina, str., județul Olt, desfășura activitate de comerț în baza autorizației de funcționare nr..

Ca urmare a cererii cu nr., depusă de reprezentantul Asociației Familiale, în calitate de asociat, prin care solicita definitivarea activității fiscale desfășurate și totodată închiderea dosarului fiscal, organele de control fiscal din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina au procedat la determinarea obligațiilor față de bugetul de stat în vederea închiderii dosarului fiscal, fapt pentru care a fost întocmit procesul verbal nr..

Prin procesul verbal nr., contribuabilul a fost verificat pentru perioada 01.05.2000 - 18.11.2003, conform O.G. nr.70/ 1997 privind controlul fiscal, aprobată prin legea nr.64/1999, cu modificările și completările ulterioare , a HG nr.1168/2003 și OMF nr.1378/1998 .

Rezultatele controlului efectuat, conform capitolului IV din procesul verbal nr., au fost următoarele:

- emiterea unei noi decizii anuale la impozitul pe venit global pentru anul 2000 la un venit net în sumă de RON ( lei ROL);
- emiterea unei noi decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003 la un venit net în sumă de RON( lei ROL);
- emiterea unui borderou de debit în suma de RON ( lei ROL), reprezentând dobânzi la impozitul pe venit;
- emiterea unui borderou de debit în suma de RON ( lei ROL) , reprezentând penalități de întârziere la impozitul pe venit;
- emiterea unui borderou de debit cu data de în suma de RON ( lei ROL), reprezentând TVA de plată;
- închiderea dosarului fiscal cu data de 18.11.2003.

În urma verificării, la capitolului IV , pagina 6 , din procesul verbal nr., organele de control au menționat că s-a purtat corespondență cu principalii furnizori de marfă ai contribuabilului și că în funcție de rezultatul corespondenței aceștia își rezervă dreptul de reverificare a activității desfășurate de AF.

În urma corespondenței purtate cu furnizorii de marfă și a punctajului efectuat între evidența contabilă a contribuabilului ( registru de încasări și plăți ) și aprovizionările cu marfă de la furnizorii de marfă, a rezultat că dintr-un total de facturi fiscale au fost înregistrate de AF doar facturi.

Urmare acestui fapt , prin referatul cu nr., întocmit de șeful de serviciu Control fiscal persoane fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina și aprobat de conducerea unității, s-a dispus reverificarea agentului economic în vederea stabilirii impozitului pe venit datorat la bugetul statului în conformitate cu art.19 din O.G. nr.70/1994.

Conform art.19 din O.G. nr.70/ 1997 privind controlul fiscal, aprobată prin legea nr.64/1999, cu modificările și completările ulterioare:

„ Controlul fiscal la sediul contribuabilului sau în alt loc stabilit de comun acord se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.

Prin excepție de la prevederile alin.1, conducătorul organului fiscal competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă , de la data încheierii controlului fiscal și până la împlinirea

termenului de prescripție prevazut de prezenta ordonanță , apar date suplimentare, necunoscute organului fiscal la data efectuării controlului, care influențează sau modifică rezultatele acestuia.”

In baza referatului cu nr. și a aprobării unei noi verificări , s-a procedat la reverificarea activității A.F. in vederea determinării obligațiilor fiscale privind impozitul pe venit, impozitul pe venitul global și TVA pe perioada 01.01.2003 - 18.11.2003, fapt pentru care s-a intocmit procesul verbal de control nr. din. Tipul inspecției fiscale a fost inspecție fiscală generală, cu control incrucșat.

In urma punctajului efectuat intre evidența contabilă ( registrul de incasări si plăți) a contribuabilului și cea a furnizorilor privind aprovizionările de marfă, organele fiscale au constatat că A.F. nu a inregistrat un numar de de facturi , astfel :

- facturi fiscale de la SC SRL Craiova in valoare de RON ( lei Rol);
- facturi fiscale de la SC SRL Slatina in valoare de RON ( lei Rol);
- facturi fiscale de la SC in valoare de RON ( lei Rol).

Suma care face obiectul contestației este de RON ( lei Rol), cu componența și semnificația menționate mai sus, stabilite prin procesul verbal nr. din.

Prin neinregistrarea in evidența contabilă a celor 72 de facturi in valoare totală de RON ( lei Rol), din care TVA de RON( lei Rol) și a veniturilor obținute din valorificarea acestora, AF a diminuat venitul impozabil și implicit impozitul pe venit datorat bugetului de stat precum și taxa pe valoarea adăugată de plată.

Au fost incalcate prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991republicată si art.4 alin(1) și art.5 alin(1)din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, texte de lege care prevad obligativitatea inregistrării operațiunii patrimoniale in momentul efectuării lor și evidentierea veniturilor și a cheltuielilor efectuate din activitățile desfășurate.

De asemenea, prin neinregistrarea tuturor operațiunilor patrimoniale efectuate in perioada 01.01.2003 - 18.11.2003, contribuabilul a încălcat prevederile art.16 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Intrucat agentul economic nu a prezentat documente de cheltuieli, la stabilirea masei impozabile nu au fost luate in calcul cheltuielile aferente acestor venituri.

Pentru stabilirea venitului impozabil sustras, organele de control au procedat la calculul adaosului comercial mediu practicat de AF pe anul 2003, in procent de%, și au aplicat acest procent marfii neinregistrate in evidența contabilă, rezultand venituri de RON( lei Rol), pentru care corespunde taxa pe valoarea adaugată colectată in cuantum de 19%, in valoare de RON ( lei ROL ).

A fost calculat un impozit pe venit in valoare de ( lei ROL), calculul impozitului facandu-se conform baremului anual de impunere, la incadrarea in barem tinandu-se cont si de venitul net in valoare RON( lei ROL), rezultat in urma procesului - verbal de control nr..

Determinarea venitului impozabil sustras si a impozitului pe venit aferent a fost făcută corect , in concordanță cu prevederile art.14 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, care are următorul conținut:

„ In cazul in care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenției, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activitati și cazuri similare.”

Organul fiscal nu a luat in calcul la stabilirea venitului net impozabil și implicit la stabilirea impozitului pe venit a cheltuielilor cu marfa pentru care nu a prezentat documente legale de proveniență , agentul economic incalcanđ prevederile O.M.F.P. nr.58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simplă de către persoane fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificări prin Legea nr.493/2003, cu modificarile ulterioare.

Conform celor prezentate se constată că organele de control au stabilit in mod corect și legal diferența de impozit pe venit de RON ( lei Rol) in sarcina A.F. .

Intrucat la data efectuării controlului, agentul economic nu avea inregistrate in evidența contabilă cele 72 de facturi menționate mai sus, in valoare totală de RON( lei Rol), organele de control nu au dat drept de deducere pentru TVA in sumă de RON( lei Rol).

Articolul 22 alin.(5) din Legea nr.345/2002privind taxa pe valoarea adăugată, are următorul conținut: „, Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin.(4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;...”

La art. 24 alin. (1) din Legea nr.345/2002 se prevede că: „, Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; ...”

De asemenea, la articolul 62 alin.(1) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, se prevede că :

„, Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt : exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997... ”.

Dobanzile și penalitățile de intarziere au fost calculate de organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina în strictă concordanță cu prevederile art.12 din O.G. nr.61/2002 republicată, privind colectarea creanțelor bugetare, care prevede : „, pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare, debitorii datorează dobânzi și penalități de intarziere.”

Având în vedere prevederile legale susprezentate, precum și faptul că prin contestația formulată petenta nu depune documente sau situații din care să rezulte că organele de control au calculat eronat majorările de intarziere și penalitățile de intarziere aferente debitelor stabilite și în virtutea principiului de drept accesorium sequitur principalae, rezultă că obligațiile de plată stabilite în sarcina sa sunt calculate și datorate, contestația petentei urmând a fi respinsă ca neintemeiată și nefondată din punct de vedere legal.

Prin urmare, contestația A.F este neintemeiată, deoarece :

- reverificarea perioadei 01.01.2003 - 18.11.2003 s-a efectuat în strictă concordanță cu prevederile art.19 din O.G. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobată prin legea nr.64/1999, cu modificările și completările ulterioare;

- prin neevidențierea celor 72 facturi fiscale nu au fost înregistrate toate veniturile obținute din vânzarea mărfii, cheltuielile cu aprovizionarea neputând fi luate în calcul din lipsă de documente legale așa cum prevede art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată ;

- TVA de plată nu poate fi influențată cu TVA deductibilă aferentă celor 72 de facturi menționate din moment ce aceste facturi nu au fost înregistrate în evidența contribuabilului și nu au fost prezentate organelor de control ; deducerea TVA putându-se face în strictă concordanță cu art. 24 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată;

- majorările și penalitățile de intarziere au fost calculate cu art.12 din O.G. nr.61/2002 republicată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(1) și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației introdusă de Asociația Familială din Slatina, ca neintemeiată pentru suma de RON din care :

- impozit pe venit	RON
- TVA	RON ;
- dobânzi TVA	RON ;
- penalități de întârziere TVA	RON .

Art.2 Prezenta se comunică Asociației Familiale din Slatina și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Șef serviciu juridic,

Șef birou soluționare contestații,