

DECIZIA nr. 258/2015
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CCC S.R.L.
înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. X/2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală București – Biroul Vamal Ilfov cu privire la contestația formulată de S.C. CCC S.R.L. – ROX, J40/X/Y, cu sediul în București.

Obiectul contestației, înregistrată la Biroul Vamal Ilfov sub nr. X/2014, completată cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. Z/2015, îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014, emisă în baza procesului verbal de control nr. C/2014, prin care organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă totală de **X lei** reprezentând:

- F lei - drepturi vamale;
- G lei – TVA;
- H lei - accesorii aferente drepturilor vamale și TVA.

Având în vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de societatea CCC S.R.L..

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Societatea prin contestația nr. Z/2014, înregistrată la Direcția Regională Vamală București – Biroul Vamal Ilfov sub nr. X/2014, **solicita anularea deciziei nr. A/2014** pentru următoarele motive:

- prin acordarea liberului de vamă a mărfii importate, organele vamale au atestat faptul că societatea a acționat cu buna credință, respectând toate dispozițiile prevăzute de legislația în vigoare în ce privește declarația vamală, depunând toate diligențele pentru a beneficia de tratamentul preferențial;

- societatea susține că decizia emisă de organele vamale nu este motivată în fapt, în sensul că în afara constatărilor organelor OLAF (Oficiul European de Lupta Antifraudă), nu este menționată care este fapta comisă de societate, contrar prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. De asemenea, nici motivația prezentată în punctul 2.1.2 nu corespunde legal noțiunii de motive de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f), întrucât Regulamentele (CE) nr. 91/2009 și nr. 924/2012 se referă la mărfuri de origine chineză, în timp ce declarația de punere în liberă circulație DVI/24.02.2014 a fost depusă pentru mărfuri originare din Taiwan;

- contestatara învederează și faptul că contrar prevederilor art. 43 alin.(2) lit. j) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, nu a fost audiată în vederea întocmirii actului de impunere, depunând în susținerea cauzei documentul de plată emis electronic care justifică relația comercială între societate și partenerul X Industry Co. Ltd. din Taiwan și inexistența unei relații comerciale din R.P.C.;

- cu privire la originea reală a mărfurilor, contestatara afirmă că acestea au fost importate de la societatea taiwaneză X Industry Co. Ltd., factura fiind emisă de această societate pe baza certificatului de origine emis de Camera de Comerț Taiwan, act verificat și pe site-ul oficial al guvernului din Taiwan www.trade.gov.tw. Factura fiscală a fost achitată prin virament bancar în contul societății, deschis la o bancă din Taiwan, în baza contractului comercial încheiat cu aceasta;

- contestatara precizează că înaintea realizării importului a verificat Jurnalul Oficial al Comunității Europene și nu era publicat niciun aviz în care să se semnaleze că există suspiciuni întemeiate în ceea ce privește aplicarea corectă a regimului preferențial acordat mărfurilor importate din Taiwan, nefiind invocate de altfel acte normative publicate în acest sens nici în conținutul deciziei atacată;

- cu privire la dreptul organului vamal de a face verificări suplimentare și ulterior importului, societatea consideră că organele vamale au procedat contrar prevederilor art. 100 și art. 243 alin. (2) lit. b din Legea nr. 86/2006, deoarece articolele invocate nu permit acestora să reverifice documentele la care au avut acces direct la data importului și pe baza cărora au fost stabilite inițial drepturile de import, scopul controlului ulterior fiind descoperirea unor informații noi, fie ascunse de importator la data depunerii declarației, fie inexacte, fie nereale, fie inaccesibile din alte cauze organului vamal, pe baza cărora să stabilească corect drepturile de import la momentul depunerii declarației de valoare în vamă, iar în cazul de speță nu poate pretinde în baza acelorași informații și documente pe care le-a acceptat la momentul înregistrării și acceptării declarației vamale, poate stabili alte drepturi;

- în susținerea contestației contestatara mai invocă și prevederile art. 220 alin. (2) lit. b) din Reg (CE) nr. 2.913/1992, argumentând că atâta timp cât **societatea a acționat cu buna credință** în relația cu autoritățile vamale, respectand toate reglementările incidente, depunand toate diligentele pentru a se asigura ca nu sunt aplicabile taxele antidumping, inscrierea ulterioara de drepturi vamale în evidenta contabila **nu este posibila**;

- site-ul oficial al guvernului din Taiwan confirmă faptul că Certificatele de origine emise de Camera de Comerț din Taiwan, pentru importul în cauza, sunt originale;

- societatea nu avea de unde sa cunoască că managerul societății exportatoare din Taiwan ar ocupa aceeași funcție și în cadrul unei alte companii Peng Hong Wang Industry Co. Ltd care s-ar fi constatat de către OLAF ca a exportat elemente de fixare de origine chineza către UE;

- anexat adresei înregistrate la Biroul Vamal Ilfov sub nr. Z/03.12.2014, societatea a depus copii după contractul extern încheiat cu furnizorul X Industry Co. Ltd. -Taiwan și confirmarea platilor externe către acesta (SWIFT MESSAGE);

- În completarea la contestație, înregistrată la DGRFPB sub nr. X/19.03.2015, la pagina 8 se arata ca >>*Nu se poate reține în sarcina reclamantei o „conduita juridica ilicita” așa cum se sustine fără temei în Decizia prin care a fost respinsa contestatia întrucât...<<, ceea ce indica faptul ca sursa completarii contestației a constituit-o o decizie de soluționarea a unei alte contestații.*

II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamală București prin Procesul verbal de control nr. C/2014, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014 au constatat următoarele:

La data de 24.02.2014, societatea a depus documentul electronic de import MRNDVI pentru o partida de marfa formata din 28 colete cu greutatea bruta/neta X kg/Z kg (- șuruburi metalice – X buc.), având ca țara de expediție și de origine Taiwan conform documentelor prezentate: factura externa, certificatul de origine și documentul de transport maritim „bill of landing”, operațiune vamala pentru care a fost acordat liberul de vama și marfa a fost pusa în libera circulație.

Prin adresa nr. Q/SIVCU/05.11.2014 emisa de Direcția Generala a Vamilor-D.S.C.V. în baza adresei OLAF nr. Z/13.10.2014, înregistrată la Biroul Vamal Ilfov sub nr. X/14.11.2014, sunt informații despre existența a 20 containere care au fost exportate către Romania de societatea X Industry Co. Ltd., din China și transbordate via Taiwan, continand „elemente de fixare” supuse taxei antidumping la importul în Romania.

Totodata D.G.V. - D.S.C.V. a solicitat controlul ulterior pentru 16 operațiuni vamale de import derulate prin Biroul Vamal Ilfov.

Prin adresa nr. Z/SIVCU/14.11.2014, înregistrată la Biroul Vamal Ilfov sub nr. 9668/19,11,2014, D.G.V. - D.S.C.V. a transmis Raportul de Misiune OLAF-Directia B Investigatii II Aparat B.1 Comert Vamal Antifrauda nr. OF/2011/0978/B1, în care se stipuleaza ca „226 loturi de elemente de fixare transbordate din Taiwan provin din China și prin urmare, acestea sunt supuse taxelor antidumping la importul în UE”.

„Pentru a evita orice risc de responsabilitate financiara ulterioara, statele membre în cauza sunt rugate sa aplice toate dispozitiile relevante din Regulamentul 2913/1992 al Consiliului în scopul de a proteja interesele financiare ale UE”.

Prin urmare, în urma controlului ulterior, organele vamale au modificat declarația vamală de punere în liberă circulație MRNDVI înscriindu-se la rubricile 2, 15 și 16 țara de expeditie/export cea corecta respectiv țara de origine reala „China” în loc de cea inregistrata de declaranta CCC SRL „Taiwan”, astfel **percepându-se taxă antidumping definitiv** pentru produsele elemente de fixare din fier sau otel - șuruburi metalice, taxa stabilită prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 924/04.10.2012 al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 91/2009, fapt pentru care s-au recalculat drepturile de import constand în taxe vamale antidumping (74,1%), TVA precum și accesorii aferente acestora, emitandu-se Decizia pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014.

Ca temei de drept s-au inregistrat în decizia contestata Reg. (CEE) nr. 2913/1992, Legea nr. 86/2006; Reg. (UE) nr. 924/2012; Reg. (CE) nr. 91/2009; Ordinul nr. 7521/2006.

III. Având în vedere susținerile societății contestatară și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatara și de organele vamale, se rețin următoarele:

Cu privire la invocarea nulității Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014

3.1. Cauza supusă soluționării este dacă motivul invocat de societatea contestatară privind lipsa motivelor în fapt și în drept, precum și lipsa mențiunilor privind audierea contribuabilei conduce la sancțiunea anulării actului administrativ.

În fapt, în urma verificării ulterioare a corectitudinii datelor declarate de societate cu ocazia mărfurilor importate din Taiwan, organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014 au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă totală de X lei.

Prin contestația formulată, societatea solicită anularea deciziei atacată, motivând că aceasta nu este motivat în fapt și în drept potrivit art. 43 alin. (2) din Codul de procedură fiscală fără ca aceasta să fi fost audiat înaintea emiterii actului administrativ.

În drept, potrivit art. 288, penultimul paragraf, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Prezenta lege asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992.”

Astfel, prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în paralel cu prevederile legislației europene, respectiv Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar.

De asemenea, se reține că art. 4 pct. 23 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, stipulează:

„Dispoziții în vigoare” reprezintă dispozițiile comunitare sau dispozițiile naționale.”

Având în vedere cele de mai sus, se reține că actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar și Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.521/2006, emis în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data controlului.

Astfel, prevederile art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile, la modul general, în cazul inspecției fiscale instrumentate de organe de inspecție fiscală, or, în speța de față, ne aflăm în situația unui control vamal ulterior instrumentat de organe vamale, drept pentru care, în virtutea principiului specialul derogă generalului, actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006, emis în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data controlului și Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, care prevede:

„Art. 63. - (2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

[...]

(8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art. 78. [...]

În urma analizei actului atacat, organul de soluționare constată că sunt precizate motivele de fapt și de drept care au stat la baza întocmirii acestuia în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Astfel, în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014 la pagina nr. 2, la pct. 2.1.1. „Motivul de fapt” este descrisă situația de fapt, iar la pagina nr. 3 la pct. 2.1.2 „Temeiul de drept” sunt enumerate actele normative care au stat la baza emiterii deciziei și stabilirii de diferențe suplimentare de datorii vamale în conformitate cu Instrucțiunile de completare a formularului „Decizie pentru regularizarea situației” prevăzute în Anexa nr. 8 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Totodată se reține că, potrivit doctrinei, trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină respectivul act juridic, producerea unei vătămări precum și că respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât se desprinde concluzia că sancțiunea intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Având în vedere că excepția ridicată de societate nu este fondată și nu poate duce la anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. A/2014, aceasta nu va fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației și se va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

Cu privire la datoria vamală și TVA stabilită de organele vamale

3.2. Cauza supusă soluționării este dacă societatea contestată datorează taxă antidumping pentru importul de produse elemente de fixare din fier sau oțel - șuruburi metalice cu adancitura capului in forma de torx de la firma taiwaneză X Industry Co. Ltd., în condițiile în care din investigațiile efectuate de OLAF și de autoritățile vamale din Taiwan s-a constatat că produsele sunt de origine „R.P. Chineză”.

În fapt, din actele existente la dosarul cauzei se reține că în data de 24.02.2014 S.C. CCC S.R.L. a depus la Biroul Vamal Ilfov declarația vamală MRNDVI/24.02.2014, declarând la întocmirea formalităților vamale originea nepreferențială Taiwan, solicitând regimul vamal de punere în liberă circulație pentru importul de articole:

- cod 73181559 98 – suruburi metalice, pt. mobilier, cu adancitura capului in forma de cruce – X buc. si 4927/4801 kg;

- cod 73181569 98 - suruburi metalice, pt. mobilier, cu adancitura capului hexagonala – X buc. si 8840/8717 kg;

- cod 73181590 98 -șuruburi metalice cu adancitura capului in forma de stea – 245.400 buc. si 6021/5923 kg, **in total X buc cu greutatea 19.788/19,441 kg;**

Aceste loturi de mărfuri au fost transportate din portul taiwanez Kaohsiung în portul Constanța.

Marfa a fost achiziționată de la firma taiwaneză X Industry Co. Ltd., 1F, nr. 150, Sanfeng Rd, Feng Yuan District, Taichung City, 42042, Taiwan.

La controlul vamal ulterior, s-a constatat că marfa exportată din Taiwan în UE de către compania X Industry Co. Ltd., este de origine din Republica Populară Chineză.

La baza acestor constatări se află investigațiile efectuate de OLAF precum și documentele furnizate de Departamentul vamal de investigații Taiwan (DOI), respectiv Biroul de comerț exterior (BOFT) în conformitate cu Regulamentele nr. 883/2013 și nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și art. 60 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006, potrivit cărora: „Documentele obținute în baza acordurilor sau convențiilor internaționale trimise de administrațiile vamale ale altor state sau cele obținute în baza recomandării Consiliului de Cooperare Vamală din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor pot constitui mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt”, comunicate Direcției Generale a Vămirilor prin adresa nr. 27.915/13.10.2014.

Față de această situație, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014 emisă de Direcția Regională Vamală București – Biroul Vamal de Interior Gr I Ilfov, organele de control vamal au stabilit în sarcina societății contestată taxă antidumping în sumă de F lei, TVA în sumă de G lei și majorări/dobanzi și penalități de întârziere aferente taxelor antidumping și TVA în sumă totală de H lei.

În drept, art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, publicat în JO nr. 302.1 L din data de 19.10.1992, prevede că:

„1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care **reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte**, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să **ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun**.

Astfel, potrivit prevederilor mai sus menționate organele de control vamal au fost înștiințate de investigațiile efectuate de OLAF, care învederează faptul că în baza constatărilor transmise de DOI din Taiwan, 143 de containere de elemente de fixare din China au fost transbordate prin Taiwan în UE prin intermediul 8 companii de logistică printre care se află și societatea X Industry Co. Ltd.

În baza verificării ulterioare a mărfurilor importate din Taiwan a stat la baza Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 924/2012 al Consiliului din 4 octombrie 2012 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 91/2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, care precizează:

„(1) Prin Regulamentul (CE) nr. 91/2009 ⁽²⁾, Consiliul a impus o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză (denumit în continuare „regulamentul definitiv”). [...]

(3) La 6 martie 2012, pe baza regulamentului de abilitare al OMC, a fost deschisă o reexaminare prin publicarea unui aviz ⁽³⁾ în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (denumit în continuare „avizul de deschidere”). Comisia Europeană a informat părțile la ancheta care a condus la adoptarea Regulamentului (CE) nr. 91/2009 (denumită în continuare „ancheta inițială”) cu privire la reexaminare și la modul în care se intenționa să se ia în considerare constatările rapoartelor în ceea ce privește regulamentul definitiv.

(4) Produsul în cauză constă în anumite elemente de fixare din fier sau oțel, altele decât elementele de fixare din oțel inoxidabil, precum: șuruburi pentru lemn (cu excepția tirfoanelor), șuruburi autofiletante, alte șuruburi și buloane cu cap (împreună sau nu cu piulițele sau șaibele aferente, dar cu excepția șuruburilor realizate din bare, tije, profile ori sârme, cu secțiunea plină și diametrul sub 6 mm și cu excepția șuruburilor și buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferată) și șaibe originare din Republica Populară Chineză (denumite în continuare „elemente de fixare” sau „produsul în cauză”). [...]

(5) Produsul în cauză se încadrează în prezent la codurile NC 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, **7318 15 59**, **7318 15 69**, 7318 15 81, 7318 15 89, ex **7318 15 90**, ex 7318 21 00 și ex 7318 22 00. [...]

Articolul 1 - Tabelul indicând nivelul taxei antidumping definitive aplicabile la prețului net, franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsele fabricate de societățile menționate la articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 91/2009 se înlocuiește cu următorul tabel:

Societate	Taxă (%)	Codul adițional TARIC
Toate celelalte societăți	74,1	A999”

În baza dispozițiilor legale susmenționate, se reține că prin Regulamentul (CE) nr. 924/2012, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 275/1 din 10.10.2012 Comisia Europeană a instituit începând cu 10 octombrie 2012, taxe definitive antidumping, pentru importul de produse cu cod tarifar **7318 15 90**, **7318 15 59** și **7318 15 69** având originea R.P.Chineză.

După intrarea în vigoare a acestor regulamente comunitare, care au introdus taxele definitive antidumping, OLAF a constatat un risc de eludare a acestor măsuri, în special prin creșterea exporturilor din R.P.Chineză în Taiwan în perioada ianuarie 2012 – februarie 2014, față de importurilor oficiale din R.P. Chineză în Taiwan în această perioadă.

Astfel, OLAF bazându-se pe datele obținute din activitatea proprie de investigații a lansat în perioada 17.05.2014 – 24.05.2014 o misiune în Taiwan pentru clarificarea acestor suspiciuni și stabilirea originii reale a importurilor de elemente de fixare din această țară în țările membre U.E., în vederea în scopul protejării intereselor esențiale ale producătorilor Comunității în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 2.913/1992.

Baza legală a reglementărilor originii nepreferențiale este art. 24 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, unde se stipulează:

„Mărfurile în producerea cărora intervin două sau mai multe țări sunt considerate origine din țara în care au fost supuse ultimei transformări sau prelucrări substanțiale, justificată economic, efectuată într-o întreprindere echipată în acest scop și din care a rezultat un produs nou sau care reprezintă un stadiu de fabricație important.”

Potrivit acestor dispoziții legale bunurile sunt considerate a fi originare în țara în care acestea au suferit ultima procesare și are ca rezultat un produs nou.

Prin adresa transmisă către autoritățile române cu număr de înregistrare Z/13.10.2014, înregistrată la Direcția Generală a Vămirilor sub nr. Q/20.10.2014 OLAF precizează următoarele:

- s-a stabilit deja că compania Peng Hong Wang Industry Co. Ltd. (PHW) a reexportat elemente de fixare de origine chineză către UE;
- având în vedere că managerul companiei PHW ocupă aceeași funcție și în cadrul companiei X Industry Co. Ltd., OLAF a solicitat DOI extinderea cercetărilor, fapt ce a condus la identificarea mai multor transporturi de marfă reprezentând elemente de fixare ce au fost exportate de către societatea X Industry Co. Ltd., expediate către România în containere, între care se află și containerul PCIU184270 (mentionat în DVI și Bill of Landing prezentat organelor vamale de CCC SRL), pentru care societatea a depus declarația MRNDVI.
 - în urma acestor constatări, OLAF a solicitat organelor vamale române identificarea containerelor care au fost exportate de la societățile X Industry Co. Ltd. și PHW în vederea recuperării prejudiciului cauzat în urma eludării taxelor antidumping;
 - din analiza situației importurilor și exporturilor transmise de DOI către OLAF în data de 30.09.2014, se poate constata că în cadrul unor transporturi au fost exportate și containere cu bunuri de „elemente de fixare” către societatea CCC S.R.L.;
 - în urma cercetărilor efectuate, DOI a constatat că produsele identificate la poziția 9 din anexa 5 emisă de către OLAF (Final Report – Annex 5, DOI Letter OLAF2014040 / 2014041 + SPREADSHEET), au fost importate mai întâi de J.Shine International Logistics Co. Ltd. din R.P. Chineză în data de 03.01.2014 cu declarația de import nr. BA 02N3103593 de la Cixi Cavort Hardware Co. Ltd. cu regim vamal L1 (formular declarație import pentru depozitarea într-un centru logistic), cu un total de 1956,2 mii bucăți (KPC) în greutate totală de 18.518 kg;
 - în data de 09.01.2014, aceeași cantitate de marfă (1956,2 mii bucăți (KPC) în greutate totală de 18.518 kg și în valoare de 27.936 USD) a fost exportată din Taiwan către SC CCC S.R.L., de către societatea taiwaneză X Industry Co. Ltd., cu declarația de export nr. BC 02VE323302 și încadrată în regimul vamal D5 (formular de declarație de export pentru mărfuri depozitate în antrepozite);
 - cantitatea de marfă (bucăți, colete), precum și valoarea acesteia este identică cu cea declarată prin declarația MRNDVI;
 - în urma investigațiilor încrucișate ale oficialilor BOFT și DOI, s-a stabilit că mărfurile în cauză au fost reexportate către România, fără a avea loc vreo prelucrare, în consecință, originea mărfurilor rămâne R.P. Chineză și fac obiectul taxei antidumping.

În speță sunt aplicabile și art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 732/2008 al Consiliului din 22 iulie 2008 de aplicare a unui sistem generalizat de preferințe tarifare pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2009 și 31 decembrie 2011 și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 552/97 și (CE) nr. 1933/2006 și a Regulamentelor (CE) nr. 1100/2006 și (CE) nr. 964/2007 ale Comisiei prevede:

(1) Preferințele tarifare prevăzute se aplică importurilor de produse care intră sub incidența regimului acordat țării beneficiare din care sunt originare produsele.

(2) În sensul regimurilor prevăzute la articolul 1 alineatul (2), regulile de origine, în ceea ce privește definiția noțiunii de produse originare, precum și procedurile și metodele de cooperare administrative aferente sunt cele prevăzute în Regulamentul (CEE) nr. 2.454/93.

Regulamentul (CEE) 2.454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozițiile de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2.913/92 a Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar prevede:

„Art. 67 (1) lit a) În sensul dispozițiilor referitoare la preferințele tarifare generalizate acordate de Comunitate unor produse care provin din țări în curs de dezvoltare (denumite în continuare «țări beneficiare»), următoarele se consideră produse originare într-o țară beneficiară:

(a) produse obținute integral în țara respectivă, în sensul articolului 68;

(b) produse obținute în țara respectivă, la fabricarea cărora se folosesc alte produse decât cele prevăzute la lit. (a), cu condiția ca respectivele produse să sufere prelucrări sau transformări suficiente în sensul art. 69. [...]

„Art. 68 (1) Următoarele produse se consideră ca fiind obținute integral într-o țară beneficiară sau în Comunitate:

[...]

(k) produse fabricate în țara respectivă exclusiv din produsele cuprinse la literele (a)-(j). [...]

Potrivit articolul 11 din Regulamentul (UE, EURATOM) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de OLAF și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr. 1.074/1999 al Consiliului:

„Raportul investigației și măsurile care urmează a fi întreprinse în urma investigațiilor

(1) La încheierea unei investigații a oficiului, se redactează un raport sub autoritatea directorului general. Raportul include o prezentare a temeiului juridic al investigației, etapele procedurale urmate, faptele constatate și încadrarea lor juridică preliminară, impactul financiar estimat al faptelor constatate, respectarea garanțiilor procedurale în conformitate cu articolul 9 și concluziile investigației.

Raportul este însoțit de recomandările directorului general cu privire la întreprinderea sau nu a unei acțiuni. Aceste recomandări indică, după caz, orice acțiune disciplinară, administrativă, financiară și/sau judiciară din partea instituțiilor, organismelor, oficiilor și agențiilor și din partea autorităților competente ale statelor membre în cauză și specifică, în mod special, sumele estimate care urmează a fi recuperate, precum și încadrarea juridică preliminară a faptelor constatate.”

Din textul de lege invocat mai sus, rezultă că OLAF și-a îndeplinit obligațiile legale sub Regulamentele (CE) nr. 1.073/1999 și nr. 883/2013, efectuând investigațiile necesare, precum și sub incidența art. 18 al Regulamentului nr. 515/1997 alertând statele membre asupra potențialei fraude.

Astfel, adresa nr. Z/13.10.2014 înaintată de OLAF către autoritățile vamale române alături de anexele atașate, între care se află și Raportul final, specifică exact procedura

care trebuie urmată pentru recuperarea creanțelor reprezentând taxe antidumping pentru mărfurile importate din Taiwan prin declarația de import cu MRN DVI.

Totodată, art. 20 și art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului din 13 martie 1997 privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislației din domeniile vamal și agricol, prevede:

„Articolul 20 - (1) În îndeplinirea obiectivelor prezentului regulament, Comisia poate, în condițiile prevăzute la articolul 19, să desfășoare misiuni de cooperare administrativă și anchete administrative la nivel comunitar în țările terțe, în strânsă coordonare și colaborare cu autoritățile competente din statele membre.

(2) Misiunile comunitare desfășurate în țările terțe menționate la alineatul (1) au loc în următoarele condiții:

(a) pot fi întreprinse la inițiativa Comisiei, pe baza informațiilor furnizate de Parlamentul European sau la cererea unuia sau a mai multor state membre, după caz;

(b) la misiuni pot participa funcționari a Comisiei desemnați în acest scop, precum și funcționari desemnați în acest scop de către statul membru sau statele membre în cauză;

(c) cu acordul Comisiei și al statelor membre în cauză și în interesul Comunității, pot fi, de asemenea, efectuate de către funcționari ai unui stat membru, în special în baza unui acord de asistență bilateral cu o țară terță, în acest caz, Comisia este informată cu privire la rezultatele misiunii;

(d) cheltuielile aferente misiunii sunt suportate de către Comisie.

(3) Comisia informează statele membre și Parlamentul European cu privire la rezultatele misiunilor desfășurate în temeiul prezentului articol.

Articolul 21

(1) Constatările efectuate și informațiile obținute în cadrul misiunilor comunitare menționate la articolul 20 din prezentul regulament, în special documentele transmise de către autoritățile competente din țările terțe în cauză, sunt tratate în conformitate cu articolul 45 din prezentul regulament. [...]

(3) Comisia eliberează autorităților competente din statele membre, la solicitarea acestora, documentele originale sau copiile certificate pentru conformitate ale acestora, spre a le servi în scopurile prevăzute la art. 12”.

Prin urmare, concluziile investigațiilor efectuate de OLAF, precum și documentele transmise de administrațiile vamale BOFT și DOI din Taiwan, constituie material probator pentru instituțiile competente ale statelor membre în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 1.073/1999 al Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de OLAF, unde se precizează:

„Rapoartele redactate în urma investigațiilor externe și orice informații conexe utile sunt transmise autorităților competente ale statelor membre în cauză în conformitate cu reglementările legate de investigațiile externe”, precum și a art. 60 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care stipulează:

„Documentele obținute în baza acordurilor sau convențiilor internaționale trimise de administrațiile vamale ale altor state sau cele obținute în baza recomandării Consiliului de Cooperare Vamală din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor pot constitui mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt”.

Potrivit art. 199 din Regulamentului (CEE) nr. 2.454/1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar: *„Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de reprezentatul acestuia, îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:*

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- autenticitatea documentelor anexate și de
- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere“.

În conformitate cu art. 4, alin. (18) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții: [...]”

(18) „Declarant” reprezintă persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală.”

Conform art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

- a) **punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau**
- b) **plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.**

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

3. Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.”

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, „*Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză*”, obligațiile de plată curg de la data înregistrării declarațiilor vamale în cauză.

În consecință, în mod legal, organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamală București au stabilit în sarcina S.C CCC S.R.L. obligații de plată suplimentare în sumă de F lei reprezentând taxe antidumping.

Referitor la susținerea societății că a depus la întocmirea formalităților vamale certificatul de origine aferent produsului importat, emis de Camera de Comerț din Taiwan, argumentând că atâta timp cât societatea a înscris informații corecte în declarația de import, acceptarea valorii declarate de importator atrage răspunderea organului vamal, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât potrivit dispozițiilor menționate în prezenta decizie, simpla transbordare a produsului într-o anume țară nu conferă originea acelei țări.

În acest mod s-a realizat un mecanism de fraudare prin eludarea taxelor antidumping stabilite la importul în UE a produselor de elemente de fixare având originea din R.P.Chineză.

Astfel, la data efectuării formalităților vamale de către SC CCC S.R.L., când a fost întocmită declarația vamală MRNDVI din 24.02.2014 de punere în liberă circulație a produselor importate, autoritatea vamală nu deținea date din care să rezulte suspiciuni privind originea mărfii, bazându-se pe corecta declarare din partea societății.

Privitor la motivația contestatarii că societatea a acționat cu buna credință, respectând toate dispozițiile prevăzute de legislația în vigoare în ce privește declarația vamală și depunând toate diligențele pentru a beneficia de tratamentul preferențial nu își au justificare, întrucât ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și după acordarea liberului de vamă, în baza art. 26 și art. 73 din Regulamentul CE nr. 2.913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, organele vamale pot solicita, în cazul unor îndoieli serioase, orice dovadă suplimentară pentru a se asigura că indicația privind originea este în conformitate cu legislația comunitară în materie, iar dacă regimul vamal respectiv a fost aplicat pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Referitor la invocarea de către contestatara a dispozițiilor art. 220 alin. (2) lit. b din Reg. (CE) nr. 2.913/1992, se menționează că în cauza C-438/11 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene au fost reținute următoarele:

„38. Reiese din cele de mai sus că, în împrejurări precum cele din cauza principală, revine debitorului sarcina de a dovedi că certificatul de origine s-a întemeiat pe prezentarea corectă a faptelor de către exportator.[...]

39. Cu toate acestea, trebuie amintit că un operator economic avizat și cunoscător al legislației existente trebuie ca, la evaluarea avantajelor pe care le poate obține din comerțul cu mărfuri care pot beneficia de preferințe tarifare, să țină cont de riscurile inerente pieței pe care o prospectează și să le accepte ca făcând parte din categoria inconvenientelor normale ale comerțului (a se vedea Hotărârea din 11 decembrie 1980, Acampora, 827/79, Rec., p. 3731, punctul 8, Hotărârea Pascoal & Filhos, citată anterior, punctul 59, precum și Ordonanța CPL Imperial 2 și Unifrigo/Comisia, citată anterior, punctul 37).”

Astfel, având în vedere cele de mai sus, este evident că tine de riscul comercial al operatorului economic și nu de obligațiile autoritatilor vamale, ca un certificat de origine sa nu se întemeieze pe prezentarea corectă a faptelor de către exportator, în concret ca un exportator taiwanez sa ascundă originea reala a mărfii provenita din China. În momentul în care contestatara a evaluat avantajele importului din Taiwan fata de cel din China și-a asumat și riscurile ca produsele sa provina în fapt din China.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici afirmația societății că nu era publicat niciun aviz în Jurnalul European în care să se semnaleze că există suspiciuni întemeiate în ceea ce privește aplicarea corectă a regimului preferențial acordat mărfurilor importate din Taiwan, deoarece Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 924/2012 al Consiliului din 4 octombrie 2012 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 91/2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 275/1 din 10.10.2012.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată asupra taxei de antidumping, sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data derulării importurilor, respectiv art. 136 alin. (1) și art. 139 alin. (1) care precizează:

„Art. 136

Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. [...]

„Art. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută. [...]

se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale, iar în baza de impozitare intră valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, în speță și taxele antidumping la care face referire societatea contestatară.

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 221 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„Articolul 221

1. De îndată ce a fost înscrisă în evidența contabilă, valoarea drepturilor se comunică debitorului în conformitate cu normele corespunzătoare.

2. Dacă valoarea drepturilor datorate a fost înscrisă orientativ în declarația vamală, autoritățile vamale pot să prevadă faptul că aceasta nu poate fi comunicată în conformitate cu alin. (1) decât dacă valoarea drepturilor indicate nu corespunde cu cea stabilită de autorități.

▼ B

Fără a aduce atingere aplicării art. 218 alin. (1) paragrafului al doilea, dacă se face uz de posibilitatea prevăzută în paragraful precedent, acordarea liberului de vamă pentru mărfuri de către autoritățile vamale echivalează cu comunicarea către debitor a valorii drepturilor înscrise în evidența contabilă.

▼ M3

3. Comunicarea către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală. Acest termen se suspendă din momentul introducerii unei acțiuni în conformitate cu art. 243, pe durata acțiunii.

4. Atunci când datoria vamală este rezultatul unui act care, în momentul săvârșirii, putea declanșa urmărirea penală, valoarea poate fi comunicată debitorului, în conformitate cu condițiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare, după expirarea perioadei de trei ani menționată în alin. (3).”

Având în vedere cele reținute mai sus, precum și faptul că OLAF a solicitat aplicarea art. 221 din Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, în temeiul dispozițiilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. CCC S.R.L. pentru suma de X lei din care suma de F lei reprezintă taxă antidumping și suma de G lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, calculate pentru articolele specificate în declarația MRNDVI.

3.3. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import în sumă de H lei stabilita prin decizia contestată

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste accesorii în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculează de la data scadenței până la data plății.

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014 DRV București a stabilit în sarcina societății CCC S.R.L. obligații vamale principale (taxe vamale antidumping și TVA) în cuantum de X lei asupra cărora s-au calculat accesorii aferente în sumă de H lei, calculate pentru perioada 25.02.2014-21.11.2014.

În drept, aplicabile acestei spețe sunt dispozițiile art. 119 alin. (1) și alin. (2), art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

„Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei. [...]”

„Art. 120 – (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

„Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

În consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează pentru neachitarea la scadență a obligațiilor bugetare.

Având în vedere prevederile art. 201 din Regulamentul nr. 2.913/1992, unde se prevede:

„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

se reține că datoria vamală a luat naștere la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarațiilor vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii este data nașterii datoriei vamale.

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul și în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar în sarcina contestatarii au fost reținute ca fiind datorate obligații vamale principale (taxe vamale și TVA) în sumă de X lei, neachitate la termenul scadent, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de H lei reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

DECIDE

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de CCC S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. A/2014, emise de Direcția Regională Vamală București, prin care s-au stabilit drepturi vamale și accesorii aferente în sumă totală de X lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.

Director general