



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. XX din 2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC XX SRL din orașul B..., județul VÂLCEA, jud Valcea, CUI ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... /2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. .. din ...2010 asupra contestației formulate **SC XX SRL**, CUI ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr.2010.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. ... / ...2010 și Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2010 întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de ...2010 potrivit adresei de comunicare nr. ../ ...2010 existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozit pe profit.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC XX SRL, în persoana d-nului S.I., în calitate de administrator, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC XX SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. ../ ...2010, pentru suma totală de lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta formulează contestație și solicită anularea Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. ../ ...2010 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea, din următoarele motive:

Petenta apreciază că în mod nelegal s-au stabilit obligații de plată pentru societate reprezentând TVA și impozit pe profit, în condițiile în care societatea a fost controlată pe

data de2009 de către inspectorii fiscali, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. .../ .. prin care a fost soluționat decontul TVA pentru perioada 01.09.2008-30.11.2008.

Petenta arată ca în timpul acestui control au fost verificate și facturile emise de SC XX SRL în baza contractului nr.2008, facturile, contractul și situațiile de lucrări fiind considerate corecte, legale și reale.

Aceasta susține că facturile emise de SC XX SRL au avut la bază un contract de prestări de servicii și situații de lucrări, facturile fiind emise de reprezentantul societății, respectiv B.V., conform lucrărilor efectuate cu utilajele sale.

Petenta susține că și-a însușit aceste facturi și au fost achitate de aceasta cu bună credință.

Petenta arată că nu a avut cunoștință că aceasta societate s-ar afla în stare de insolvență, mai ales că actele emise de la această societate nu purtau mențiunea - societate în insolvență, elemente obligatorii prevăzute de Legea 85/ 2006.

Petenta susține că lucrările și cheltuielile efectuate se bazează pe documente justificative în deplină concordanță cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 (contract, facturi, situație de lucrări).

Petenta susține că facturile nu sunt fictive, ci ele reflectă serviciile prestate de către cei cu care societatea a contractat efectuarea acestora, fiind emise și semnate de SC XX SRL în integralitate.

Față de cele prezentate, petenta solicită revocarea deciziei de impunere ../...2010, iar în dovedirea temeiniciei cererii, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, martori, etc.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC XX SRL are sediul în loc. B..., satul P.... nr..., județul Vâlcea, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../2002, cod fiscal, cu atribut fiscal RO din data de2002, punct de lucru declarat în localitatea B..., str. U., bl. ... parter, județul Vâlcea, conform Încheierii Tribunalului Vâlcea nr. ../ ...2006 și a Certificatului de înscriere mențiuni nr.2006 desfășurând în perioada controlată activitatea de exploatare, prelucrare și comerț cu ridicata al materialului lemnos, precum și activitate de comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule (COD CAEN 5030) la punctul de lucru declarat.

1. Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile HGR 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2008 - 30.09.2009, constatându-se următoarele :

Situația profitului impozabil și a impozitului pe profit în perioada verificată este prezentată în anexa nr. 17 la raport, din care rezultă următoarea situație :

Pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală nu dau drept la deducere a cheltuielilor înregistrate de operatorul economic în contul 628 "alte cheltuieli cu servicii executate de terți", în sumă de .. lei, rezultând o majorare a profitului impozabil de la .. lei la .. lei și, implicit, **un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.**

Debitul suplimentar stabilit în sumă de.. lei, se datorează faptului că operatorul economic a înregistrat în cheltuieli deductibile fiscal, în contul 628 - alte cheltuieli cu servicii executate de terți - suma de .. lei. reprezentând cheltuielile din facturile emise de către SC XX SRL P., pentru servicii de exploatare forestieră, care ar fi fost efectuate de către aceasta (anexa nr. 25).

Conform Procesului verbal încheiat la data de ...2009 de către DGFP Maramureș, înregistrat sub nr. ./ ...2008 (anexa nr. 12) și transmis la DGFP Vâlcea cu adresa nr. ./ ...2009, înregistrată la AIF Vâlcea sub nr. ./...2009, rezultă că SC XX SRL P. nu desfășoară activitate economică la sediul social declarat, nu s-a putut lua legătura cu administratorul societății, societatea nu a depus declarații de impozite și taxe începând cu data de 01.07.2007 și până în prezent, iar începând cu data de **17.09.2008**, SC XX SRL P. a fost declarată în insolvență, conform Sentinței Civile nr. .. anexa nr. 13), din dosarul nr. ./.../ 2008 a Tribunalului Maramureș, Secția Comercială de Contencios Administrativ.

Organele de inspecție fiscală constată astfel, că operatorul economic a încălcat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 6, alin. (1) și art. 26 din Legea contabilității nr. 82/ 1991, rep.

Similar, pentru perioada 01.01.2009 - 30.09.2009, SC XX SRL a înregistrat în contul 628 - alte cheltuieli cu servicii executate de terți - suma de .. lei reprezentând cheltuieli din facturile emise de către SC XX SRL Poienile de sub Munte, pentru servicii de exploatare forestieră., pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, cu consecinta majorarii profitului impozabil de la .. lei la .. lei.

Pentru debitul constatat suplimentar, in suma de .. lei aferent anului fiscal 2008, în temeiul, art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, rep, organele de inspecție fiscală au calculat accesoriile aferente, pentru perioada 26.10.2008 până la 25.10.2010 în sumă totală de lei.

2. Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada **01.09.2008 - 30.09.2009**(Decizia de Reverificare nr. ./ ...2010 (anexa nr. 16) *pentru reverificarea TVA aferentă perioadei 01.09.2008 - 30.11.2008*, înmănată contribuabilului sub semnătura în data de 14.01.2010), constatindu-se urmatoarele :

Pe perioada verificată,s-a stabilit un debit suplimentar la TVA în sumă totală de .. lei, din care *pentru anul 2008* în sumă de .. lei, iar *pentru anul 2009* un în sumă de .. lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată dedusă din facturile emise de către SC XX SRL Poienile de sub Munte, societate care nu desfășoară activitate economică la sediul social declarat, nu a depus declarații de impozite și taxe începând cu data de 01.07.2007 și până în prezent, iar începând cu data de **17.09.2008** aceasta a fost declarată în insolvență, conform Sentinței Civile nr. ... (anexa nr. 13) din dosarul nr. ./ 100/ 2008 a Tribunalului Maramureș, Secția Comercială de Contencios Administrativ, dată de la care trebuia să aplice măsurile de simplificare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a încălcat prevederile art.160, alin 2 , lit b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, iar pentru TVA stabilita suplimentar in suma totala de .. lei s-au calculat **accesorii in suma de ... lei** in conformitate cu prevederile art. 119, alin 1 si art. 120, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei reprezentând : taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, accesorii aferente TVA în sumă de .. lei, impozit pe profit în sumă de .. lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei, stabilite de organele de inspecție

fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea, este legal datorată de **SC XX SRL**.

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei .

In fapt, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.09.2008 - 31.12.2008, SC XX SRL a înregistrat în contul 628 - alte cheltuieli cu servicii executate de terți - suma de .. lei reprezentând cheltuieli pentru servicii de exploatare forestieră din facturile emise de către SC XX SRL Poienile de sub Munte

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de 48.940 lei, întrucât nu reflectă realitatea operațiunilor înscrise pe facturile emise și nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Organele de inspecție fiscală au apreciat astfel că operatorul economic a încălcat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 6, alin. (1) și art. 26 din Legea contabilității nr. 82/ 1991, rep., rezultând la 31.12.2008 o majorare a profitului impozabil de la .. lei la .. lei și implicit un impozit pe profit suplimentar în sumă de .. lei. (.. X 16 %).

Similar, în perioada 01.01.2009 - 30.09.2009, SC XX SRL a înregistrat în contul 628 - alte cheltuieli cu servicii executate de terți - suma de .. lei reprezentând cheltuieli din facturile emise de către SC XX SRL Poienile de sub Munte, pentru servicii de exploatare forestieră.

Organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil de la .. lei la .. lei, cu cheltuielile în suma de .. lei înregistrate de SC XX SRL în contul 628, pentru care au apreciat ca nu beneficiază de drept de deducere întrucât au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 6, alin. (1) și art. 26 din Legea contabilității nr. 82/ 1991, rep, fara a stabili consecința fiscală.

Astfel, în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...2010, pentru perioada 01.01.2009-30.09.2009, organele de inspecție fiscală constată un profit impozabil suplimentar în sumă de .. lei.

Analizând însă Decizia de impunere nr.../ ...2010 se constată că desi perioada verificată menționată în titlul de creanță este 01.01.2008 - 30.09.2009 organele de inspecție fiscală au menționat o bază impozabilă suplimentară aferentă impozitului pe profit în sumă de .. lei care corespunde doar anului fiscal 2008, fara a fi reflectată și baza impozabilă aferentă perioadei 01.01.2009 - 30.09.2009 constatată prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. .../.....2010 (act premergător întocmirii deciziei de impunere, anexa la aceasta) cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

În contestația formulată petenta arată ca au fost verificate de organele de inspecție fiscală facturile emise de SC XX SRL în baza contractului nr. .../....2008, susținând ca facturile, contractul și situațiile de lucrări sunt corecte, legale și reale.

Aceasta susține că facturile emise de SC XX SRL au avut la bază un contract de prestări de servicii și situații de lucrări, facturile fiind emise de reprezentantul societății, respectiv B.V., conform lucrărilor efectuate cu utilajele sale, pe care și le-a însușit și le-a achitat cu bună credință.

Petenta susține că lucrările și cheltuielile efectuate se bazează pe documente justificative în deplină concordanță cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 (contract, facturi, situație de lucrări) că facturile nu sunt fictive, ci reflectă serviciile prestate de către cei cu care societatea a contractat efectuarea acestora, fiind emise și semnate de SC XX SRL în integralitate.

Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare se pot pronunta pe fondul cauzei în condițiile în care baza impozabilă consemnata in titlul de creanță nu corespunde cu cea constatată de organul de inspecție fiscală pe perioada verificata prin raportul de inspecție fiscală si contestata de petenta.

Din situația de fapt prezentată, rezulta că nu exista corelatie între baza impozabila stabilită prin raportul de inspecție fiscală și cea consemnata in decizia de impunere, precum și între perioada verificata mentionata in actul administrativ fiscal contestat și baza impozabila suplimentara aferenta acesteia potrivit situatiei de fapt constatata prin raportul de inspectie fiscala.

Astfel, potrivit raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 27.01.2010, cheltuielile nedeductibile in suma totală de *.. lei* (*.. lei* - aferente anului 2008 + *.. lei* - pentru anul 2009) au fost stabilite de organele de inspecție fiscală pentru perioada **01.01.2008 - 30.09.2009**, pe când in decizia de impunere baza impozabila aferenta impozitului pe profit suplimentar corespunde **doar anului 2008**, respectiv la nivelul sumei de *... lei*.

De asemenea in decizia de impunere nr. *.../....2010* perioada verificata pentru impozitul pe profit este **01.01.2008 - 30.09.2009** inasa baza impozabila stabilita de organele de control, corespunde doar anului 2008 fara a fi luata in considerare si baza impozabila aferenta perioadei 01.01.2009 - 30.09.2009 si care este constatata prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. *.../.....2010*.

Potrivit OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", modificat prin Ordinul Nr.1046 din 27 august 2007 la pct.2.1.1 din Instrucțiunile de completare a formularului se mentioneaza urmatoarele:

“ Punctul 2.1.1: se va completa câte un tabel pentru fiecare obligatie fiscala stabilita suplimentar cu urmatoarele informatii:

- rândul 1 col.1: în acest rând se vor înscrie denumirea obligatiei fiscale principale, impozitul, taxa sau contributia care a facut obiectul inspectiei fiscale (cu exceptia taxei pe valoarea adaugata, atunci când verificarea se efectueaza pentru solutionarea cu inspectie fiscala anticipata a unui decont de TVA cu sume negative cu optiunea de rambursare);

- rândul 2 col 1: în acest rând se vor înscrie majorarile de întârziere calculate pentru obligatiile fiscale stabilite suplimentar, acolo unde este cazul.

Pentru fiecare din rândurile 1 si 2, organele de inspectie fiscala vor înscrie urmatoarele:

- rândul 1 col. 2: se completeaza cu data de început a perioadei verificate;

- rândul 1 col. 3: se completeaza cu data de sfârșit a perioadei verificate;”

- rândul 1 col. 4 - baza impozabila - reprezinta valoarea totala a bazei impozabile asupra careia se aplica cota de impozit pentru determinarea obligatiei fiscale.

- rând 1 col. 5 - impozit, taxa, contributia stabilita suplimentar de plata - reprezinta valoarea totala a sumelor stabilite suplimentar de catre inspectia fiscala pentru impozitul, taxa, contributia, care a facut obiectul inspectiei fiscale, pentru toata perioada verificata.

Totodată la pct. 2.1.2 din același act normativ se stipulează :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta”.

Având în vedere aceste precizări și ținând cont de situația de fapt înregistrată se rețin următoarele :

- organele de inspecție fiscală aveau obligația înscrierii, atât în Raportul de inspecție fiscală nr. .../2010 cât și în decizia de impunere nr. ../ ...2010, atât a bazei impozabile stabilită suplimentar, cât și a impozitului stabilit suplimentar de plată, pentru întreaga perioadă pentru care s-a făcut verificarea, așa cum este aceasta specificată în actele administrativ fiscale atacate, chiar dacă în perioada anului 2009 operau dispozițiile OUG 34/2009 privind unele măsuri financiare fiscale, care prevede plata impozitului minim.

Astfel potrivit art.32 pct.1 din aceasta, relativ la modificarea adusă art.18 din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal, care la alin. 2 prevede următoarele :

(2) Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c) - e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru transa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.”

În accepțiunea OUG 34/2009, impozitul minim reprezintă o plată anticipată în contul impozitului pe profit datorat. Alin 2 al art.18 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal așa cum a fost modificată prin OUG 34/2009, susmenționat reglementează în mod expres situațiile în care impozitul pe profit este mai mic decât impozitul minim pentru transa de venituri totale corespunzătoare.

Or, în speta este vorba de o majorare a bazei impozabile a anului fiscal 2009 cu suma de ... lei cu consecința stabilirii unei diferențe de impozit pe profit care în mod cert este mai mare decât impozitul minim pentru transa corespunzătoare de venituri totale corespunzătoare, respectiv .. lei cât se menționează în raportul de inspecție fiscală ca impozit pe profit minim pe perioada 01.01.2009 - 30.09.2009.

- deși în decizia de impunere este menționată ca perioadă verificată : 01.01.2008 - 30.09.2009, baza impozabilă înscrisă în aceasta de .. lei corespunde potrivit constatărilor din raportul de inspecție numai perioadei ianuarie - decembrie 2008, cu un impozit pe profit aferent în sumă de lei;

- mai mult decât atât, potrivit raportului de inspecție fiscală, organele de control constată pentru anul 2009, până la data de 30.09.2009, o majorare a profitului impozabil de la ... lei la .. lei, rezultată din faptul că nu se acordă operatorului economic dreptul de deducere a cheltuielilor înregistrate în sumă de .. lei, fără a stabili pe cale de consecință impozitul pe profit suplimentar aferent.

În aceste condiții, organele de soluționare a contestației rețin că întrucât baza de impozitare suplimentară înscrisă în decizia de impunere care face obiectul cauzei nu reflecta situația de fapt consemnată în raportul de inspecție fiscală, act premergător întocmirii deciziei de impunere, prin urmare și diferența de impozit stabilită suplimentar consemnată în aceasta nu corespunde realității.

Pe cale de consecință, având în vedere situația de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii debitului suplimentar în sumă de ... lei reprezentând impozit pe profit, ceea ce impune desființarea CAP 2, pct. 2.1.1 , pct 2.1.2 și 2.1.3 - impozitul pe profit din Decizia

de impunere nr. 93/ 27.01.2010 și CAP III Constatari fiscale , pct. 1 - Impozit pe profit din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 27.01.2010 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

2) Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei aferente diferenței suplimentare de impozit pe profit în suma de .. lei

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca debitul suplimentar constând în impozit pe profit în suma de .. lei este incert iar stabilirea de majorări de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

In fapt, prin decizia de impunere, pentru debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit în suma de .. lei s-au calculat majorări de intarziere în suma de .. lei în conformitate cu prevederile art. 119 alin.1 și art.120, din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, rep.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca debitul suplimentar stabilit în contul impozitului pe profit este incert, pe cale de consecință se reține că și accesoriile în sumă de .. lei aferente debitului care le-a generat, sunt incerte urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință asupra acestora.

3) În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată în sumă de lei .

Speța supusă soluționării este dacă SC XX SRL datorează taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar de echipa de inspecție fiscală pe perioada septembrie 2008 - septembrie 2009 în sumă totală de ... lei, în condițiile în care în aceeași perioadă, a dedus taxa pe valoare adăugată în aceleași quantum din facturile emise de furnizorul SC XX SRL Poieni de sub Munte, societate care a fost declarată în insolvență începând cu data de2008.

In fapt, în perioada septembrie - decembrie 2008, SC XX SRL B. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 12 facturi fiscale, astfel : f.f.nr. MF ...2008, f.f. MF nr.2008, f.f. MF nr. ..2008, MF nr.2008, f.f. MF2008, f.f. MF nr.2008, f.f. MF nr.2008, f.f. MF nr.2008, f.f. MF nr. ...2008, f.f. MF nr. ...2008, f.f. MF nr. ...2008, f.f. MF nr. ...2008 (Anexa nr. 25 la dosar) reprezentând "servicii de exploatare forestieră cf. contract nr. .. din ..".

Facturile respective au fost emise de SC XX SRL Poieni de sub Munte, iar SC XX SRL B. a dedus taxa pe valoare adăugată aferenta acestora, în sumă totală de .. lei.

În perioada ianuarie - mai 2009, SC XX SRL B. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 12 facturi fiscale : nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009, nr. ...2009 (Anexa nr. 26 la dosar) reprezentând "servicii de exploatare forestieră cf. contract nr. .. din ...2008"

Facturile respective au fost emise de SC XX SRL Poieni de sub Munte, iar SC XX SRL B. a dedus taxa pe valoare adăugată aferenta acestora, în sumă totală de de .. lei.

Conform Sentinței Civile nr... (anexa nr. 13) din dosarul nr. ../100/2008 a Tribunalului Maramureș, Secția Comercială de Contencios Administrativ, începând cu

data de **17 septembrie 2008** s-a dispus deschiderea procedurii simplificate, respectiv intrarea în faliment a debitorului SC XX SRL Poienile de sub Munte, J24/.../2006, CUI ...

Astfel, pentru TVA în sumă de .. lei aferentă facturilor fiscale emise de SC XX SRL în anul 2008 și, respectiv, TVA în sumă de .. lei aferentă facturilor fiscale din anul 2009, reprezentând "c/v prestare servicii exploatare forestieră conf. contract ...2008", societatea contestatoarea și-a exercitat dreptul de deducere (4426 = 401) fără a colecta în același timp aceasta taxă (4426 = 4427), respectiv nu a aplicat măsurile de simplificare potrivit prevederilor legale în vigoare.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoare adăugată aferentă facturilor fiscale în cauză, stabilind în sarcina societății pentru perioada 01.07.2008 - 30.09.2009 o diferență de taxă pe valoare adăugată suplimentară în **sumă totală de .. lei** (.. lei + lei).

În drept, spetei în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 160, alin 2, lit.b), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare începând cu 01.01.2008 astfel cum s-au modificat prin OUG 106/ 04.10.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează următoarele:

" Măsuri de simplificare

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

[...]

b) bunurile și / sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amanuntul;"

Potrivit situației de drept prezentate se reține că masurile de simplificare se aplică pentru bunurile și / sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență.

Mai mult decât atât alin 3 și 5 din același act normativ precizează :

" **(3)** Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, **beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxa colectată, cât și ca taxa deductibilă în decontul de taxă.** Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat " taxare inversă " în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor / prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea " taxare inversă " în factura și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)."

Totodată pct.82, alin 7 și 8 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, dat în aplicarea art.160 din Codul fiscal precizează următoarele:

" (7) Neaplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de lege va fi sancționată de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor din prezentele norme.

(8) În situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată ca pentru operațiunile prevăzute la art. 160, alin. (2) din Codul fiscal nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427 și înregistrarea în decontul de taxa pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări. În situația în care beneficiarii sunt persoane impozabile mixte, iar achizițiile sunt destinate realizării atât de operațiuni cu drept de deducere, cât și fără drept de deducere, suma taxei deductibile se va determina pe baza pro-rata de la data efectuării achiziției bunurilor supuse taxării inverse și se va înscrie în rândul de regularizări din decont, care nu mai este afectat de aplicarea pro-rata din perioada curentă."

Se reține astfel că pe facturile emise pentru livrările de bunuri și / sau serviciile livrate ori prestate furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă iar pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxa colectată, cât și ca taxa deductibilă în decontul de TVA.

În cazul în care nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege organele fiscale vor obliga furnizorii/prestatorii și beneficiarii la **rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse** conform prevederilor din prezentele norme.

Totodată, în situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, **vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427 și înregistrarea în decontul de taxa pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări.**

Având în vedere situația de fapt prezentată se reține că în perioada 01.09.2008 - 30.09.2009, SC XX SRL nu a aplicat măsurile de simplificare pentru servicii de exploatare forestieră cf. contract nr. XX din XX.2008, furnizate de SC XX Poienii de sub Munte, deși conform Sentinței Civile nr. XX din dosarul nr. XX/100/2008 a Tribunalului Maramureș, Secția Comercială de Contencios Administrativ, începând cu data de 17 septembrie 2008 pentru societatea furnizoare s-a dispus deschiderea procedurii simplificate.

Petenta susține în contestație că nu a avut cunoștință de faptul că SC XX Poienii de sub Munte s-ar afla în stare de insolvență, mai ales că actele emise de la această societate nu purtau această mențiune (societate în insolvență), elemente obligatorii prevăzute de Legea 85/2006.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât așa cum s-a arătat anterior, prevederile art. 160, alin 5, din Legea 571/2003 privind codul fiscal, așa cum au fost prezentate, precizează foarte clar că: "**În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor / prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)."**

Mai mult decât atât pct.82, alin 8 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, dat în aplicarea art.160 din Codul fiscal vine să clarifice

anumite aspecte constatate cu ocazia verificarilor efectuate de organele de control referitoare la neaplicarea masurilor de simplificare in aceste cazuri.

Astfel asa cum s-a aratat anterior, in situatia în care organele fiscale competente, cu ocazia verificarilor efectuate, constata ca pentru operatiunile prevazute la art. 160, alin. (2) din Codul fiscal nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrarii contabile 4426 = 4427 si înregistrarea în decontul de taxa pe valoarea adaugata întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizari.

Rezulta asadar ca petenta avea obligatia de a se informa asupra starii de fapt a firmelor furnizoare, informatii care sunt publicate pe site-ul MFP, precum si in monitoarele oficiale, astfel incat sa se respecte prevederile legale privind legalitatea, realitatea si oportunitatea operatiunilor economice

In cazul in care aceste aspecte nu sunt indeplinite, cu ocazia verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala trebuie sa asigure, indeplinirea procedurilor legale legate de derularea operatiunilor privind bunurile si /sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele **pentru care s-a deschis procedura de insolventa** si care au fost prezentate anterior.

Mai mult decat atat in contestatia formulata, petenta nu aduce si alte argumente in sustinerea afirmatiilor sale.

In concluzie, se retine ca intrucat petenta nu a aplicat masurile de simplificare prevazute de legislatia in vigoare in perioada 01.09.2008 - 30.09.2009, pentru serviciile furnizate de SC XX Poienii de sub Munte, pentru care s-a deschis procedura simplificata conform Legii insolventei, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar reprezentand TVA in suma de **XXX lei**.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

4) Referitor la accesoriile în sumă de .. lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

În fapt, potrivit Deciziei de impunere nr. ../...2010 organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de .. lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior la **pct. 3** s-a apreciat ca debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata este legal stabilit in consecinta si majorările de întârziere în sumă de **... lei aferente** sunt corect stabilite urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.216 alin.(1) si (3), art.213, alin (1) si (5) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **SC XX SRL** ca neantemeiată pentru suma totală de ... lei, din care : taxa pe valoare adăugată în sumă de .. lei și accesorii aferente în sumă de .. lei.

Art.2 Desființarea in parte a Deciziei de impunere nr. ../ ...2010, cap.2, pct. 2.1.1,2.1.2, 2.1.3 - impozit pe profit și CAP III Constatari fiscale - pct.1 Impozitul pe profit din Raportul de inspecție fiscală nr. ../ ...2010 întocmite pentru **SC XX SRL** pentru suma totala de .. lei din care : .. lei impozit pe profit si .. lei accesorii aferente si refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,