

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE- PRAHOVA
PLOIESTI, str. Aurel Vlaicu nr.22
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr.17 din 31 martie 2006

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Prahova a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice, prin adresa nr..... din data de, inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr..... din 24.02.2006, in legatura cu **contestatia d-lui.....** - persoana fizica autorizata, cu domiciliul in, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiilor fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice

Obiectul contestatiei il constituie sumalei RON, din care:

- lei impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2003 si 2004;
- lei dobanzi aferente impozitului stabilit suplimentar;
-lei penalitati de intarziere aferente impozitului.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*, fiind inregistrata la A.F.P..... sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele:

[...] "Ca raspuns la raportul incheiat la " - contest cele constatate deverificarea efectuata in perioada, deoarece aceasta verificare a fost efectuata si la vremea respectiva (2003, 2004) tot de dansa.

Nu inteleg de ce d-na nu ne-a spus la vremea respectiva cat avem de plata deoarece nu mai plateamlei majorari si penalizari. Eu zic ca nu este vina numai a mea.

Doresc sa ma intelegeti si sa ma ajutati in acest sens."

II. Prin Deciziile de impunere anuala privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru anul 2003 si 2004, inregistrate la Administratia Finantelor Publice sub nr..... si nr.....s-a stabilit ca dl.are de achitat bugetului de stat o diferenta de impozit pe venit in suma totala de lei ROL aferenta anilor 2003 si 2004 (...), precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de..... lei ROL (..... lei + lei).

Prin Raportul de inspectie fiscala, anexa la Deciziile de impunere, s-au stabilit diferentele de plata susmentionate la impozitul pe venit prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila , astfel: .

- a) - lei - reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anul 2003 ;
- b) - lei - reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anul 2004.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul contestatiei, rezulta urmatoarele:

Dl..... a detinut autorizatie de functionare nr., eliberata in baza Decret - Lege nr. 54/1990 pe care a preschimbato in autorizatia de functionare nr. si are cod de inregistrare fiscala nr.....

Obiectul principal de activitate este ".....".

Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, nr..... si din data intocmite de reprezentantii A.F.P..... la P.F.A.au avut la baza **Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ca urmare a verificarii de fond a obligatiilor fiscale datorate de contribuabil bugetului de stat in perioada**

Obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin aceste decizii sunt in suma totala de lei RON, din care lei impozit pe venit pentru anii 2003 si 2004 si lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Aceste datorii au fost calculate in urma considerarii la control ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu in suma de lei ROL pentru anul 2003 si a cheltuielilor cu asigurarea auto, diverse taxe auto , amenda etc, in suma de.....ROL pentru anul 2004. Aceste sume au fost considerate nedeductibile fiscal intrucat autoturismul pentru care au fost efectuate cheltuielile susmentionate nu a apartinut persoanei fizice autorizate totodata au fost inregistrate cheltuieli cu combustibilul in perioada in care contribuabilul nu a desfasurat activitate.

Prin contestatia formulata, dl. sustine ca motivul pentru care nu este de acord cu constatarile din Raportul incheiat in data de este acela ca, pentru perioada analizata, 2003 - 2004, s-ar fi mai efectuat si alte verificari fiscale de catre aceeasidin cadrul A.F.P.....

Prin referatul intocmit de catre reprezentantii A.F.P..... cu ocazia depunerii la D.G.F.P. Prahova a dosarului contestatiei, se precizeaza ca pentru perioada verificata 2003 - 2004, " *nu a mai fost intocmit un alt Raport de Inspectie Fiscala.*"

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca sustinerile din contestatie sunt eronate, in sensul ca P.F. nu a mai fost verificata din punct de vedere fiscal, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata, intrucat nu au fost incalcate prevederile art. 103 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, care precizeaza:

" Art. 103 Reguli privind inspectia fiscala

(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii."

IV. Concluzionand analiza contestatiei formulata de dl. din, impotriva Deciziilor de impunere anuala pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pe anul 2003 si 2004, intocmite de reprezentantii A.F.P.....in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de dl.....din, impotriva obligatiilor suplimentare fata de bugetul de stat, in suma totalalei, stabilite prin **Deciziile de impunere pe anul 2003 si 2004** , nr. si din, intocmite de reprezentantii A.F.P.....

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,