

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZA NR./.....
privind solutionarea contestatiilor depuse de
S.C. P..... S.R.L. Satu Mare
inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.....2007**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. P.....S.R.L. Satu Mare, prin contestatia nr.....2006 si completarea la contestatie nr.....2007, formulata impotriva Deciziei de impunere nr.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2006, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul control fiscal III.

S.C. P..... S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, str., nr....., cod fiscal R, numarul de inregistrare la O.R.C. J.....

Referitor la termenul de depunere a contestatiei, am constatat ca Decizia de impunere nr.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2006, intocmita de Activitatea de inspectie fiscala, a fost comunicata petentei la data de2006, contestatia fiind inregistrata la data de2006, s-a depus in termenul legal de 30 de zile de la data comunicarii.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. P..... S.R.L. Satu Mare prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2006, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul control fiscal III. contesta suma lei (RON), reprezentand:

- diferenta suplimentara impozit pe profit ... lei
- dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente ... lei
- tva de plata suplimentara lei
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente lei
- impozit pe venituri persoane nerezidente ... lei

- dobanzi si penalitati de intarziere lei

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, petenta precizeaza ca suma delei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama a fost stabilita de organul de control fara a avea competenta materiala. Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei de la punctele 2.2.1, 2.2.3 – 2.2.7 din raportul de inspectie fiscala a fost considerata nedeductibila cu toate ca societatea detine documentele prevazute de normele legale pentru justificarea taxei. Pe cale de consecinta nu se datoreaza nici dobanzile de lei si penalitatile de lei.

Referitor la impozitul pe profit,

- Petenta solicita recalcularea profitului impozabil aferent anilor 2002,2003,2004,2005 si2006, intrucat organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, fara a dimensiona corect cheltuielile cu amortizarea si au fost apreciate in mod eronat cheltuielile care nu au legatura cu obiectul de activitate desfasurat, societatea neavand asemenea cheltuieli.
- Pentru anul 2002, petenta considera ca datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de lei ca urmare a reconsiderarii duratelor de utilizare.
- Pentru anul 2003, petenta considera ca datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma delei ca urmare a reconsiderarii duratelor de utilizare.
- Pentru anul 2004 organul de control nu a luat in considerare cheltuiala cu amortizarea deductibila fiscal in suma de lei aferenta utilajelor, astfel impozitul pe profit suplimentar este in suma de lei.
- Pentru anul 2005 nu s-a luat in considerare cheltuiala deductibila cu amortizarea in suma de lei, impozitul pe profit suplimentar fiind in suma delei.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2006, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul control fiscal III, s-au constatat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Societatea in anul 2003 achizitioneaza utilaje tehnologice din import. Pentru acest import societatea beneficiaza de amanarea exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata, in baza certificatului de amanare a exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata . Certificatul este valabil pana la data de 22.09.2004, data pana la care societatea avea obligatia sa achite acest TVA in suma de..... lei(RON). Societatea achita partial suma de lei(RON). Diferenta de lei nu a fost achitata pana la data controlului, motiv pentru care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la impozitul pe profit

- In perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a calculat eronat amortizarea mijloacelor fixe fiind stabilite diferente intre valoarea corecta a amortizarii, stabilita de organele de inspectie fiscala si valoarea inregistrata de societate in evidenta contabila. Aceste diferente sunt generate de faptul ca societatea nu a incadrat corect mijloacele fixe la duratele normale de functionare in conformitate cu H.G. nr.964/1998, respectiv H.G. nr.2139/2004.

- Societatea a beneficiat de o subventie acordata de la bugetul de stat in vederea realizarii unui proiect de "Implementare si certificarea sistemelor de

management al calitatii si securitatii ocupationale la S.C. P..... S.R.L.” In urma verificarii modului de inregistrare a cheltuielilor efectuate pentru realizarea acestui proiect s-a constatat ca societatea nu a incorporat in valoarea proiectului aceste costuri, fiind evidentiata in conturi de cheltuieli. Costurile cu elaborarea si certificarea proiectului trebuiau incorporate in valoarea proiectului, fara sa afecteze conturile de cheltuieli .

Referitor la impozitul pe venitul persoanelor nerezidente

Societatea in anul 2003 a beneficiat de prestari servicii, efectuate de catre S.C. I..... S.R.L. Italia, prestari servicii pentru care petenta nu a retinut impozitul pe venitul persoanelor nerezidente. Societatea nu are originalul sau copia de pe certificatul de rezidenta fiscala tradusa si legalizata, incalcand prevederile art.II pct.1 si art.2 din Ordinul 635/15.10.2002.

II.2) Prin referatul cu propuneri de solutionare a completarii contestatiei nr.....2007 inaintata de S.C. P..... S.R.L. Satu Mare, Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare propune respingerea contestatiei, si mentinerea in totalitate a obligatiilor suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.....

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

I) Referitor la taxa pe valoarea adaugata

1)In fapt, referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama, mentionam ca societatea in anul 2003 a achizitionat utilaje tehnologice din import, pentru acest import societatea beneficiaza de amanrea exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata, in baza certificatului de amanare a exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata nr..... Certificatul este valabil pana in data de 22.09.2004, data pana la care petenta avea obligatia sa achite suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama. S.C. P S.R.L Satu Mare achita partial, depasind termenul scadent, suma de lei(RON) reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama. Diferenta de lei nu a fost achitata pana la data controlului. In mod legal si corect organele de inspectie fiscala au calculate dobanzi si penalitati de intarziere de la data scadenta a taxei pe valoarea adaugata in vama, pana la data controlului.

In drept, pct.67 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele:

“67. (1) Procedura de amânare a exigibilitatii taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile derulate după data de 1 ianuarie 2004 în baza certificatelor de amânare a exigibilitatii taxei pe valoarea adăugată, eliberate în baza art. 17 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, care rămân valabile pana la data expirării perioadelor pentru care au fost acordate, în conformitate cu prevederile art. 161 alin. (2) din Codul fiscal, se realizează astfel:

a) beneficiarii au obligația sa achite în numele furnizorului taxa pe valoarea adăugată direct la bugetul de stat, la data punerii în funcțiune a investiției, dar nu mai

târziu de data înscrisă în certificatul de amânare a exigibilitatii T.V.A. Taxa pe valoarea adăugată achitată devine deductibilă și se înscrie în decontul de taxa pe valoarea adăugată din luna respectiva. Cu suma achitată se va diminua corespunzător datoria fata de furnizor. Beneficiarii certificatelor de amânare a exigibilitatii T.V.A. vor fi obligați sa plătească dobânzi și penalități de întârziere în cuantumul stabilit pentru neplata obligațiilor fata de bugetul de stat în cazul neachitarii la termen a taxei pe valoarea adăugată;”

In contextul celor precizate si a prevederilor legale enuntate pentru acest caput de cerere contestatia este respinsa ca neintemeiata.

2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei de la punctele 2.2.1, 2.2.3 – 2.2.7 din raportul de inspectie fiscala considerata nedeductibila de organele de inspectie fiscala, facem urmatoarele precizari:

a) *In fapt*, in luna august 2002 si octombrie 2002, societatea achizitioneaza de la doua societati materia prima, valoarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi fiind de RON (..... lei). Societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si ulterior organelor de solutionare a contestatiilor certificatul care sa ateste calitatea de platitori de taxa pe valoarea adaugata a acestor societati.

In drept, art.29 pct.B) lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, dispune urmatoarele:

“Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) persoanele impozabile plătitoare de taxa pe valoarea adăugată sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată”.

Prin completarea la contestatie nr....., S.C. P..... S.R.L. anexeaza adresa nr..... de la Oficiul Registrului Comertului Bucuresti, care atesta faptul ca societatile in cauza erau platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele de mai sus, se admite la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta acestor facturi, urmand ca pentru acest caput de cerere contestatia sa fie admisa ca intemeiata.

Se admit dobanzi de intarziere in cota de 0.07% in suma de.....lei, dobanzi de intarziere in cota de 0.06% in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

b) *In fapt*, societatea achita in data de..... suma de lei(RON) fara a deduce taxa pe valoarea adaugata la data achitarii, deducerea efectuandu-se in luna decembrie 2005. In urma verificarii se constata ca societatea a dedus mai mult cu suma de lei aceasta suma nefiind achitata.

In drept, art.145 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoana impozabilă trebuie sa justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

b) pentru importuri de bunuri, cu declarația vamală de import sau un act constatator emis de autoritățile vamale; pentru importurile care mai beneficiază de amânarea plății taxei în vama, conform alin. (2), se va prezenta și documentul care confirma achitarea taxei pe valoarea adăugată.”

In urma celor prezentate anterior contestatia este respinsa pentru acest capat de cerere.

c) Societatea a dublat inregistrarea taxei pe valoarea adaugata aferenta unui import, deducerea efectuandu-se pe baza ordinului de plata a taxei pe valoarea adaugata in vama cat si pe baza declaratiei vamale de import. *In consecinta nu se admite la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia fiind respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.*

d) In perioada verificata societatea efectueaza achizitii de bunuri care nu sunt utilizate in realizarea de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevad urmatoarele:

“3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează sa îi fie prestate de o alta persoana impozabilă;”

In baza celor relatate anterior nu este admisa la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor bunuri, contestatia fiind respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

e) In luna mai 2006 societatea beneficiaza de discounturi, fiind dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora. Potrivit art.137 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

“3) Nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată următoarele:

a) rabaturile, remizele, risturnele, sconturile și alte reduceri de preț acordate de furnizori direct clienților;”

Societatea nu a respectat prevederile enuntate, pe cale de consecinta contestatia este respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

f) Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata pe baza unei facturi fiscale care nu are calitatea de document justificativ, aceasta factura fiind in copie, nerespectand dispozitiile pct.51 alin.(1) si (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“51. (1) Justificarea deductiei taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare.”

Societatea nu a respectat aceste reglementari legale, pe cale de consecinta contestatia este respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile aferente se retine ca acestea sunt masuri accesorii in raport cu debitul. Deoarece in sarcina societatii este retinuta ca datorata taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (.....), societatea datoreaza si sumele aferente masurilor accesorii (respectiv dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de lei), conform principiului de drept accessorium sequitur principale, drept pentru care contestatia este respinsa si pentru acest capat de cerere.

II). Referitor la impozit pe profit

Petenta contesta suma de lei, reprezentand:

- diferenta suplimentara de impozit pe profitlei
- dobanzi si penalitati aferente lei

In fapt, prin completarea la contestatie nr....., petenta prezinta motivele de fapt pentru sustinerea contestatiei.

Referitor la reconsiderarea duratelor de utilizare la pct.1.2.3. din Raportul de inspectie fiscala nr....., intocmit de Activitatea de inspectie fiscala organele de control au constatat ca in perioada verificata societatea a calculat eronat amortizarea mijloacelor fixe, fiind stabilite diferente intre valoarea corecta a amortizarii, stabilita de organele de control si valoarea inregistrata de societate in evidenta contabila. Aceste diferente provin din faptul ca societatea nu a incadrat corect mijloacele fixe la duratele normale de functionare in conformitate cu H.G. nr.964/1998 pentru aprobarea clasificatiei și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, respectiv H.G. nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, si au fost generate de faptul ca societatea a preluat o cladire de la S.C. C S.A., considerand ca durata normala de

utilizare a acesteia e durata ramasa dupa ce a fost amortizata partial de vechiul proprietar, in speta S.C. C S.A, societatea considerand ca aceasta este durata normala de functionare a cladirii. Conform prevederilor Legii nr.15/1994, amortizarea se calculeaza in functie de codul de clasificare al mijloacelor fixe, durata normata de utilizare fiind cea prevazuta de H.G. nr.964/1998 pentru perioada supusa verificarii (2002 – 2004), respective H.G. nr.2139/2004 incepand cu anul 2005.

Societatea a aplicat regimul de amortizare accelerata la mijloacele de transport, desi nu avea dreptul la aceasta facilitate in conformitate cu art.11 alin.910 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Societatea a recalculat amortizarea mijloacelor fixe dupa finalizarea inspectiei fiscale, aplicand regimul de amortizare degresiva, desi in perioada verificata a optat si calculat amortizare liniara, neavand dreptul de a schimba dupa finalizarea inspectiei fiscale metoda de amortizare folosita, acest lucru avand influente asupra cheltuielii cu amortizarea pe exercitii financiare incheiate.

Avand in vedere cele enuntate anterior contestatia este respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

III) Referitor la impozitul pe venitul persoanelor nerezidente

Petenta contesta suma de ... lei, reprezentand:

- | | |
|--|---------|
| - impozit pe venituri persoane nerezidente | ... lei |
| - dobanzi si penalitati de intarziere | ... lei |

2) *In fapt*, pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe venituri nerezidenti, dobanzi si penalitati aferente, S.C. P S.R.L. Satu Mare nu prezinta motive de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

In drept, art. 176 din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată privind “Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.

Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridică, se face potrivit legii”.

Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, la pct.12 stipuleaza:

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natura să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Fata de prevederile legale enunțate și cele precizate anterior, pentru aceste capete de cerere, contestația este respinsă ca nemotivată.

Pe cale de consecință, având în vedere că nu sunt respectate prevederile legale menționate, urmează ca pentru acest capăt de cerere contestația să fie respinsă ca neîntemeiată.

IV. Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.175 art.183 și art.186 din Ordonanța de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

- Admiterea contestației formulată de S.C. P S.R.L. Satu Mare pentru suma de lei reprezentând:

- tva de plată suplimentară lei
- dobânzi de întârziere aferente ... lei
- penalități de întârziere aferente ... lei;

- respingerea contestației formulată de S.C. P S.R.L. Satu Mare pentru suma delei (RON), reprezentând:

- diferența suplimentară impozit pe profit ... lei
- dobânzi aferente și penalități de întârziere aferente ... lei
- tva de plată suplimentară ... lei
- dobânzi și penalități de întârziere aferente ... lei
- impozit pe venituri persoane nerezidente ...lei
- dobânzi și penalități de întârziere ... lei

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV