

DECIZIA NR..56.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de domnul X , din judetul Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2010 A.I.F. Buzau cu privire la contestatia formulata de domnul X , din comuna judetul Buzau , impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../2010 si a Raportului de Inspecție fiscala nr...../2010 emise de reprezentantii AIF din cadrul D.G.F.P. Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei din care impozit pe venit ,..... lei si respectivlei majorari de intarziere aferente.

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Contribuabilul este nemulțumit de faptul ca organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul cheltuielile facute din cadrul OCPI – Buzau pentru receptia planurilor de amplasament (taxa atribuire a numerelor cadastrale si inscrierea in Cartea funciara) .

Petentul precizeaza ca incaseaza de la client tot onorariul in care se includ si taxele pe care le plateste la OCPI pentru avizarea de atribuire a numerelor cadastrale si inscrierea in Cartea Funciara , iar diferenta ramane venit net impozabil si ca urmare pentru aceste sume se plateste impozit dublu .

Contribuabilul sustine ca nu i-au fost luate in calcul sumele platite la CAS Buzau in total lei pentru perioada 2006-2009 conform chitantelor pe care le detine .

Nu au fost scazute doua chitante care au fost anulate , respectiv din 2007 in suma delei si nr. din2007 in suma de lei .

II. Din Decizia de impunere nr.....2010si Raportul de inspectie fiscala nr./2010 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de/2010 s-a constatat ca petentul pentru anul 2005 a inregistrat eronat in evidenta contabila cheltuieli cu receptia planului de amplasament catre Oficiul de Cadastru in suma de lei pentru care nu au fost prezentate documente justificative , rezultand o diferenta de impozit pe venit in suma de lei .

Pentru perioada 2007-2009 organele fiscale au calculat suplimentar fata de evidenta contabila a contribuabilului un impozit pe venit suplimentar in suma totala de lei provenind din declararea eronata a venitului brut in anul 2007 in minus cu

... lei pentru anul 2008 au fost înregistrate eronat cheltuieli cu serviciile telefonice , cu energia electrica si cu gazele efectuate in scop peronal in suma de lei , iar pentru anul 2009 cheltuielile nedeductibile fiind delei din care servicii telefonice , energie electrica , gazele naturale donatii in valoare de lei .

III.Din analiza documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile petentului , constatarile organului de control , coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Domnul X are domiciliul fiscal in , judetul Buzau , poseda autorizatia nr.... din2003 , avand ca obiect principal de activitate – servicii de consultanta tehnica (topografie) CAEN

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal , OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala si a cuprins perioada 01.01.2005 – 3.1.12.2009 pentru impozitul pe venit din activitati independente .

Pentru anul fiscal 2005 , diferenta de venit net anual stabilit de organele de inspectie fiscala in suma de lei provine din înregistrarea in evidenta contabila a unor cheltuieli nedeductibile , constand in receptia planului de amplasament catre Oficiul de Cadastru pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative in sensul ca respectivele sume cheltuite au fost suportate de persoana fizica autorizata X . In fapt cheltuielile in cauza au fost achitate in numele persoanelor fizice beneficiare a prestarilor de servicii realizate de contribuabil , documentele emise de Oficiul de Cadstru fiind pe numele persoanelor fizice solicitante , situatie recunoscuta de altfel de petent in contestatie si in nota explicativa data organelor de control fiscal „le-am înregistrat eronat , acestea fiind suportate de clienti .”

Fata de cele prezentate se constata incalcarea prevederilor art.48 alin.4 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza :

„4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

- a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Cu referire la sumele platite la CAS Buzau , de catre contribuabil se retine ca atat in timpul controlului fiscal cat si la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente justificative privind cheltuielile efectuate de altfel , nu au fost înregistrate nici in Registrul Jurnal de incasari si plati .

Cele doua chitante asa zis anulate pe numele a doua persoane fizice nu pot fi considerate anulate , deoarece nu au fost prezentat exemplarul nr.1 in original al celor doua chitante cu mentiunea „anulat” .

Cu referire la majorarile de intarziere in suma de se retine ca acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“„Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).”

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv..”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.207 , art.209 art.210 , si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de domnul X ca neintemeiata pentru suma de lei din care ... impozit pe venit si ...lei majorari de intarziere aferente .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Coordonator ,

Vizat ,

Biroul Juridic