

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 2 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON, obiectul contestatiei fiind suma de ... **RON**.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../2007, societatea contestatoara solicita anularea partiala a deciziei de nerambursare contestate, acceptarea la rambursare a sumei de ... RON, invocand in sustinere urmatoarele motive:

In data de ...2006 la sediul societatii contestatoare s-a efectuat o inspectie fiscala, ce a avut ca obiectiv verificarea unor sume negative a TVA solicitata la rambursare. In cadrul inspectiei s-a retinut ca societatea a achizitionat un autoturism "de lux", marca Mercedes, fata de care se arata ca nu a putut pune la dispozitia organului de control documente justificative din care sa rezulte necesitatea si oportunitatea achizitionarii acestui autoturism in scopul desfasurarii de activitati impozabile din punct de vedere al TVA. Organul de control considera ca autoturismul achizitionat nu contribuie la realizarea de

operatiuni impozabile, drept urmare se dispune masura diminuarii sumei de rambursat cu ... RON.

Contestatoarea considera nelegala masura impusa, deoarece organul de control fiscal a incalcat dispozitiile art.5 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca organul de control fiscal nu si-a indeplinit obligatia de a aplica unitar prevederile legislatiei fiscale pe teritoriul Romaniei si nu a stabilit corect contributiile datorate bugetului general consolidat.

Societatea contestatoara arata si faptul ca, organul de control fiscal, in urma inspectiei fiscale, a depasit cadrul procedural prevazut de art.6 din OG 92/2003 republicata, si a exercitat in mod eronat dreptul de apreciere a starii de fapt fiscale si nu a adoptat solutia admisa de lege, respectiv rambursarea TVA aferenta autoturismului. Aceasta apreciere a starii de fapt trebuia facuta in conformitate cu dispozitiile prevazute de art.49 din OG 92/2003 republicata, dispozitie referitoare la probatoriul ce se poate administra, in speta de fata documente justificative concrete - declaratie vamala, factura externa emisa de furnizor si cartea de identitate a autoturismului.

Contestatoarea considera ca nu s-au incalcat dispozitiile art.145 alin.3 din Legea 571/2003, autoturismul intrand in sfera de aplicare a dreptului de deducere, sens in care societatea intra sub incidenta textului de lege prevazut de art.175 pct.2 din OG 92/2003 republicata, fiind lezat prin actul administrativ fiscal si este indreptatit la contestatie.

Societatea in baza art.186 pct.3 din OG 92/2003 republicata, solicita ca prin decizie sa se desfiinteze in parte actul administrativ fiscal atacat si in consecinta sa se dispuna incheierea unui nou act administrativ fiscal ce va avea in vedere considerentele deciziei de solutionare, respectiv rambursarea sumei de ... RON.

II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de ..2006 in urma unei inspectie fiscala partiala, avand ca obiect verificarea realitatii si legalitatii sumei negative a TVA in suma totala de ... RON, solicitata la rambursare de S.C. X S.R.L. pe baza decontului TVA inregistrat la AFP Toplita sub nr.../2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata 01.08.2006 - 31.10.2006

Societatea, in perioada verificata, a achizitionat un autoturism de lux (sport cu doua locuri), marca Mercedes, bun ce nu contribuie la realizarea de operatiuni impozabile. Autoturismul importat a fost achizitionat cu numerar prin creditarea societatii de catre asociatul unic, actele justificative de import fiind declaratia vamala si factura

externa emisa de furnizor, precum si cartea de identitate a vehiculului. Aceste documente nu justifica necesitatea si oportunitatea achizitionarii acestui autoturism in scopul desfasurarii de activitati impozabile din punct de vedere al TVA.

Organul de control, avand in vedere prevederile art.145, alin 3. din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ... RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta autoturismului, respingand la rambursare, incluzand si in suma stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr.../2006.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii:01.08.2006 - 31.10.2006.

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta autoturismului achizitionat, marca Mercedes, pe motiv ca acesta nu contribuie la realizarea de operatiuni impozabile prevazut la art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, prin cererea de rambursare nr. .../2006, **S.C. X S.R.L.** a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata rezultata din decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna octombrie 2006.

In perioada 01.08.2006-31.12.2006, societatea contestatoare a efectuat achizitii de bunuri si servicii pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de ... lei RON. Dintre aceste achizitii societatea contestatoare si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON, achitata in vama, aferenta achizitionarii unui autoturism marca Mercedes din import. Organele de inspectie fiscala in urma controlului au considerat ca autoturismul in cauza nu contribuie la realizarea de operatiuni impozabile, respingand la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON aferenta autoturismului importat.

Organul de solutionare a contestatiei, din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei si a argumentelor invocate de ambele parti, nu poate sa se pronunte pe fond asupra cauzei. Din dosarul cauzei nu se rezulta in ce scop sau de catre cine este utilizat autoturismul in cauza. La aplicarea prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in cazul autoturismelor, trebuie avute in vedere si prevederile art. 21(3) lit.n din cod, potrivit carora "cheltuielile de functionare, întreținere și reparatii aferente autoturismelor folosite de

a gajajii cu fncii de conducere oi de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de aribuui. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.“

În drept, art. 186 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată precizează:

”Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Având în vedere cele reținute mai sus, prevederile legale în perioada verificată, cap. 2.2.1. din decizia de impunere nr. .../2006 va fi desființat parțial pentru suma de ... RON reprezentând TVA respinsă la rambursare, urmând ca o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat să verifice aceeași taxă, vizând aceeași perioadă, având în vedere reținerile din prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 21 (3) lit. n), art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003, art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003, se

DECIDE

Desființarea parțială cap. 2.2.1. din decizia de impunere nr. .../2006, pentru suma de ... RON reprezentând TVA respinsă la rambursare, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași taxă și aceeași perioadă având în vedere cele reținute în cuprinsul prezentei decizii și actele normative incidente în materie în perioada verificată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,