

MINISTERULECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. / . 2007
Societatea X

înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului prin adresa nr....., înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr., asupra contestatiei formulata de ***Societatea X***.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... si priveste suma totala delei din care:

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.... respectiv data potrivit semnaturii de primire de pe adresa de inaintare nr..... aflata in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind înregistrata la Directia generala de a finantelor publice a judetului ... sub nr....., asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura al Directiei generale a finantelor publice a judetului

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de ***Societatea X***.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul

Directiei generale a finantelor publice a judetului, in baza raportului de inspectie fiscala nr....., societatea solicita urmatoarele:

a) admiterea contestatiei si anulara sau desfiintarea in totalitate a obligatiilor principale si accesorii stabilite la pct.2.1.1 din Decizia nr..... însumand ... lei ca fiind nelegale si netemeinice;

b) sa se constate ca în conformitate cu prevederile art. 183, alin. 5 din Codul de procedura fiscala, coroborat cu punctul 9.4 din Instructiunile aprobate prin OMFP-ANAF nr. 519/2005 si art. 166 din Codul de procedura civila, în cauza exista autoritate de lucru judecat;

c) în cazul desfiintarii actului de impunere sa se dispuna recalcularea obligatiilor de plata privind impozitul pe profit si accesoriile aferente cu luarea în considerare a pierderii fiscale stabilite la 31.12.2001 asa cum a fost ea confirmata si dispusa de instantele competente;

d) Sa se constate ca în cauza s-au încalcat prevederile art. 103, aliniat 3 din Codul de procedura fiscala, în sensul ca în mod nejustificat s-au reverificat perioade care au mai fost controlate asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscal încheiat la 30.03.2007;

Societatea sustine ca in fapt, prin decizia de impunere contestata si raportul de inspectie fiscala încheiat la 30.03.2007 se retine ca diferenta stabilita suplimentar la impozitul pe profit a fost determinata de necalcularea si neînregistrarea obligatiilor pentru perioada trim. III si IV 2002, precum si în anii 2003, 2004, 2005, desi societatea a înregistrat profit contabil.

Organele de control nu recunosc pierderea fiscala stabilita prin declaratia anuala de impozit pe profit aferenta anului 2001 depusa si înregistrata la Administratia financiara a municipiului ... la începutul anului 2002, apreciind ca aceasta pierdere nu putea fi reportata si recuperata în anii urmatori, cu toate ca procesul verbal încheiat la 31.01.2003 prin care s-au stabilit, pentru anul 2002, obligatii suplimentare privind impozitul pe profit in suma de ROL si accesorii aferente, având aceeasi cauza, respectiv neluarea în considerare a pierderii fiscale înregistrata la finele anului 2001, a fost anulat prin Decizia civila irevocabila nr... a Curtii de Apel ..., decizie prin care a fost respins recursul declarat de DGFP împotriva Sentintei civile nr. ... a Tribunalului Judetean .

Contestatoarea arata ca prin procesul verbal de constatare din 31.01.2003 înregistrat la societate sub nr. ..., încheiat de o echipa mixta de control (Curtea de Conturi si DGF ...) s-a stabilit pentru trim.III si IV al anului 2002 impozit pe profit suplimentar în suma deROL si accesorii aferente. Aceste diferente au fost determinate

exclusiv prin neluarea în considerare a pierderii fiscale înregistrate la sfarsitul anului 2001.

Societatea X considera concluziile organului de control ca fiind invalidate atat de instanta de fond cat si de instanta de recurs si pe cale de consecinta s-au anulat constatarile din procesul verbal încheiat la, înlaturându-se cauza care a determinat stabilirea diferentelor, iar societatea a fost exonerata de la plata sumei de ROL reprezentând impozit pe profit, precum si de accesoriile aferente, confirmându-se si reconfirmându-se faptul ca pierderea fiscala, astfel cum a fost cuantificata si înregistrata pentru anul 2001, este deductibila, reportabila si recuperabila din profiturile anilor viitori.

Desi au fost puse la dispozitia organelor de control cele doua hotarâri judecatoresti respectiv Sentinta civila nr. si Decizia civila nr., acestea nu au fost luate în considerare si drept urmare prin Decizia de impunere nr. s-a stabilit suplimentar impozit pe profit de RON si accesorii aferente de ... RON, reluând, invocând si motivând masura, în principal, pe aceeasi cauza pe care s-a bazat si controlul anterior, adica neluarea în considerare a pierderii fiscale de la finele anului 2001 si de recuperarea acesteia .

Societatea sustine ca in acest context, prin ignorarea autoritatii lucrului judecat, organele de inspectia au restabilit diferentele de plata pe anul 2002, iar ca urmare a efectului în lant a neluarii în considerare a pierderii fiscale din anul 2001, au denaturat obligatiile de plata privind impozitul pe profit si pentru anii 2003-2005, cu influente directe asupra accesoriilor.

Contestatoarea mai invedereaza ca autoritatea de lucru judecat consacrata prin decizia civila a Curtii de apel ... nr. ... se bazeaza pe existenta triplei identitati pe care le reclama art. 1201 din Codul civil, si anume:

a) Identitate de obiect - în cazul în speta fiind impozitul pe profit si corecta determinare a acestei creante de catre stat prin reprezentantii sai, prin recunoasterea dreptului debitorului de a-si recupera pierderile fiscale asa cum prevede art. 8 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art. 13 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art. 26 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

b) Identitatea de cauza - recunoasterea de catre instanta a pierderii fiscale înregistrate la finele anului 2001 si implicit a dreptului de recuperare a acesteia din profiturile viitoare;

c) Identitatea de parti - statul prin reprezentantii sai si **Societatea X**.

Societatea X sustine ca având în vedere ca, prin Decizia Curtii de Apel ... s-a respins recursul formulat de DGFP..., iar Sentinta civila nr.

... definitiva s-a mentinut devenind irevocabila, suntem în situatia puterii de lucru judecat, exceptie de care organul de control nu a tinut seama.

Faptul ca procesul verbal nr. încheiat de echipa mixta formata din organele de control ale Curtii de conturi si inspectori ai DGFP ... nu a fost înregistrat în evidenta pe platitori si ca el a fost anulat de instantele competente, nu schimba cu nimic „datele problemei” asa cum încearca sa-si motiveze masurile inspectoriei fiscale prin raportul de inspectie, inclusiv cele legate de reverificarea aceleiasi perioade.

Pentru aceste motive societatea solicita anulara deciziei de impunere nr. ..., punctul 2.1. privind impozitul pe profit în suma de ... RON si accesorii în suma ... RON mentinând restul capitolelor referitoare la celelalte contributii calculate si necontestate.

II. Prin Decizia de impunere nr..... emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului Bistrita Nasaud au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr....., astfel :

Perioada supusa verificarii : 01.04.2002 -31.12.2006

Impozitul pe profit a mai fost verificat pentru perioada 01.01.2002 -31.12.2002 de catre o echipa mixta a Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturisi un inspector din cadrul D.C.F....., fiind incheiat procesul verbal nr..... Prin acest proces verbal, s-a stabilit impozit pe profit suplimentar aferent semestrului II 2002, in suma totala de.... ROL, majorari de interzriere in cuantum de ... ROL si penalitati de interzriere de ROL.

Actul de control mentionat anterior, incheiat la data de 31.01.2003 de catre reprezentantii Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturi impreuna cu un reprezentant al Directiei de control fiscal, a fost contestat de catre societate conform procedurii Curtii de conturi de la acea data, iar ulterior atacat si judecat in instanta conform procedurilor specifice.

Urmare a parcurgerii tuturor stadiilor de judecare, prin sentinta civila nr..... au fost anulate obligatiile calculate in contul impozitului pe profit, care au avut la baza o situatie de fapt existenta la data efectuarii acelei verificari, ulterior datele problemei fiind in parte modificate.

Prin sentinta nr..... data de Curtea de Conturi - colegiul Jurisdictional, cu privire la impozitul pe profit s-a acordat castig de cauza societatii, in sensul ca societatea nu ar datora impozit pe profit pentru semestrul II 2002.

Directia generala a finantelor publice a judetului prin adresa nr....., inainteaza actiune impotriva Sentintei nr..... care a fost transmisa spre competenta solutionare la Tribunalul

Tribunalul a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

Potrivit Raportului de expertiza contabila judiciara pentru anul 2001 pierderea fiscala in suma deROL a fost corect determinata de societate si deasemenea pentru anul 2002 societatea inregistreaza o pierdere contabila de ... ROI si in urma facilitatilor fiscale acordate o pierdere fiscala de ROL. Expertiza contabila mentioneaza ca Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2002 a fost depusa la data de 11.02.2003, ulterior incheierii actului efectuat de echipa mixta de control a Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de ConturiNasaud si Directia de Control Fiscal

Directia generala a finantelor publice a judetului a depus obiectiuni la raportul de expertiza inregistrat la Tribunalul sub nr.....

Prin sentinta civila nr.... Tribunalul Bistrita-Nasaud respinge actul de sesizare emis de procurorii financiari de pe langa Camera de Conturi a judetului pentru obligarea paratei **Societatea X** la plata unor sume datorate bugetului de stat si in contradictoriu cu Directia generala a finantelor publice

Impotriva sentintei civile nr.... Directia generala a finantelor publice

Curtea de apel Cluj- Sectia contencios administrativ si fiscal prin Decizia civila nr..... a retinut ca profitul brut inregistrat de societate pentru anul 2001 este de ROL, iar in urma facilitatilor acordate conform Legii nr.189/2001 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.70/1994, inregistreaza o pierdere fiscala de ROL. *In ce priveste anul 2002 instanta a retinut ca societatea a inregistrat o pierdere contabila de ... ROL si una fiscala de ROL, si respinge ca nefondat recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice*

Organul de inspectie fiscala constata ca suma stabilita suplimentar si accesoriile calculate prin procesul verbal nr. incheiat de echipa mixta a Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturi si Directie de control fiscal, in valoare totala de ROL nu este cuprinsa in evidenta pe platitor, fisa de evidenta fiscala a organului fiscal teritorial, "deoarece Procesul verbal nr..... nu a fost transmis de catre controlorii financiari din cadrul Directiei de Control Financiar ulterior a Camerei de Conturi la organului fiscal teritorial pentru prelucrare si valorificare" si din acest motiv, precum si datorita

faptului ca principiul de baza stabilit de legislatia in vigoare pentru alegerea perioadei de verificare il constituie ca punct de plecare ultima perioada avuta in vedere la verificarea precedenta si încadrarea in perioada de prescriptie, prezenta verificare la impozitul pe profit a avut in vedere ultimul control fiscal efectuat de catre organele de control din cadrul Directiei de control fiscal, respectiv incepand cu trimestrul II 2002 pana la 31.12.2006.,

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, societatea a desfasurat cu preponderenta activitate de transporturi rutiere de marfuri intern si international, precum si prestari servicii constând in revizii si reparatii la diverse tipuri de autovehicule, comercializare autovehicule, vânzare anvelope, piese de schimb si accesorii pentru autovehicule, activitate de extractie si prelucrare a produselor de balastiera din balastiera proprie, etc.

In urma verificarii documentelor primare si de evidenta contabila aferente perioadei verificate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele aspecte :

- In conformitate cu prevederile art.35 alin (2) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, anul 2002 a fost compus din doua exercitii fiscale.

Primul exercitiu fiscal cuprinde perioada 01.01.2002 - 30.06.2002, in care se aplicau prevederile Ordonanatei Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, iar al doilea exercitiu fiscal cuprinde perioada 01.07.2002 - 31.12.2002, in care se aplicau prevederile Legii nr.414/2002.

- Primul exercitiu fiscal, aferent semestrului I 2002, este incheiat de societatea verificata cu profit contabil in suma de rol .

In semestrul I 2002, societatea a achizitionat mijloace fixe in suma de ROL , pentru care a beneficiat de scutire de la plata impozitului pe profit.

In semestrul I 2002, societatea a inregistrat profit contabil in suma de ROL, si o pierdere fiscala in cuantum de ROL ca urmare a inregistrarii cheltuielilor deductibile fiscal in valoare de ROL si nedeductibile fiscal in suma de ROL.

Organul de inspectie fiscala arata ca in Hotararea Guvernului nr.244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 133/1999 se prevad urmatoarele :

- la pct.23 - suma maxima asupra careia se calculeaza scutirea este reprezentata de soldul creditor al contului de profit si pierderi, in cazul de fata suma maxima admisa fiind de ROL.

- la pct. 24 - profitul brut reinvestit reprezinta sumele utilizate pentru efectuarea de investitii in active corporale si necorporale, aferente obiectului de activitate, exclusiv cele care au alte surse de

finantare decât profitul brut, cum sunt creditele, împrumuturi nerambursabile sau civile.

- la pct. 25 - în situația în care se realizează pierdere ca urmare a aplicării facilității, aceasta nu se recuperează în următorii 5 ani, potrivit Ordonanței Guvernului nr.70/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de inspecție fiscală a constatat că nu există temei legal ca pierderea fiscală înregistrată de societate prin declarația anuală de impozit pe profit aferentă anului 2001, să fie reportată în anii următori și să influențeze determinarea impozitului pe profit datorat la bugetul general consolidat al statului.

În procesul verbal de constatare nr..... încheiat de controlorii financiari din cadrul Direcției de Control Financiar ulterior a Camerei de Conturi a fost calculat impozit pe profit aferent trimestrelor III și IV 2002 în suma totală de ROL . La calculul impozitului pe profit organele de control ale Camerei de Conturiau aplicat facilitățile prevăzute la art.11 alin.(5) din Legea 414/2002 potrivit cărora contribuabilii care investesc în mijloace fixe și care nu au optat pentru regimul de amortizare accelerată pot deduce cheltuieli suplimentare de amortizare reprezentând 20 % din valoarea de intrare a acestora, facilitate luată în considerare la calculul profitului impozabil și de către societate .

Conform actului de control menționat anterior, societatea a înregistrat la finele anului 2002 profit contabil în cuantum de ... ROL .

Ulterior controlului, societatea a depus o declarație rectificativă privind impozitul pe profit aferent anului 2002, după ce a înregistrat cheltuielile cu provizioanele din diferențe de curs valutar, în urma căreia a realizat pierdere contabilă la data de 31.12.2002 în suma de ROL.

Organul de inspecție fiscală arată că nu și-a însușit punctul de vedere al societății potrivit căruia aceasta înregistrează la 31.12.2002 o pierdere contabilă de ROL și a procedat la stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit datorat de societate în semestrul II 2002.

La stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit datorat de societate în semestrul II 2002 organul de inspecție fiscală constată că a aplicat facilitățile prevăzute la art.3 alin (4) din Legea nr.414/2002, potrivit cărora societatea plătește o cotă de impozit pe profit de 6% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor obținute din export în volumul total al veniturilor și a rezultat un impozit pe profit suplimentar în valoare totală de ROL, din care aferent trim.III 2002 - ROL și trim.IV - ROL.

La stabilirea cheltuielilor nedeductibile organele de inspectie fiscala constata ca au avut in vedere: cheltuielile cu dobânzile si penalitatile, cheltuielile de sponsorizare, cheltuielile cu provizioane din diferente de curs valutar, cheltuielile de protocol, si cheltuielile cu contributiile sociale inregistrate de societate peste limitele legale. Sumele deductibile fiscal din trim.III 2002 in valoare de ROL reprezinta anularea datoriilor la bugetul asigurarilor sociale de stat, Conform Conventiei nr..... prin care s-a aprobat scutirea de la plata a majorarilor de intarziere in suma de ROL, in baza Ordonantei Guvernului nr. 40/2000.

- In ceea ce priveste anul fiscal 2003, organul de inspectie fiscala constata ca pentru determinarea impozitului pe profit, a aplicat tot facilitatile prevazute la art.2 alin (4) si (5) din Legea 414/2002, ca urmare a faptului ca societatea nu si-a exprimat optiunea conform reglementarilor legale in vigoare pentru o alta varianta de abordare fiscala.

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru 2003 un impozit pe profit suplimentar in valoare de ROL, la stabilirea caruia a tinut cont de profitul contabil înregistrat de societate in suma de ROL, de sumele deductibile fiscal constând in rezerve legale si provizioanele pentru diferente de curs valutar care au fost considerate nedeductibile fiscal in anul 2002, precum si de cheltuielile nedeductibile fiscal respectiv: dobânzi, penalitati, amenzi, cheltuieli de sponsorizare si cheltuielile cu contributiile sociale inregistrate de societate peste limitele legale.

Cheltuielile cu contributiile sociale-inregistrate de societate peste limitele legale reprezinta diferente in minus stabilite de organul de inspectie fiscala fata de sumele inregistrate in evidenta contabila in anul 2003, aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator si contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale, in valoare totala de ROL, acestea fiind considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art.9 alin (7), lit.o) din Legea nr.414/2002 .

In ceea ce priveste anul 2004, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in valoare totala de ROL la determinarea caruia a tinut cont de profitul contabil inregistrat de societate in suma de ROL, de sumele deductibile fiscal reprezentate de rezerve legale si din aplicarea facilitatii de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe achizitionate, in baza prevederilor art.24 alin (12) din Legea nr.571/2003, precum si de cheltuielile nedeductibile fiscal constând in cheltuielil cu dobânzile, penalitatile, amenzile, cheltuielile de

sponsorizare si cheltuielile cu contributiile sociale inregistrate de societate peste limitele legale.

La stabilirea limitei de deductibilitate a cheltuielilor de sponsorizare efectuate si inregistrate de catre societate in anul 2004, s-au avut in vedere prevederile art.31 alin. (4) din Legea nr.571/2003 .

In ceea ce priveste anul 2005, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in valoare totala de RON, la determinarea caruia a tinut cont de profitul contabil inregistrat de contribuabil in valoare de RON, de sumele deductibile fiscal constând in rezerve legale, precum si de cheltuielile nedeductibile fiscal respectiv dobânzi, penalitati, amenzi, si cheltuielile cu contributiile sociale inregistrate de societate peste limitele legale pana in luna august 2005, deoarece incepand cu luna august 2005 societatea a calculat corect contributiile sociale datorate bugetului general consolidat al statului.

In ceea ce priveste anul 2006, atât organul de inspectie fiscala cat si societatea au stabilit un impozit pe profit in valoare totala de lei la determinare caruia s-a tinut cont de profitul contabil inregistrat de contribuabil in valoare de lei, de sumele deductibile fiscal constând in rezerve legale, precum si de cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentate de dobânzi, penalitati, amenzi, si cheltuielile cu impozitul pe profit stabilita de societate .

Societatea X a depus in termenele legale declaratiile privind obligatiile datorate bugetului de stat referitoare la impozitul pe profit. Societatea a depus si declaratiile de impunere anuale, pana la termenul prevazut pentru depunerea situatiilor financiare anuale, insa acestea nu au fost completate corect, cu exceptia declaratiei anuale aferente anului 2006.

Situatia privind impozitul pe profit datorat si virat in perioada verificata se prezinta , astfel:

- Obligatie datorata de societate lei
- Obligatie datorata la control lei
- Diferente stabilite la control lei
- Obligatie virata de societate lei
- Impozit pe profit de plata lei

Pentru diferenta stabilita suplimentar la control in suma de lei , organul de control a calculat dobânzi in suma de ... lei conform anexei nr.4.1. pana la data de 26.02.2007 si penalitati de intarziere in

cuantum de lei , conform, in baza prevederilor art.115 si 116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra reverificarii perioadei trim II -IV 2002 in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata nu rezulta care au fost motivele reverificarii aceleia perioada si pentru acelasi tip de impozit de natura sa modifice rezultatele controalelor anterioare.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.... in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr....., contestata de societate, s-a verificat impozitul pe profit pentru perioada 01.04.2002-31.12.2006 stabilindu-se obligatia de plata a sumei de lei din care: lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere.

Organele de inspectie fiscala nu au recunoscut pierderea fiscala calculata de societate pentru anul 2001 stabilind ca aceasta datoreaza impozit pe profit pe anul 2002.

Pentru perioada trim.II- trim.IV 2002 societatea a mai fost verificata potrivit procesului verbal nr.4221/31.01.2003 intocmit de reprezentantii Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturisi Directiei de Control Fiscal

Prin procesul verbal nr....., incheiat de o echipa mixta formata din reprezentantii Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturi si reprezentantul Directiei de Control Fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului s-a verificat perioada 01.01-31.12.2002 stabilindu-se impozit pe profit suplimentar aferent semestrului II 2002, in suma totala de ROL, majorari de interziere in cuantum de ROL si penalitati de interziere de lei ROL

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a determinat eronat obligatiile de plata aferente trim.III si trim.IV 2002 intrucat la calculul impozitului pe profit s-a avut in vedere pierderea fiscala inregistrata in declaratia de impunere a anului 2001.

In drept, potrivit art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 aprobata prin Legea nr.64/1999 cu completarile si modificarile ulterioare in vigoare pana la 31.12.2003 *“Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.*

Prin exceptie de la prevederile alin. 1, conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa, caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade, daca de la data încheierii controlului fiscal si pâna la împlinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data efectuării controlului, care influenteaza sau modifica rezultatele acestuia”.

Totodata in Hotararea Guvernului nr.886/1999 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal la art.10 se prevede :

“Pentru aplicarea [art. 19](#) din ordonanta:

(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot aparea în situatii cum sunt:

a) efectuarea unor controale fiscale încrucisate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul în cauza;

b) obtinerea, pe parcursul actiunilor de control efectuate la alti contribuabili, a unor date sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului într-o perioada care a fost deja supusa controlului fiscal;

c) solicitari ale organelor de urmarire penala în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscala;

d) informatii obtinute de la terti, de natura sa modifice sau sa influenteze, în mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior.

Aceste prevederi legale au fost preluate si la art.102(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, si respectiv la pct.102(4) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la data efectuării inspectiei fiscale, respectiv 29.03.2007

Dispozitiile legale mentionate mai sus instituie regula generala potrivit careia inspectia fiscala se efectueaza o singura data

pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit sau taxa. Prin exceptie, se poate reverifica aceeasi perioada, numai in situatia in care apar date suplimentare, necunoscute la data efectuarii verificarilor anterioare, care conduc la modificarea rezultatelor acestora.

Avand in vedere actele normative retinute mai sus, reverificarea aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula care interzice reverificarea, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiei fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii inspectiei fiscale, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare.

In consecinta atat Ordonanta Guvernului nr.70/1997 aprobata prin Legea nr.64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada reverificata respectiv in trim.III 2002 si trim.IV 2002 cat Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data efectuarii inspectiei fiscale contestate, interzic reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, cu exceptiile strict prevazute de aliniatul 2 al art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997, respectiv alin.3 al art.102 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , republicata.

Se retine ca prin procesul verbal incheiat nr....., dupa cum s-a aratat, a fost verificat impozitul pe profit pentru anul 2002.

Prin acest act de control a fost calculat impozit pe profit aferent semestrului II 2002 in suma totala de ... rol , majorari de intarziere in suma de rol si penalitati de intarziere in suma de ... rol.

Prin raportul de inspectie fiscala nr...., in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, se recunoaste faptul ca impozitul pe profit a mai fost verificat pentru aceasta perioada prin procesul verbal nr..... incheiat de echipa mixta mentionata mai sus, precum si faptul ca "urmare a parcurgerii tuturor stadiilor de judecare prin Decizia civila nr.... au fost anulate obligatiile calculate in contul impozitului pe profit care au avut la baza o situatie de fapt existenta la data efectuarii acelei verificari".

Deasemenea, se mentioneaza ca "suma stabilita suplimentar si accesoriile calculate prin Procesul verbal nr..... [...] nu sunt cuprinse in evidenta pe platitor, deoarece Procesul verbal nr....., prin care s-a verificat anul 2002, nu a fost transmis organului fiscal teritorial pentru prelucrare si valorificare de catre reprezentantii Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturi". Organul de

inspectie fiscala precizeaza in continuare ca acesta este motivul reverificarii aceleiasi perioade si aceluasi impozit.

Reverificarea s-a efectuat fara a avea la baza un referat din care sa rezulte motivele in baza carora s-a decis aceasta iar in raportul de inspectie fiscala nu se face nici o trimitere la prevederile punctului 102.4 din H.G. nr.1050/2004, in baza carora ar fi fost posibila reverificarea regimului de impozitare aplicabil societatii in anul 2002.

In consecinta, se retine ca din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezulta motivele legale ale reverificarii necunoscute la data incheierii procesului verbal nr..... de natura sa modifice rezultatele acestuia, asa cum prevad actele normative citate mai sus, drept pentru care se va desfiinta decizia de impunere nr..... pentru impozitul pe profit si accesoriile aferente anului 2002, urmand ca Directia Generala a Finantelor Publice ..., printr-o alta echipa de control, sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, in termenul prevazut de pct.12.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, conform considerentelor prezentei decizii.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere considerentele sentintei civile nr.... a Tribunalului-sectia contencios administrativ, irevocabila conform Deciziei civile nr..... a Curtii de Apel

Prin decizia civila nr...., pronuntata de Curtea de apel ...in aceasta cauza, se mentioneaza ca *"In ce priveste anul 2002 s-a retinut corect ca societatea a inregistrat o pierdere contabila de lei si una fiscala de lei"*.

Intrucat modul de calcul al impozitului pe profit si accesoriilor aferente anilor 2003-2006 este influentat de pierderea fiscala recunoscuta de instanta pentru anul 2002, urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere nr..... si pentru impozitul pe profit in suma de lei si accesoriile in suma de ... lei aferente perioadei mai sus mentionate.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) coroborat cu art.186 alin.(4)din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr..... privind capitolul privind impozitul pe profit in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, urmand ca organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa decat cea care a intocmit raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....., sa reanalizeze situatia de fapt si sa emita o noua decizie de impunere avand in vedere cele retinute in continutul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel ..., in termen de 6 luni de la comunicare.