

## DECIZIA nr. 501/125 din 30.07.2007

I. Prin contestatia formulata (...) contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. (...) intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. (...) prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de (...) lei reprezentind:

- ...lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intirziere
- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intirziere
- ... lei - impozit nerezidenti
- ... lei - majorari de intirziere

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele motivatii:

Organul fiscal nu a precizat in mod corect si complet temeiul juridic al deciziei de impunere atacate si al masurilor aplicate asa cum prevede OG nr. 92/2003, republicata.

In cuprinsul Raportului de inspectie fiscala care sta la baza deciziei contestate organul de control recunoaste faptul ca investitiile realizate de catre SC (...) SRL au fost necesare desfasurarii activitatii in domeniul productiei agricole, domeniu care constituie obiectul principal de activitate al societatii.

In ceea ce priveste facturile emise de catre SC (...) SRL petenta precizeaza ca data de intrare in vigoare a contractului a fost inscrisa gresit din eroare materiala, contractul existind si fiind valabil incheiat in data de (...) Nu au fost prestate nici un fel de servicii in perioada 22.04.2004- 05.05.2004, devizele de lucrari constituind simple oferte cu preturi per unitatea de masura care urmau a fi aplicate in contract.

Pentru facturile de prestari externe s-au intocmit autofacturi conform art. 155 alin.4 din Legea nr. 571/2003 in limba romana si nu este justificata considerarea prestatiilor externe ca fiind cheltuieli nedeductibile asa cum a considerat organul de control.

Referitor la utilajele transportate la (...) SRL din jud. (...) petenta sustine ca acestea au fost folosite si s-au stricat in cadrul procesului de productie fiind trimise pentru a fi reparate si apoi restituite societatii.

Utilajele au fost efectiv transportate spre a fi reparate de catre SC (...) SRL , iar in acest sens petenta a pus la dispozitia organului de control facturile care atesta efectuarea transportului dus- intors rezultind ca bunurile nu au fost scoase din gestiune si ca acestea urmau sa se intoarca in posesia societatii dupa reparare.

Considera ca pentru aceste utilaje organul de control a calculat in mod abuziv o chirie la care a aplicat fara nici o baza legala un adaos de 30%, chirie a carei contravaloare a considerat-o ca fiind venit pentru societate, stabilind ca toate aceste utilaje au produs profit societatii in cadrul unei activitati productive. Cu toate acestea organul de control prin Decizia nr. 560/30.03.2007 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. (...) a respins de la rambursare TVA -ul aferent acestor utilaje pe motiv ca nu au fost folosite in procesul de productie.

Astfel, sustine ca organul de control se contrazice flagrant:

- daca exista o chirie rezulta ca utilajele au produs profit si deci TVA-ul trebuia admis la rambursare

- daca insa TVA-ul este respins la rambursare rezulta ca utilajele nu au produs nici un profit, deci societatea nu datoreaza impozit pe profit.

In ceea ce priveste cele doua utilaje- bare de recoltat griu, soia si porumb, acestea exista fizic in posesia SC (...) SRL si nu au fost scazute din gestiunea societatii, desi in actul

de control se sustine ca aceste utilaje lipsesc. Referitor la combina agricola care a fost constatata lipsa in gestiune, petenta a adus la cunostiinta organului de control faptul ca a fost distrusa ca urmare a unui incendiu aplicindu-se dispozitiile art.128 alin.9 lit.a) din Legea nr. 571/2003.

Considera ca majorarile de intirziere si penalitatile de intirziere au fost calculate eronat pentru toate utilajele in cauza. Majorarile si penalitatile de intirziere nu sunt calculate din momentul presupusei iesiri din gestiune a bunurilor ci de la o data mult mai anterioara fara a avea nici o baza legala.

Referitor la facturile de prestari servicii emise de catre SC (...)SRL, acestea au la baza un contract de prestari servicii care va fi depus la organul fiscal competent.

In ceea ce priveste contractul de inchiriere incheiat cu SC (...) SRL, acesta nu este un contract cu plata in rate, doar plata efectiva a chiriei s-a facut in mai multe transe.

Referitor la productia obtinuta de pe terenul agricol din loc. (...) si loc. (...), in anul 2005 au existat calamitati care au impiedicat utilizarea terenurilor agricole.

Contractul de inchiriere pentru aceste terenuri a fost incheiat cu scopul de a utiliza terenurile inchiriate, dar productia slaba a fost datorata calamitatilor si anului foarte prost in agricultura; aceasta nu inseamna ca nu s-a intentionat la incheierea contractului sa se utilizeze terenurile inchiriate in vederea obtinerii de profit.

Pentru factura in avans emisa pentru produse agricole pentru care organul de control refuza plata TVA petenta precizeaza ca in conformitate cu art. 155 alin.7 din Legea nr. 571/2003, "daca plata pentru operatiuni taxabile este incasata inainte ca bunurile sa fie livrate, factura trebuie emisa in cel mult 5 zile de la data incasarii fara a depasii finele lunii.

Regularizarea acestui avans incasat se face prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrala a livrarii bunurilor fara a fi prevazut vreun termen in acest sens si fara a fi prevazuta obligativitatea existentei unui contract intre parti.

Avind in vedere cele precizate solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei contestate ca fiind neintemeiata si nelegal intocmita.

**II. SC (...) SRL prin contestatia formulata contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. (...) intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. (...) prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de (...) lei reprezentind:**

- ...lei - TVA
- ...lei - majorari de intirziere
- ...lei - impozit pe profit
- ...lei - majorari de intirziere
- ...lei - impozit nerezidenti
- ...lei - majorari de intirziere

**1.) Referitor la TVA**

Motivele de fapt care au condus la stabilirea TVA-ului suplimentar de catre organele de control sunt:

- societatea a dedus TVA de pe documente de la SC (...)SRL pentru care pina la data incheierii inspectiei fiscale nu s-a efectuat transferul dreptului de proprietate.
- societatea a pus la dispozitia SC (...) SRL utilaje agricole pentru care societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu amortizarea. Ca atare organul de control avind in vedere art.66 din OG nr. 92/2003 a calculat estimativ veniturile din chirii si implicit s-a stabilit o diferenta de TVA colectata datorata bugetului de stat.

**2.) Referitor la impozitul pe profit**

In ceea ce priveste facturile de prestari servicii emise de SC (...)SRL si de SC (...) SRL catre SC (...) SRL societatea nu a facut dovada prin documentele prezentate organului de control ca serviciile facturate au fost efectiv prestate.

Prin urmare, cheltuielile efectuate de societate au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile la calculul rezultatului fiscal, majorandu-se astfel baza de impozitare a impozitului pe profit.

Referitor la facturile emise de catre SC (...) SRL, reprezentind chirie teren agricol in suprafata de 612 ha conform contractului nr. (...), societatea nu a putut pune la dispozitia organului de control documente din care sa rezulte tipul de cultura si cantitatile de produse agricole recoltate. In aceste conditii, organul de control a constatat ca cheltuielile efectuate de societate nu au fost aferente veniturilor realizate de aceasta, reprezentind cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, republicata.

In ceea ce priveste existenta factica a utilajelor agricole aflate la punctul de lucru al societatii organul de control a constatat ca de la punctul de lucru lipsesc utilaje care se regasesc in lista de inventariere de la 31.12.2006.

Administratorul societatii prin nota explicativa data organului de control precizeaza ca utilajele agricole constatate lipsa au fost transferate la SC (...) SRL din jud. (...) pentru a fi reparate, respectiv au fost transferate la cealalta firma a sa. Pina la finalizarea controlului utilajele agricole transferate nu au fost aduse la punctul de lucru al SC (...) SRL , drept urmare controlul a constatat ca acestea au fost puse in mod gratuit la dispozitia SC (...) SRL, intre aceste doua societatii neexistind nici un contract de inchiriere.

Organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art. 66 din OG nr. 92/2003, republicata, la estimarea veniturilor ce urmau a fi inregistrate in contabilitate in situatia in care ar fi fost inchiriate , prin aplicarea unui adaos de 30%.

Referitor la prestatiile externe efectuate de catre doua societati din Italia, cheltuielile efectuate au fost justificate prin doua contracte incheiate cu prestatorii externi, ambele in limba italiana si netraduse in limba romana.

Conform prevederilor pct. 48, Titlul II din HG nr. 44/2004, documentele prezentate de societate pentru justificarea prestatiilor externe nu constituie documente justificative motiv pentru care cheltuielile efectuate reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil.

### 3. Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente organul de control precizeaza ca in perioada 01.02.2004- 31.12.2004, SC (...) SRL a beneficiat de prestari servicii externe de la prestatorul SC (...) in baza unor contracte incheiate in limba italiana.

Contractele incheiate nu au fost traduse in limba romana, aceste prestatii au constat in consultanta, asistenta tehnica si reparatii efectuate la utilajele agricole. Organul de control a constatat faptul ca SC (...) SRL in anul 2004 a efectuat in baza dispozitiilor de plata valutare externe plati externe catre beneficiarul extern SC (...)Italia. Societatea nu a calculat, retinut si virat la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute in Romania de persoana juridica nerezidenta din Italia, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe veniturile obtinute in Romania de persoana juridica nerezidenta din Italia.

III. Avand in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată invocate de contestatoare și de către organele de control, precum și referatul nr. (...), organul de soluționare a contestației reține următoarele:

A ) Cu privire la suma de (...)

1) In luna octombrie 2006 SC(...) SRL a inregistrat factura nr. (...) In suma totala de (...), din care TVA in suma de (...), emisa de SC (...) SRL, com. (...), jud. (...).

Factura avea inscrisa mentiunea "Avans produse agricole" fara a fi in scris numarul contractului.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea nu are incheiat un contract cu furnizorul SC (...) SRL din care sa rezulte in ce consta avansul de produse agricole acordat.

De mentionat ca pana la data inspectiei fiscale nu a fost intocmita factura de decontare a avansului si implicit de livrare a produselor agricole.

Astfel ca din documentele prezentate, societatea nu poate demonstra ca serviciile ce urmeaza a fi efectuate si facturate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin deducerea TVA in suma de (...) Lei, SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal republicat potrivit caruia:

*"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:"*

In mod legal organele de control au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a TVA in suma de (...) Lei din factura (...).

In baza art. 115 din Legea nr. 210/2005 societatea datoreaza si majorari de intarziere calculate pentru perioada 25.12.2006- 21.03.2007, in suma de (...).

2) In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca in perioada 01.03.2006 - 31.01.2007 SC (...) SRL a pus la dispozitia S.C.(...) utilaje agricole.

Controlul a constatat ca aceste utilaje pentru care a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu amortizarea nu au fost folosite pentru activitatea de productie a societatii verificate, ci au fost puse cu titlu gratuit la dispozitia SC (...) SRL.

Organele de control au constatat faptul ca intre cele doua societati nu a existat incheiat contract de inchiriere sau prestari servicii de reparatii, **astfel ca SC (...) SRL nu poate demonstra ca utilaje agricole in discutie sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

**Societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. 3) din Legea nr. 571/2003** privind codul fiscal rep. potrivit caruia: *"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca..."*

Avind in vedere cele prezentate organul de control a procedat legal in conformitate cu art. 66 din OG nr. 92/2003 estimind veniturile ce urmau a fi inregistrate in contabilitate in situatia in care ar fi fost inchiriate la SC (...) SRL, prin aplicarea unui adaos de 30% asupra amortizarii inregistrate de societate lunar la utilajele agricole,

Prin urmare au fost estimate venituri din inchirieri in suma totala de 123.781 lei la care potrivit prevederilor art. 128 alin. 4) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal rep. a fost stabilita in mod legal o diferenta de TVA in suma de (...) lei.

In baza art. 115 din Legea nr. 210/2005, aferente acestei diferente au fost calculate in mod legal majorari de intarziere in suma de (...) lei. De asemenea au fost calculate majorari de intarziere aferente obligatiilor inregistrate in contabilitate si nevirate in suma de (...) lei.

*B) Cu privire la calculul impozitului pe profit in suma de (...) lei*

In luna mai 2004, in baza facturii fiscale seria (...) emisa de S.C.(...) S.R.L - (...), SC (...) SRL inregistreaza in contabilitate cheltuieli in suma de (...) lei. La rubrica "denumirea-5-seNViciilor " din factura fiscala este in scris "Discuit cu tractorul Ford" suprafata discuita fiind de 700 ha.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat faptul ca factura nr. (...) nu mentioneaza numarul contractului de prestari servicii in baza caruia au fost efectuate prestatiile agricole de catre S.C.(...)S.R.L.

Reprezentantul societatii a pus la dispozitia controlului contractul nr. (...) incheiat in data de (...) iar din cuprinsul acestuia reiese ca intra in vigoare in data de (...) in timp ce devizul de lucrari este intocmit in data de (...) deci inainte de data incheierii contractului.

Din cele inscrise in contractul nr.(...) nu rezulta unde este situata suprafata de 700 ha pe care au fost executate lucrari agricole.

Societatea a pus la dispozitia controlului doua devize de lucrari prin care se confirma lucrari de discuit pe o suprafata de 311 ha si respectiv pe 389 ha dar nu reiese locul unde sunt amplasate suprafetele si nici daca apartin SC (...) SRL.

Cheltuielile in suma de (...) lei reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit intrucat SC (...) SRL a incalcat prevederile pct. 48 Titlul II - Impozit pe profit - din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare; "*

Conform prevederilor art. 19 alin. 1) si art. 17 din Legea nr. 571/2003 rep. a fost recalculat impozitul pe profit datorat de societate la data de 31.12.2004, rezultand in impozit in suma de (...) lei fata de cel declarat de societate (...), diferenta fiind in suma de (...) lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit pe anul 2004 in suma de (...) lei au fost calculate in baza prevederilor art. 115 din Legea nr. 571/2003 rep. majorari de intarziere pana la data de 31.12.2005 in suma de (...) lei.

### **C.) Cu privire la impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de (...) lei**

In perioada 01.02.2004- 31.12.2004, SC (...) SRL a beneficiat de prestari servicii externe de la prestatorul SC (...). ITALIA in baza unor contracte incheiate in limba italiana.

Contractele incheiate nu au fost traduse in limba romana, aceste prestatii au constat dupa declaratia reprezentantului societatii, in consultanta, asistenta tehnica si reparatii efectuate la utilajele agricole.

Organul de control a constatat faptul ca in anul 2004 SC (...) SRL a efectuat in baza dispozitiilor de plata valutare externe plati catre beneficiarul extern SC (...) ITALIA.

Societatea nu a calculat, retinut si virat la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute in Romania de persoana juridica nerezidenta din Italia, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe veniturile obtinute in Romania de persoana juridica nerezidenta din Italia.

SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 116 alin. 1) si alin. 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep.:

*"(1) Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania se calculeaza, se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venituri.*

*(2) Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute:*

*a) 5% pentru veniturile din dobanzile la depozitele la termen, certificatele de depozit si alte instrumente de economisire la banci si alte institutii de credit autorizate si situate in Romania;*

*b) 20% pentru veniturile obtinute din jocurile de noroc, prevazute la art. 115 alin. (1) lit. P);*

*c) 15% in cazul oricaror alte venituri impozabile obtinute din Romania, asa cum sunt enumerate la art. 115. "*

Din verificarea efectuata se constata ca pentru serviciile prestate in baza contractelor incheiate in limba italiana in anul 2004 societatea nu face dovada depunerii la organul fiscal a contractelor de consultanta incheiate cu partenerii externi si nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala in original asa cum se prevede la art. 118 alin. 1) si 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep.:

*"(1) In intelesul art. 116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din Romania nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra acelui venit, potrivit alin. (2). In situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile.*

*(2) Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit certificatul de rezidenta fiscala. "*

In baza art. 116 alin. 2) lit.c din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep. organele de control au calculat prin aplicarea cotei de 15% impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de (...) **lei**.

Conform art. 114 si art. 115 din O.G. Nr. 92/2003 organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de (...) **lei**.

SC (...) SRL a incheiat in luna octombrie 2003 contracte de leasing cu (...)GMBH Austria in baza carora a efectuat un numar de 4 plati externe reprezentand ratele prevazute in contracte. Societatea nu a calculat, nu a retinut si nu a virat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti aferent dobanzii brute de (...) Euro.

Intrucat societatea nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala pentru anul 2004 al beneficiarului dobanzilor din Austria, conform prevederilor art. 118 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep., organele de control au calculat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de (...) **lei** prin aplicarea cotei de 15%.

Conform art. 114 si art. 115 din O.G. nr. 92/2003 organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de (...) **lei**.

In concluzie societatea datoreaza impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma **totala de (...) lei** si majorari de intarziere in suma totala de (...) **lei**.

SC (...)SRL sustine ca organul fiscal emitent nu a precizat in mod corect si complet temeiul juridic al Deciziei de impunere nr. (...) motiv pentru care nu si-a putut exercita dreptul de aparare.

Referitor la aceasta sustinere organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca toate faptele si temeiurile legale sunt redate detaliat in continutul Raportului de inspectie fiscala nr. (...) incheiat la data de (...) in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere.

In contestatia formulata societatea afirma ca in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr. (...) care sta la baza deciziei contestate organul fiscal recunoaste faptul ca investitiile realizate de catre SC (...) SRL au fost necesare desfasurarii activitatii in domeniul productiei agricole, domeniul care constituie obiectul principal de activitate al societatii si pentru care a fost autorizata.

Organul de solutionare a contestatiei arata ca in Raportul de inspectie fiscala organele fiscale au constatat o serie de deficiente legate de modul de inregistrare si utilizare a utilajelor agricole achizitionate din import in sensul ca ori nu se regasesc la punctul de lucru al societatii verificate, la Ferma Vegetala (...) sau ele nu mai exista faptic.

In ce priveste facturile emise de S.C. (...) S.R.L. societatea sustine ca factura a fost emisa in data de (...) dupa incheierea contractului de prestari de servicii iar devizul de lucrari a constituit o simpla oferta ce urma a fi luata in considerare la incheierea contractului.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat faptul ca in factura nr. (...) nu este inscrisa numarul contractului de prestari servicii.

Contractul prezentat de societate este incheiat in data de (...) iar din cuprinsul acestuia reiese ca intra in vigoare in data de (...) in timp ce devizul de lucrari este intocmit in data de (...) deci inainte de data incheierii contractului.

In desfasurarea inspectiei fiscale organele de control au procedat la verificarea existentei faptice a utilajelor agricole si au constatat ca acestea nu mai exista faptic la punctul de lucru al societatii din (...).

Acest fapt este confirmat si de declaratia d-lui (...) precum si a d-lui (...) care precizeaza ca *"aceste utilaje agricole nu sunt vindute, dar se afla la cealalta firma a mea"*.

Societatea nu are argumente ca aceste utilaje agricole *"au fost folosite in procesul de productie timp de aprox. 2 ani inainte de a se strica si a fi trimise la reparat in jud. (...)"* intrucat din documentele prezentate rezulta ca utilajele agricole au intrat in gestiunea societatii in data de (...) si au fost instrainate numai dupa doua luni si jumătate in data de 01.07.2005 cand au fost transportate in baza autorizatiei speciale de transport nr. (...) si a scrisorii de transport seria (...).

Societatea sustine ca pentru toate utilajele care s-au defectat in procesul de productie organele de control au calculat in mod abuziv o chirie a carei contravaloare a inscris-o in veniturile societatii, stabilind ca toate aceste utilaje au produs profit societatii. Cu toate acestea organele de control au respins de la rambursare TVA aferenta utilajelor pe motiv ca nu au fost folosite in procesul de productie.

In timpul inspectiei organele de control au procedat la verificarea existentei faptice a utilajelor agricole si au constatat in prezenta d-lui (...) si a unei angajate cu contract de munca ca acestea nu mai exista faptic la punctul de lucru al societatii din (...).

Referitor la facturile de prestari de servicii emise de catre S.C. (...) S.R.L. organele de control au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila prestari - servicii reprezentand *"lucrari agricole - discuit"* si a dedus TVA in suma de (...) lei aferenta acestora.

Societatea nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale si nici la depunerea contestatiei contractul scris pe care pretinde ca l-a incheiat cu S.C. (...) S.R.L, documentele justificative care sa faca dovada efectuării operatiunii de discuit precum si situatiile de lucrari din care sa rezulte suprafetele pe care au fost efectuate lucrarile agricole si locatia terenurilor.

In baza contractului de inchiriere nr. (...), SC (...) SRL a inchiriat in calitate de locatar de la SC (...) SRL terenuri in loc. (...) si (...) jud. (...).

Obiectul contractului este formulat astfel: *"locatorul transmite locatarului cu titlu de obligatie baneasca utilizarea terenurilor in suprafata de 612 ha situate in raza localitatilor (...) si (...) jud. (...)."*

Din verificarea documentelor primare ale societatii se constata ca SC (...) SRL nu a inregistrat productie agricola de pe aceste terenuri.

Societatea nu a pus la dispozitia controlului documente din care sa rezulte tipul de cultura si cantitatile de produse recoltate de pe terenul luat cu chirie sau documente din care sa reiasa ca

au fost calamitati dar sustine ca datorita anului foarte prost in agricultura pentru culturile semanate nu au obtinut productie pe care s-o inregistreze in evidenta contabila.

In ce priveste afirmatia contestatoarei ca organele de control nu au prezentat in detaliu calculul descarcarii gestiunii de produse finite, precizam ca in anexa nr. 31.1 "*Situatia privind recalcularea produselor finite iesite din gestiune pe perioada 2004 - 2006 la SC (...)*" se prezinta modul corect de calcul al descarcarii gestiunii si diferentele pe anii 2004, 2005 si 2006.

In Raportul de inspectie fiscala la pag. (...) se demonstreaza ca societatea a inregistrat lipsuri din gestiune pe care insa nu le-a inregistrat in contabilitate. Intreaga productie in curs de executie a fost inregistrata pe produse finite realizate, fapt care a dus la majorarea artificiala a costurilor produselor finite.

Societatea a incercat sa mascheze aceste lipsuri inregistrand in contabilitate stocuri valorice mari, inexistente insa cantitativ.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 116 alin. (1) alin. (2), art. 118 alin. (2), alin. 145 (3), art. 128 alin. 3), din Legea nr. 571/2003 rep. H.G. nr. 44/2004, coroborat cu art. 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

#### **DECIDE:**

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC (...)SRL pentru suma de (...) lei reprezentand:

- ...lei - TVA
- ...lei - majorari de intirziere
- ...lei - impozit pe profit
- ...lei - majorari de intirziere
- ...lei - impozit nerezidenti
- ...lei - majorari de intirziere

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul (...).

**DIRECTOR EXECUTIV**  
**Dr. Ec. (...)**