



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna
Tel.: 0267-352566
Fax: 0267-352643

DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de
d-l. X, cu domiciliul în loc.--, nr.--, jud. Covasna, înregistrată la D.G.F.P.
Covasna sub
nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe, prin adresa nr.--/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, privind contestația formulată de d-l. X, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr.--/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2008 nr. --/2009, emisă de organele fiscale din cadrul A.F.P. Sfântu Gheorghe, jud. Covasna, prin care s-a stabilit diferențe de impozit anual de regularizat de plată în sumă de ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de d-l. X se atacă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2008 nr. --/2009, emisă de organele fiscale din cadrul A.F.P. Sfântu Gheorghe, jud. Covasna, prin care s-a stabilit diferențe de impozit anual de regularizat de plată în sumă de ?? lei.

În motivarea contestației se arată că contestatoarea potrivit Declarației de venit pe anul 2008 a realizat un venit net anual în sumă de ?? lei așa cum s-a stabilit de organele fiscale în decizia atacată, dar se susține că în declarația de venit pe anul 2008 a mai declarat o excursie primită ca premiu în valoare de ?? lei de la ING FOND DE PENSII, care a fost impozitată prin reținere la sursă cu suma de ?? lei de către compania plătitoare a acestui venit potrivit prevederilor titlului III din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, sens în care a anexat declarația dată către ING FOND DE PENSII din data de 30.05.2008, declarație care a fost atașată la declarația de venit pe anul 2008.

Față de cele arătate se solicită revizuirea Deciziei de impunere anuale pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2008 nr. --/2009 întrucât contestatoarea susține că ar datora un impozit pe anul 2008 în sumă de ?? lei și nu ?? lei cât au stabilit organele fiscale.

II. Administrația Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe a emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2008 nr. --/2009, în baza Declarației speciale 200 înregistrată sub nr. --/2009 la organul fiscal de către contestatoarea, act administrativ fiscal prin care s-a stabilit diferențe de impozit anual de regularizat de plată în sumă de ?? lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt contestatoarea a depus Declarația 200 de venit pe anul 2008 în registrat la AFP Sfântu Gheorghe sub nr. --/2009 la care a anexat două adeverințe eliberate de ING S.A.

Potrivit primei adeverințe rezultă că în baza unui contract de agent contestatoarea a realizat un venit brut în sumă de ?? lei cu impozit pe venit reținut la sursă în sumă de ?? lei.

Totodată potrivit celeilalte adeverințe rezultă că în baza unui contract de comision contestatoarea a realizat un venit brut în sumă de ?? lei cu impozit pe venit reținut la sursă în sumă de ?? lei.

La adeverințele de venit contribuabilul a anexat o Declarație pe proprie răspundere din care reiese că s-a mai realizat un venit în sumă de ?? lei reprezentând contravaloarea unei excursii.

Având în vedere faptul că contribuabilul pe declarația de venit a declarat toate veniturile organul fiscal a notificat contestatoarea în vederea declarării veniturilor pe fiecare sursă de venit. În urma notificării contestatoarea a depus declarația rectificativă înregistrat la AFP Sfântu Gheorghe sub nr. --/2009 prin care s-a conformat notificării declarând pe fiecare sursă de venit.

Astfel în urma prelucrării declarației organul fiscal a stabilit că contestatoarea potrivit contractului de mandat comercial a realizat un venit brut în sumă de ?? lei compus din suma de ?? lei potrivit adeverinței de venit eliberate de ING Fond de Pensii SA și suma de ?? lei contravaloarea excursiei, sumă aferent căreia contestatoarea datorează un impozit pe venitul net impozabil în sumă de ?? lei din care se scade impozitul reținut la sursă în sumă de ?? lei rezultând o diferență de impozit anual de regularizat în sumă de ?? lei.

Contestatoarea în motivarea contestației susține că premiul în valoare de ?? lei primit de la ING FOND DE PENSII, a fost impozitată prin reținere la sursă cu suma de ?? lei potrivit prevederilor titlului III din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, sens în care a anexat declarația dată către ING FOND DE PENSII din data de 30.05.2008, situație în care arată că datorează un impozit în sumă de 1994 lei și nu ?? lei cum au stabilit organele fiscale.

Privind susținerile contestatoarei potrivit căreia se arată ca venitul în sumă de ?? lei a fost impozitat la sursă, această susținere nu au fost dovedită cu documente justificative întrucât deși contestatoarea a dat o declarație către ING Fond de Pensii SA în vederea reținerii la sursă a impozitului aferent veniturii realizat, dar din adeverința de venit pe anul 2008 eliberată de către ING Fond de Pensii SA rezultă că acest venit nu este evidențiat în adeverință și respectiv nu a fost impozitat prin reținere la sursă.

Față de cele de mai sus organele fiscale din cadrul AFP Sfântu Gheorghe în mod corect au stabilit că contestatoarea datorază un impozit de regularizat în plus în sumă totală de ?? lei prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2008 nr. --/2009, emisă în baza documentelor justificative prezentate.

În drept, organul fiscal a stabilit impozitul anual pe venit potrivit prevederilor art. 67 și art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a Declarației privind veniturile realizate pe anul 2008 înregistrată de către contestatoare la AFP Sfântu Gheorghe sub nr. --/2009.

De asemenea potrivit art. 213 alin. 1 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedură Fiscală, cităm “ *în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acesta și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea se face în limitele sesizării”.*

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată:

DECIDE :

Respinge contestația formulată de d-l. X, cu domiciliul loc.--, nr.--, jud.Covasna, împotriva Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2008 nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Administrația Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe, ca neântemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,