

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. înregistrată la DGRFP
Timișoara sub nr./07.04.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2 cu adresa nr. .../28.03.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../07.04.2014, asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

CIF: ..

cu sediul în localitatea, jud. Arad

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../24.03.2014 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../07.04.2014, a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

SC X SRL formulează contestație împotriva Raportului de Inspecție fiscală F-AR nr. .../21.02.2014 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. .../21.02.2014 emise de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

Referitor la capătul de cerere privind Raportul de Inspecție fiscală F-AR nr./21.02.2014, se rețin următoarele:

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor

publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma si conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”

coroborat cu art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucișate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică si se avizează de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Posibilitatea conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este reglementată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) *In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.*

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 1021 din 29 iulie 2013 privind aprobarea modelului și conținutului formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

„În conformitate cu art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentului act administrativ fiscal se poate formula contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.

La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini.

Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .../21.02.2014, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR .../21.02.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, se rețin următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, dl. Leucuța Daniel și ștampilată cu ștampila petentei, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta S.C. X S.R.L. formulează contestație împotriva Raportului de Inspecție fiscală F-AR nr. .../21.02.2014 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. .../21.02.2014 emise de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, solicitând modificarea acestora în sensul aprobării la rambursare a TVA în cuantum de lei.

În contestația formulată petenta prezintă constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, solicitând inițial modificarea acestuia. Ulterior, urmare solicitării DGRFP Timișoara cuprinsă în adresa nr. .../2014, formulată în temeiul art. 7, art. 85, art. 106 și art. 209 din Codul de procedură fiscală, petenta completând dosarul cauzei cu precizarea că formulează contestație și împotriva deciziei de impunere, precizare conținută în adresa înregistrată la AJFP Arad sub nr. .../16.05.2014, la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../20.05.2014 și la DGRFP Timișoara sub nr. .../27.05.2014.

Petenta apreciază că în mod greșit s-a considerat în raportul de inspecție fiscală ca TVA-ul în suma de lei nu se justifică a fi rambursat, acest TVA în suma de lei fiind cuprins în facturile emise de SC G SRL reprezentând avansul pentru achiziționarea a două autoturisme marca BMW X3, autoturisme care au o greutate maximă autorizată care nu depășește 3.500 kg, respectiv nu au mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, deoarece nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 145 ind.1 alin.2 și 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia petentei, factura .../31.10.2013 în valoare de ... lei, cu TVA ... lei, factura .../31.10.2013 în valoare de ... lei, TVA ... lei, factura/27.11.2013 în valoare de ... lei, TVA .. lei, total TVA ... lei reprezintă avans plătit la achiziționarea a două autoturisme marca BMW X3. În contestația formulată petenta arată că în data de ... prin factura nr. ... s-a dispus stornarea avansurilor plătite, iar în aceeași data, prin factura nr. ... s-a cumpărat autoturismul BMW X3 Drive 20d, cu suma de ... lei, TVA ... lei.

În cuprinsul contestației formulate petenta arată că în evidența sa contabilă „aceasta din urma factura a fost trecută sub codul 371, grupa "mărfuri". Mai mult, în data de 15.01.2014 prin factura nr. ... acest autoturism a fost vândut de societatea noastră unei persoane fizice, cu suma de ... lei, plus TVA ... lei, perceput și depus. Se poate observa că acest autoturism a fost vândut în profit, la revânzarea din ianuarie 2014 s-a obținut o valoare a TVA-ului virat mai mare”.

Având în vedere operațiunile desfășurate în perioada octombrie 2013-ianuarie 2014, petenta susține că „se poate observa că cu privire la acest bun ne încadram în prevederile art. 145 ind.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu

modificările și completările ulterioare, la alin.2 lit. e și f, în sensul în care acest autoturism a fost utilizat ca marfa în scop comercial, fiind revândut imediat după achiziționare, în scopul obținerii de profit, aspect care s-a și realizat, astfel cum am arătat mai sus. Societatea noastră a dedus, în această situație, în mod corect TVA în cuantum de lei, având în vedere întreaga operațiune desfășurată de la plata avansului, stornarea acestuia, plata integrală a autoturismului și până la vânzarea acestuia”.

Astfel, petenta consideră că nu se poate aprecia valoarea TVA-ului supus restituirii ținându-se cont doar de primele facturi reprezentând avans, care ulterior au fost stornate, și fără a se ține cont de totalitatea operațiunilor realizate, conform facturilor anexate.

Pentru considerentele enunțate în cuprinsul contestației solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta și-a exercitat dreptul de deducere în luna octombrie și noiembrie 2013 pentru TVA în suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) aferentă facturilor nr. .../31.10.2013, nr. .../31.10.2013 și nr. .../27.11.2013 emise de către S.C. G S.R.L reprezentând avans pentru achiziționarea a două autoturisme marca BMW X3; în cauză fiind aplicabile prevederile art. 145¹, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că în perioada verificată, S.C. X S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei reprezentând avansuri aferente achiziției a două autoturisme marca BMW X3, neîncadrându-se în excepțiile prevăzute de legislație, încălcând astfel prevederile art. 145¹, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de lei, reprezentând 50% din valoarea TVA aferentă facturilor indicate mai sus.

Mai mult decât atât, S.C. X S.R.L. - până la data de 30.11.2013 (data până la care a fost verificat agentul economic) - a avut ca obiect principal de activitate „Cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase” și nu a avut decât un angajat.

La data de 30.11.2013, data până la care s-a efectuat inspecția fiscală parțială organele de inspecție s-au aflat în imposibilitatea de a stabili dacă petenta utilizează bunurile din excepțiile prevăzute la art.145¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care ulterior datei de 30.11.2013, petenta se încadra în una din excepțiile precizate mai sus, aceasta avea, în opinia organelor de inspecție fiscală, posibilitatea ajustării taxei pe valoarea adăugată conform prevederilor art. 149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în localitatea, jud. Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. ..., are cod unic de înregistrare și are ca obiect principal de activitate „Cultivarea cerealelor (exclusive orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase ” – cod CAEN 111.

IV. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad au refuzat petentei rambursarea TVA în cuantum de lei.

În fapt, petenta și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă plății unor avansuri destinate achiziției a două autoturisme marca BMW X3.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:
„Sfera de aplicare a dreptului de deducere
ART. 145

(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

(...)

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare;

(...)

ART. 145¹

Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) Prin excepție de la prevederile art. 145 se limitează la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpărării, achiziției intracomunitare, importului, închirierii sau leasingului de vehicule rutiere motorizate și a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, în cazul în care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice.

(2) Restricția prevăzută la alin. (1) nu se aplică vehiculelor rutiere motorizate având o masă totală maximă autorizată care depășește 3.500 kg sau mai mult de 9 scaune, inclusiv scaunul șoferului.

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică următoarelor categorii de vehicule rutiere motorizate:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru servicii de urgență, servicii de pază și protecție și servicii de curierat;

b) vehiculele utilizate de agenții de vânzări și de achiziții;

c) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru serviciile de taximetrie;

d) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru instruire de către școlile de șoferi;

e) vehiculele utilizate pentru închiriere sau a căror folosință este transmisă în cadrul unui contract de leasing financiar ori operațional;

f) vehiculele utilizate ca mărfuri în scop comercial.

(4) Prevederile alin. (1)-(3) se aplică inclusiv în situația în care au fost emise facturi și/sau au fost plătite avansuri, pentru contravaloarea parțială a bunurilor și/sau serviciilor, înainte de data de 1 iulie 2012, dacă livrarea/prestarea intervine după această dată.

(...)"

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei coroborat cu normele legale incidente se reține că exercitarea dreptului de deducere a TVA este condiționată de realizarea de operațiuni taxabile de către petentă.

Obiectul principal de activitate al petentei îl reprezintă cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, cod CAEN 111.

Astfel, petenta pretinde că în scopul activității sale economice, în condițiile în care are obiectul de activitate mai sus precizat, a achiziționat în anul 2013 două autoturisme BMW X3, an fabricație 2013, cu o valoare totală depășind ... lei, având în vedere că cifra sa de afaceri în anul 2012 a fost de lei.

În drept, OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, actualizată, privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

În motivarea contestației, petenta arată că în opinia sa, are posibilitatea legală de a-și exercita dreptul de deducere a TVA aferentă avansurilor achitate pentru achiziționarea acestor două autoturisme BMW X3, fără însă a face dovada cu înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură

fiscală, că achiziționarea acestor două autoturisme BMW X3, urmată de revânzarea unuia dintre ele către o persoană fizică, este o operație destinată activității sale de cultivare a cerealelor și plantelor leguminoase – ca activitate economică generatoare de operațiuni taxabile.

Pe cale de consecință, pretențiile petentei din contestația formulată nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a acesteia, în condițiile în care petenta nu a demonstrat utilitatea achiziționării autoturismelor BMW X3 în folosul realizării obiectului de activitate pentru care s-a constituit, respectiv „cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase”.

Susținerile petentei că unul din autoturismele BMW X3, an fabricație 2013, „a fost vândut de societatea noastră unei persoane fizice, cu suma de lei, plus TVA lei, perceput și depus. Se poate observa că acest autoturism a fost vândut în profit, la revânzarea din ianuarie 2014 s-a obținut o valoare a TVA-ului virat mai mare.”, în realitate, cu o diferență de preț de lei, nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care obiectul principal de activitate al SC X SRL este „cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase” și nu intermediere sau comerț cu autoturisme.

Învederăm că din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că pentru operațiunile aferente achiziționării celor două autoturisme marca BMW X3 petenta SC X SRL nu deține înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să facă dovada că acestea au concurat la efectuarea de operațiuni taxabile în sfera TVA cu consecința realizării obiectului de activitate al firmei: cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase.

În condițiile în care fondul cauzei dedus judecării îl reprezintă exercitarea dreptului de deducere așa cum este el reglementat atât în cadrul Uniunii Europene, cât și la nivel național, petenta nu se poate prevala de faptul că a înregistrat în evidențele sale contabile unul din autoturisme la poziția „Mărfuri”, atâta vreme cât nu deține înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să facă dovada achiziționării acestor autoturisme în folosul operațiunilor taxabile ale SC X SRL, având obiect de activitate cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, cu consecința exercitării dreptului de deducere a TVA aferent acestor autoturisme.

Din jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene rezultă că dreptul de deducere a TVA constituie un principiu fundamental al sistemului comun al TVA-ului instituit prin legislația Uniunii, dar doar în situația în care se constată respectată regula achiziționării bunurilor în folosul operațiunilor taxabile, regulă care în acest caz nu a fost îndeplinită, astfel că nu se poate vorbi despre vreo limitare a dreptului de deducere a TVA în condițiile în care petenta

se află în situația de a nu putea face dovada că achiziționarea acestor autoturisme a fost realizată în folosul operațiunilor taxabile ale SC X SRL.

Mai mult petenta se află în imposibilitatea dovedirii utilizării acestor autoturisme în scopul operațiunilor sale taxabile, neprobând cu mijloace de probă existența unei legături directe și imediate între achiziționarea acestor autoturisme BMW X3 – din care unul a fost vândut unei persoane fizice cu un preț superior celui de achiziție cu o diferență de preț în cuantum de lei – și activitatea economică a persoanei impozabile SC X SRL, așa cum statuează, de altfel, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată într-o cauză similară, respectiv cauza C-118/11.

Având în vedere cele reținute, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR .../21.02.2014 emisă de A.J.F.P Arad pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, în baza prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Ordinul nr. 1021 din 29 iulie 2013 privind aprobarea modelului și conținutului formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice", art. 145, art. 146, art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 85, art. 86, art. 87, art. 205, art. 206, art. 213 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, actualizată, privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. _____, se

D E C I D E

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală F-AR nr. .../21.02.2014 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice a județului Arad;
- respinge ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția

fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR .../21.02.2014 emisă de A.J.F.P Arad pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

- prezenta decizie se comunică la:

· SC X SRL

· AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.